

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011261
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011261.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z

1/ Obvinená X. B.Á., Z.. XX.X.XXXX V. Č., trvale bytom T., H. K. K., a

2/ Obvinený P. B.Ý., Z.. X.X.XXXX V. T., trvale bytom T., H. K. K.,

r o z h o d o l :

ako rodičia maloletých detí Q. B., Z.. XX.X.XXXX, X. B., Z.. XX.X.XXXX a F. B., Z.. X.X.XXXX, ku ktorým majú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č.k. 21 P 6/2011 právoplatného dňa 19.11.2011 a rozsudkom Okresného súdu v Martine pod č.k. 12 P 145/2012, právoplatného dňa 21.11.2012, na základe ktorých boli obaja zaviazaní platiť E. Ž., Z.. XX.X.XXXX, bytom K. K. - L., Ž. XXXX/XX, okres Turčianske Teplice, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne na maloletú Q. B., vždy vopred do 20-teho dňa v mesiaci s účinnosťou od 1.9.2011 a maloletých X. T. F. B., výživné vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, a to mesačne vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 25.5.2012, obvinení si svoju vyživovaciu povinnosť neplnili ani len čiastočne, pričom obvinená X. B. je bez zamestnania a bez trvalého príjmu a podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Turčianske Teplice, nie je a nikdy nebola v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nemala snahu sa zaevidovať ako poberateľka štátnych príspevkov a dávok v hmotnej núdzi, obvinený P. B. je taktiež bez zamestnania a bez trvalého príjmu a podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Turčianske Teplice, nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho posledná evidencia bola zaznamenaná od 19.5.2003 do 11.8.2003 a vyradený bol dňom 12.8.2003 z dôvodu nespôlupráce s úradom; obvinení dlhujú k rukám E. Ž., Z.. XX.X.XXXX, výživné vo výške :

- na mal. Q. B. H. X.X.XXXX doposiaľ, každý obvinený jednotlivo sumu vo výške po 533,35,-Eur
- na mal. X. B. H. XX.X.XXXX doposiaľ, každý obvinený jednotlivo sumu vo výške po 319,80,-Eur
- na mal. F. B. H. XX.X.XXXX doposiaľ, každý obvinený jednotlivo sumu vo výške po 319,80,-Eur,

t e d a

obaja obvinení

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselným konaním neplnili zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l i

obaja obvinení

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obv. X. B.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenú na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obv. P. B.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Okresný súd Martin
dňa 10.7.2013

JUDr. Jozef Medved'
s a m o s u d c a