

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/167/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122414932
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:6122414932.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. S., A.. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: F. S., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX/XX, W., S..Č.. N. I. X, W. W. a otca: F. S., A.. XX.XX.XXXX, W. P. XXX/XX, W., S..Č.. N. I. X, W. W. o zrušenie rodičovskej dohody, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 38P/5/2020-182-19.02.2021. zo dňa

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Banská Bystrica domáhala zrušenia rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 38P/5/2020-182- zo dňa 19.02.2021, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V návrhu matka uviedla, že s manželom obnovili manželské spolužitie, bývajú spolu so synom v spoločnej domácnosti a spoločne ako manželia zabezpečujú starostlivosť o svoje dieťa. Rodičovská dohoda, ktorou boli upravené ich rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu sa tým stala bezpredmetnou.

2. Uznesením zo dňa 19.09.2022, č.k. 32P/141/2022-11 preniesol Okresný súd Banská Bystrica preniesol miestnu príslušnosť vo veci konať na Okresný súd Bratislava II.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie písomným vyjadrením matky zo dňa 26.06.2023, písomným vyjadrením otca zo dňa 26.06.2023, stanoviskom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 38P/5/2020, sobášneho listu rodičov maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého dieťaťa a zistil nasledovné:

4. Z obsahu sobášneho listu súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa uzavreli manželstvo 22.02.2020. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. W., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

5. Maloletý D. S. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z manželstva svojich rodičov: F. S., nar. XX.XX.XXXX, F. S., nar. XX.XX.XXXX.

6. Matka aj otec, vo svojich písomných stanoviskách zo dňa 26.06.2023, ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a zhodne navrhli aby súd vo veci konal v ich neprítomnosti. Otec s návrhom matky vyjadril súhlas, potvrdil, že s matkou maloletého dieťaťa obnovili manželské spolužitie, žijú v spoločnej

domácnosti, t.č. v Banskej Bystrici a spoločne sa starajú o syna D.. Podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní súdu konanom dňa 12.07.2023 uviedol, že s návrhom matky súhlasí. Poukázal na súčasný stav, keď manželia spolu žijú a spoločne sa aj podieľajú na výchove a starostlivosti o dieťa.

8. Z obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 38P/5/2020 súd zistil, že matka sa návrhom podaným na súd dňa 07.10.2020 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému D. S., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu matka uviedla, že v septembri 2020 sa manžel odsťahoval z ich spoločnej domácnosti, ktorú v tom čase viedli na X.u a vrátil sa do Č., kde predtým spolu bývali. Manželstvo si svoje funkcie neplní. Na starostlivosti o dieťa sa rodičia nevedeli dohodnúť. Na pojednávaní konanom pred Okresným súdom Banská Bystrica napokon rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd rozsudkom zo dňa 19.02.2021, č.k. 38P/5/2020-182 schválil v nasledovnom znení: "maloletý D. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá má oprávnenie maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého D. S., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 € mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.03.2021. Styk otca s maloletým sa neurčuje. Súd nad výchovu maloletého D. S., nar. XX.XX.XXXX určuje dohľad. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania." Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2021

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti, týkajúcej sa detí, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. Úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu sa uskutočňuje podľa stavu zisteného v čase rozhodovania súdu. Po tejto úprave však môžu nastať zmeny tak v pomeroch rodičov, ako aj v pomeroch maloletých detí, odôvodňujúce zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Iba zmena závažnejšieho charakteru môže byť dôvodom na takú zmenu rozhodnutia. Pri úvahe o tom, či sa má zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, treba mať na zreteli záujem dieťaťa na jeho riadnej výchove.

12. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19.02.2021, č.k. 38P/5/2020-182 nadobudol právoplatnosť dňom 12.03.2021. Matka návrhom podaným na súd dňa 14.09.2022 navrhovala jeho zmenu - zrušenie z dôvodu zmeny pomerov, ktorá spočíva v tom, že manželia obnovili manželské spolužitie, spoločne sa starajú o svojho maloletého syna, preto nevidela dôvod aby existovalo súdne rozhodnutie, ktoré im ako manželom upravuje rodičovské práva a povinnosti k spoločnému dieťaťu. Súd konštatuje, že od ostatného rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica došlo k takým závažným zmenám, ktoré odôvodňujú zmenu pôvodného rozhodnutia súdu. Ani jeden z manželov nepodal návrh na rozvod manželstva, práve naopak manželské spolužitie obnovili, žijú v spoločnej domácnosti a spoločne zabezpečujú aj starostlivosť o maloleté dieťa. Ustanovenie § 26 Zákona o rodine dáva súdu možnosť zmeniť súdne rozhodnutie, ak sa zmenia pomery. V prejednávanej veci sa pomery zmenili v pozitívnom zmysle slova tým, že manželia svoje manželské nezhody zvládli a obnovili manželské spolužitie, z ktorého dôvodu súd považoval za nadbytočné, aby boli manželom, žijúcim vo funkčnom vzťahu upravené rodičovské práva k spoločnému dieťaťu rozhodnutím súdu ak medzi nimi neexistujú nezhody. Takáto zmena pomerov je ojedinelá preto je aj ojedinelý postup súdu, ktorý v dôsledku zfunkčnenia manželského zväzku, a tým aj rodinného zázemia dieťaťa zmenil rozhodnutie súdu prv vydané tak, že toto rozhodnutie zrušil (iná zmena rozhodnutia súdu by svoj účel nespensila).

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.