

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611209260
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611209260.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú I. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: X.. I. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C. Q.. XXXX a S. K., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom C. Q., C. ul. č. XXX , t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné otca pre maloletú I. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 2.000,- Sk mesačne na sumu 120 Eur mesačne, počnúc dňom 01.09.2011, ktoré výživné je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné pre maloletú I. za obdobie od 01.09.2011 do 30.06.2013 vo výške 1.179,42 Eur je otec p o v i n ý uhradiť k rukám matky, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave, č. k.: 13P/50/2006-55 zo dňa 13.04.2007, v časti výroku o výživnom pre maloletú I..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2011 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného pre maloletú I. zo sumy 2.000,- Sk mesačne na sumu 120 Eur mesačne počnúc podaním návrhu resp. prechodom maloletej I. do vyššej triedy v škole. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa pomery maloletej I. od poslednej úpravy výživného pre maloletú zmenili, keďže maloletá je toho času žiačkou 8. triedy základnej školy (v čase pôvodného určenia výživného bola žiačkou 3. triedy základnej školy). Maloletá navštevuje športovú triedu a hrá aktívne volejbal. Do školy v K. denne dochádza z C. Q.. Zvýšené výdavky má v súvislosti so zakupovaním školských učebníc a športových odevov. Matka poukázala na skutočnosť, že otec o maloletú nejaví záujem, nenavštevuje ju a vyživovaciu povinnosť si neplní, z ktorého dôvodu poberá matka náhradné výživné od ÚPSVaR v Malackách v sume 66 Eur mesačne.

Nakoľko sa otec od 13.12.2011 nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U., bol dňa 10.05.2013 vypočutý dožiadaným súdom. Uviedol, že s návrhom matky tak, ako ho predniesla , súhlasí. Uviedol, že je slobodný, pred nástupom do výkonu trestu žil s priateľkou v jej dome, pričom jeho náklady na bývanie sa pohybovali v rozmedzí od 200 do 300 Eur. S priateľkou má štvorročné dieťa, toto

bližšie neoznačil. Priateľka má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť k 12-ročnému dieťaťu, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Uviedol, že s maloletou I. sa stretávali často, naposledy sa videli dva týždne pred jeho nástupom do výkonu trestu.

Kolíznym opatrovníkom sa pripojil k návrhu matky, navrhol upraviť výživné od septembra 2011, t.j. od začiatku školského roka, v ktorom matka podávala návrh. Poukázal na skutočnosť, že výživné bolo naposledy upravené v roku 2006, od tej doby potreby dieťaťa prirodzene vzrástli.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa so zápisnicou č. 10Pd/8/2013 zo dňa 10.05.2013 o vypočutí otca dožiadaným Okresným súdom Levice, rodným listom maloletej, potvrdeniami o návšteve školy maloletej, potvrdeniami o príjmoch rodičov, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

Pôvodne boli práva a povinnosti rodičov k maloletej upravené rozsudkom Okresného súdu Malacky č. 8Nc/76/1998-24 zo dňa 24.08.1999, ktorým bola maloletá I. zverená do osobnej starostlivosti matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.10.1999.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV v Bratislave č. k. 25P 55/2005-34 zo dňa 14.03.2005 bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 800 Sk (26,55 Eur) mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.04.2005.

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave rozsudkom č. k. 13 P 50/2006-55 zo dňa 13.04.2007 zaviazal otca platiť na maloletú zvýšeným výživným zo sumy 800 Sk (26,55 Eur) sumou 2.000 Sk (66,38 Eur) mesačne. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.05.2007.

V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičia maloletej nežili v spoločnej domácnosti.

Matka bola rozvedená, mala ďalšie dve vyživovacie povinnosti k deťom pochádzajúcim z jej manželstva, a to k synovi Q., nar. XX.XX.XXXX a dcére J., nar. XX.XX.XXXX. K týmto deťom boli práva a povinnosti rodičov upravené rozsudkom Okresného súdu Senica č. k. 6C 42/96, maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný prispievať na ich výživu mesačne sumou 700 Sk a 500 Sk. Okresný súd Malacky rozsudkom č. k. 8P 1/97-61 zo dňa 01.04.2003 zaviazal otca maloletých prispievať na výživu Q. zvýšeným výživným zo sumy 700 Sk mesačne sumou 1.000 Sk mesačne a J. zvýšeným výživným zo sumy 500 Sk mesačne sumou 1.000 Sk. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2013.

Otec bol slobodný, bez ďalšej vyživovacej povinnosti, bol zamestnaný s príjmom 16.000,- Sk - 18.000,- Sk mesačne.

Maloletá I. v tom čase navštevovala 3. triedu základnej školy, bola zdravá, s matkou a dvomi súrodencami bývala v jednoizbovom byte, stravovala sa v škole, navštevovala školskú družinu, do školy dochádzala denne autobusom.

V súčasnosti má maloletá I. ukončený 8. ročník základnej školy v K., nenavštevuje platené záujmové krúžky, reprezentuje školu v rôznych športových aktivitách. Do školy denne dochádza autobusom. Je zdravá. Stravuje sa doma, je vegetarián.

Matka žije so svojimi tromi deťmi, vrátane maloletej I. v spoločnej domácnosti v jednoizbovom byte, ktorý je v jej vlastníctve. Odpadla jej vyživovacia povinnosť k už plnoletému Q. (v roku 2011). Plnoletá J. je naďalej odkázaná na výživu matky, nakoľko je študentkou I. ročníka denného nadstavbového štúdia SOŠ v D., so sídlom W. XXX, D., v súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie o zvýšenie výživného pre toto dieťa (pod č. 8P243/2011), nie je právoplatne skončené. Náklady na úhradu potrieb domácnosti hradí sama. Do augusta 2011 bola nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR v Malackách ako uchádzačka o zamestnanie, poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 40 Eur mesačne. Od augusta 2011 je evidovaná ako SZČO. Jej príjem ako SZČO za rok 2011 bol 2.5634,30 Eur, za rok 2012 4.526,36 Eur. Matka je vlastníčkou jednoizbového bytu a motorového vozidla Škoda Fabia, 11-ročného, ktorá

bola zakúpená z príspevku poskytnutého ÚPSVaR Malacky z dôvodu ochorenia syna Q. v čase jeho maloletosti. Plnoletý Q. je v súčasnosti už samostatne zárobkovo činný.

Otec má v súčasnosti okrem maloletej I., ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to k štvorročnému dieťaťu, ktoré pochádza z jeho vzťahu s terajšou priateľkou - toto dieťa však otec žiadnym spôsobom neidentifikoval, neuviedol, či bol k tomuto dieťaťu súdnym rozhodnutím upravený rozsah výkonu rodičovských práv a povinností - upravený. Zo správy ÚVTOS U. nevyplýva, že by otec nahlásil v danom zariadení svoju vyživovaciu povinnosť k inému dieťaťu okrem maloletej I. (č. I. 34 spisu)

Otec je od 13.12.2011 vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin zanedbania povinnej výživy, pričom predpokladaný deň ukončenia trestu je určený na 13.04.2014. Vo výkone trestu odňatia slobody bol zaradený do výkonu pracovnej činnosti od 09.02.2012 do 09.10.2012, od 18.10.2012 do 20.11.2012 a od 29.11.2012 do 22.01.2013. V súčasnosti je pracovne zaradený od 31.03.2013. Majetok väčšej hodnoty nevlastní, jeho zdravotný stav je dobrý.

Otec má ukončené stredné odborné učilište, odbor murár. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v spoločnosti N., s.r.o. ako murár s príjmom 456,85 Eur mesačne netto

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletú I. je dôvodný - od poslednej úpravy výživného pre maloletú Silviu uplynula doba viac ako 6 rokov, za toto obdobie maloletá prešla z prvého stupňa základnej školy na druhý stupeň, čím

jej potreby vzrástli primerane k úrovni vzdelávania, v súčasnosti v podstate končí základnú školu -od septembra 2013 nastúpi do 9. ročníka základnej školy. Potreby maloletej vzrástli jednak v súvislosti s jej vzdelávaním , jednak v súvislosti s jej vekom - potreby dospelujúce dievčaťa sú prirodzene vyššie ako potreby 9-ročného dieťaťa nielen v súvislosti s jej rastom ale aj v súvislosti s rozsahom jej záujmov, všestranného rozvoja a kultúrneho a športového vyžitia.

Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd vychádzal z návrhu matky, ktorá podala návrh dňa 07.10.2011, pričom súd sa priklonil k návrhu kolízneho opatrovníka zároveň aj k návrhu matky ktorí navrhli zvýšiť výživné od najbližšieho prestupu do vyššieho ročníka základnej školy - t. j. od 01.09.2011, kedy maloletá nastúpila do 8. ročníka základnej školy.

Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil dlhodobú osobnú starostlivosť matky (resp. iba jej starostlivosť) o dieťa, športové aktivity maloletej, zohľadnil vek dieťaťa, skutočnosť, že maloletá v septembri nastúpi do posledného ročníka základnej školy a bude sa pripravovať na strednú školu.

Súd súbežne skúmal pomery otca, jeho majetkové a zárobkové pomery, ako aj schopnosti a možnosti. Konštatuje, že otec odo dňa 13.12.2011 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, pričom v súčasnosti je pracovne zaradený. V rozhodnom období pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný, pracoval ako murár, žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, podieľal sa na financovaní výdavkov domácnosti. V súčasnosti prispieva na výživu maloletej I. mesačne takou sumou, ktorá je mu stíhaná Ústavom na výkon trestu odňatia slobody z pracovnej odmeny odsúdeného na základe príkazu na začatie exekúcie.

Zároveň vychádzal zo zhodných vyjadrení oboch rodičov, ktorí sa na výške výživného zhodli - otec súhlasil s matkou navrhovanou výškou výživného.

Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i v ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že nárok maloletého dieťaťa má súd dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním, je nepochybné, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene okolností na strane maloletého dieťaťa, ktoré zakladajú nárok na zvýšenie vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Preto súd rozhodol o zvýšení doposiaľ určenej výšky výživného v zmysle návrhu matky. I keď je v súčasnosti pravdepodobné, že otec výživné matke nebude platiť v plnej výške, matka má možnosť požiadať o priznanie náhradného výživného, a tak sa čiastočne bude podieľať štát na krytí výdavkov dieťaťa, ktoré by inak musela znášať iba matka tak, ako ich znášala doteraz.

Vzhľadom k takto určenému výživnému a dobe určenia výživného súd stanovil aj výšku zročného výživného - 22 mesiacov x 53,61 Eur (rozdiel medzi novourčeným a doposiaľ určeným výživným), t. j. vo výške 1.179,42 Eur, ktoré otcovi prikázal v zmysle ust. § 160 ods. 1 O. s. p. uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I , písm. a) O. s .p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolaie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení/.