

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613210003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613210003.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľa: O. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Y. XXX, t.č. Ú. X. proti odporkyni: B. I., E.. XX.X.XXXX, I. E., J. XXX, v konaní o rozvod manželstva

rozhodol:

Podanie navrhovateľa o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 23.5.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa ním domáha rozvodu jeho manželstva s odporkyňou. Návrh na začatie konania nemal zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania.

Uznesením č. 9C/166/2013-3 zo dňa 27.5.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2013 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bol poučený ako je potrebné jeho podanie doplniť.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa nemalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Návrh na začatie konania neobsahoval žalobný petit, t.j. ako navrhuje navrhovateľ vo veci rozhodnúť. Z návrhu nie je zrejmé, či z manželstva účastníkov pochádzajú maloleté deti alebo nie, nie je k nemu doložený sobášny list. Tunajší súd z uvedených dôvodov zákonným spôsobom vyzval navrhovateľa na odstránenie vád, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jej podanie odmietne.

Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote vady podania neodstránil a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.