

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010223
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010223.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, ktorý je stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júla 2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B. C. D. E. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom G. H. XXX, E. G. H., bez zamestnania,

je vinný, že

odo dňa 08.10.2022 až doposiaľ v obci G. H., okres G. H., v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/61/2022-22-50 zo dňa 06.09.2022, právoplatným dňa 07.10.2022 a vykonateľným dňa 21.09.2022 a to prispievať výživným na svoje dve deti mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote a mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na každé nepľnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 10.05.2022, do rúk matky detí I. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvalým bydliskom J. XXX, E. G. H., čo predstavuje odo dňa 08.10.2022 až doposiaľ sumu vo výške po 32,11 € mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal a nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky, za uvedené obdobie uhradil matke detí I. D. na výživnom dňa 31.03.2023 sumu vo výške 200 € a dňa 04.04.2023 jej uhradil sumu 50 € a dňa 22.05.2023 sumu vo výške 200 €, čím mu vznikol na výživnom za uvedené obdobie do dňa 12.07.2023 celkový dlh vo výške 128,56 €,

pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/70/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 11.12.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestov bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/20/2021 zo dňa 25.05.2021, právoplatným toho istého dňa a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 3 rokov, teda do dňa 25.05.2024,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 28.04.2023 obžalobu sp. zn. 2Pv 116/23/6609-5 zo dňa 27.04.2023 na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020 na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Okresný súd Rimavská Sobotě vo veci vydal trestný rozkaz sp. zn. 15T/63/2023 zo dňa 03. mája 2023, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Tunajšiemu súdu bol v zákonnej lehote na podanie odporu proti trestnému rozkazu predložený doklad o uhradení sumy 200,- eur obžalovaným v prospech I. D. dňa 22. 5. 2023. Podanie samosudca podľa jeho obsahu považoval za odpor proti trestnému rozkazu.

Vo veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie, na ktoré bol obžalovaný riadne predvolaný na ním uvedenú adresu Rimavská Seč 153. Obžalovaný ani jedno z predvolaní neprevzal, doručenie predvolania však bolo právne účinné s poukazom na § 66 ods. 3 Tr. poriadku. Hlavné pojednávanie takto súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že peniaze na výživné dával I. D. v hotovosti, niekedy 100, 150, aj 50 eur, podľa toho, koľko peňazí doniesol domov. Mal za to, že na výživnom vyplatil ešte viac, ako mal.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 10P/61/2022 zo dňa 6. 9. 2022, právoplatným dňa 7. 10. 2022 a vykonateľným dňa 21. 9. 2022 vyplýva, že obžalovaný bol týmto rozsudkom zaviazaný na platenie výživného na svoje dve deti mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobotě a mal. I. B., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobotě, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona na každé neplnoleté, nezaopatrené dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 10.05.2022, do rúk matky detí I. D., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobotě, trvalým bydliskom J. XXX, E. G. H., čo predstavuje odo dňa 08.10.2022 až doposiaľ sumu vo výške po 32,11 € mesačne na každé dieťa.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkyne - matky maloletých detí I. D.. Svedkyňa uznala, že na výživné jej obžalovaný zaplatil spolu 450,- eur, zvyšná suma 128,54 eur jej však zo strany obžalovaného nebola uhradená. Uhradenie sumy 200,- eur dňa 31. 3. 2023 a sumy 50,- eur dňa 4. 4. 2023 bolo zohľadnené v už podanej obžalobe, kým vykonanie ďalšej úhrady v sume 200,- eur vyplýva z poštového poukazu zo dňa 22. 5. 2023 (podacie číslo 2023). Iné úhrady súd nepovažoval za preukázané.

Z príslušných potvrdení Sociálnej poisťovne a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote vyplýva, že v období vymedzenom obžalobou na území Slovenskej republiky nikde nepracoval, aj napriek absencii zamestnania nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberal a nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, resp. iné dávky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/70/2019 zo dňa 31.10.2019, právoplatným dňa 11.12.2019 bol obžalovaný v minulosti odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu ktorého trestu bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/20/2021 zo dňa 25.05.2021, právoplatným toho istého dňa. Odsúdenému bola zároveň určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov, ktorá trvá aj v súčasnosti.

Z uvedených zistení vyplýva, že obžalovaný úmyselne nezaplatil matke maloletých detí výživné a dostal sa do omeškania s platením výživného najmenej dva mesiace v období dvoch rokov, pričom v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin. Týmto sa dopustil prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona účinného od 01.01.2020. Aj keď pred podaním obžaloby a následne aj dňa 22. 5. 2023 zaplatil časť výživné, toto nevyrovnal v celej výške, nezaplatený nedoplatok ku dňu hlavného pojednávania (12. 7. 2023) činil sumu 128,54 eur – výživné splatné v mesiacoch máj a jún 2023). K zániku trestnosti skutku v dôsledku účinnej ľútosti takto nedošlo (porovnaj s § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona). Z uvedených dôvodov súd uznal obžalovaného vinným z vyššie uvedeného prečinu.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol súdne trestaný v šiestich prípadoch, v posledných dvoch prípadoch práve za zanedbanie povinnej výživy (trestnými rozkazmi tunajšieho súdu sp. zn. 3T/140/2018 zo dňa 30. 11. 2018 a sp. zn. 11T/70/2019 zo dňa 31. 10. 2019). Možno konštatovať, že odsúdený sa skutku dopustil v priebehu skúšobnej doby podmienene prepustenia v rámci konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11T/70/2019, preto uloženie podmienene trestu odňatia slobody neprichádza do úvahy s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, ktoré takýto postup neprípúšťa. Súd u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť nevzhliadol. S prihliadnutím aj na okolnosť, že obžalovaný časť nedoplatku na výživnom v rozsahu sumy 450,- eur uhradil v priebehu trestného konania, súd za trest postačujúci k naplneniu jeho účelu považoval trest pri dolnej hranici aplikovateľnej trestnej sadzby (vo výmere od jedného roka do piatich rokov trestu odňatia slobody), t. j. vo výmere 14 mesiacov. Obžalovaného pritom zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone tohto trestu za úmyselný trestný čin.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.