

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/70/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201405  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky F.. F. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., štátna občianka Slovenskej republiky a otca E. X., Z.. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX L., Č. J., štátny občan Č. J., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a na zvýšenie výživného, taktó

### rozhodol:

I. Otec E. X., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť zvýšené výživné na maloletého E. Ž., Z.. XX.XX.XXXX vo výške 4.500,- Kč, počnúc od vykonateľnosti tohto rozhodnutia, so splatnosťou vždy do každého 16. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Súd konanie o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, spravovania majetku maloletého a zastupovania o bežných veciach a úpravy styku otca s maloletým, z a s t a v u j e.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/64/2021-23 zo dňa 08.10.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 25P/64/2021-28 zo dňa 20.10.2021 v časti výšky výživného na maloletého E. Ž..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 17.05.2023, upresneným v priebehu konania dňa 02.06.2023 sa matka maloletého E. Ž.É. (predtým X.), nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/64/2021-23 zo dňa 08.10.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/64/2021-28 zo dňa 20.10.2021 vo výške 3.000,- Kč mesačne, a to na sumu 4.500,- Kč mesačne. Vo svojom návrhu uviedla, že na jej strane sa zmenili pomery pokiaľ ide o výdavky spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletého, ktorý navštevuje v súčasnosti škôlku. Medzi rodičmi došlo k uzavretiu rodičovskej dohody, na základe ktorej otec vyslovil súhlas so zvýšením výživného zo sumy 3.000,- Kč na sumu 4.500,- Kč, ktoré zvýšené výživné už zasiela od 01.04.2023. V časti zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti, spravovania majetku maloletého a zastupovania maloletého v bežných veciach ako aj návrhu neupravovať styk otca s maloletým, vzala návrh späť, keďže o tejto úprave práv a povinností bolo rozhodnuté pôvodným rozsudkom. K návrhu pripojila dohodu rodičov a rozhodnutie F. Ú. L. Č.: L. zo dňa 18.11.2022 o povolení zmeny priezviska maloletého E. X., Z.. XX.XX.XXXX zo súčasného priezviska „X.“ na nové priezvisko „Ž.“ a rodný list maloletého.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril tak, že so zvýšením výživného na sumu 4.500,- Kč vyslovil súhlas.

3. Uznesením č. k. 25P/70/2023-17 zo dňa 07.06.2023 súd mal. dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom.

4. Matka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podaného návrhu zo dňa 16.05.2023, doručeného súdu dňa 17.05.2023 a upraveného počas konania tak, že navrhovala zvýšiť výživné otca na maloletého syna zo sumy 3.000,- Kč na sumu 4.500,- Kč so splatnosťou vždy do každého 16-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu žiadala konanie zastaviť v dôsledku jej čiastočného späťvzatia návrhu. Uviedla, že s otcom mal. dieťaťa uzavrela rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na maloletého syna, ktorú súdu predložila podpísanú obidvoma rodičmi.

5. Kolízna opatrovníčka sa na pojednávaní pridržiavala písomne podanej správy o prešetrení pomerov a doporučila, aby súd zvýšil výživné otca na maloletého syna zo sumy 3.000,- Kč na sumu 4.500,- Kč mesačne, ktoré sa otec zaviazal platiť vždy do 16-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

6. Podľa správy kolízneho opatrovníka mal. E. je narodený mimo manželstva rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/64/2021, právoplatným dňa 27.10.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa maloletý E. zveril do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal vyživovacou povinnosťou a styk otca s maloletým sa neupravil. Matka spoločne s mal. synom žije u svojich rodičov v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Na náklady súvisiace s bývaním a stravou prispieva rodičom vo výške 500,- Eur mesačne. Matka je zamestnaná v Krajskom operačnom stredisku zdravotnej služby SR v Z. ako operátor tiesňovej linky 155. Jej príjem je cca 1.500,- Eur mesačne, poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v celkovej výške 472,60 Eur mesačne. Maloletý E. od apríla 2023 navštevuje materskú školu vo V.. Poplatky za škôlku matka vyčíslila na sumu cca 100,- Eur mesačne ako školné a stravu, 20,- Eur/polrok ZRPŠ a poplatky za voľnočasové aktivity. Maloletý nosí ortopedické topánky, za ktoré uhrádza cca 60,- Eur mesačne, resp. podľa potreby ich kúpy. Otec maloletého nenavštevuje a ani inak sa s ním nekontaktuje.

7. Súd vec takto právne posúdil.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Predmetom sporu je o čiastočnom späťvzátí návrhu zvýšenie výživného na maloleté dieťa rodičovi.

18. Pri skúmaní dôvodov návrhu matky na zvýšenie súd prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa) i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca). Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda mal. dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov na bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, kultúra a pod. Možnosti a schopnosti povinného teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, práxou, zdravotným stavom, celovými majetkovými pomermi. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Zmena výšky výživného alebo jeho úplné zrušenie je vo všeobecnosti možné najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov.

19. Súd vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania a na základe vykonaného dokazovania, dospel k záveru, že došlo k zmene pomerov na strane maloletého, ktorý od apríla 2023 nastúpil do materskej škôlky, s čím súvisia aj zvýšené výdavky matky na maloletého cca 100,- Eur mesačne školné so stravou, ako aj ďalšie poplatky za voľnočasové aktivity.

20. U matky došlo k zmene pomerov oproti roku 2021 v tom, že sa jej zvýšil príjem na sumu cca 1.500,- Eur, poberá aj rodičovský príspevok a prídavky na dieťa v celkovej výške 472,60 Eur mesačne a daňový bonus 140,- Eur mesačne.

21. U otca došlo k zmene pomerov oproti roku 2021 v tom, že otec je naďalej zamestnaný ako profesionálny vojak, ktorý svoj mesačný príjem súdu neuviedol. Podľa vyjadrenia matky sa jeho príjem pohybuje okolo 60.000,- Kč.

22. Rodičia uzavreli písomnú rodičovskú dohodu ohľadom zvýšenia výživného otca na maloletého zo sumy 3.000,- Kč na sumu 4.500,- Kč mesačne. Zvýšenie výživného podľa názoru súdu zodpovedá zmeneným pomerom, možnostiam, schopnostiam a príjmovým pomerom rodičov, ako aj odôvodneným potrebám a veku mal. dieťaťa. V konaní bolo preukázané, že od predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom výdavky na mal. E. Ž. vzrástli z dôvodu, že maloletý od apríla 2023 navštevuje materskú školu vo V., s čím má matka zvýšené poplatky za školné a stravu v sume cca 100,- Eur mesačne a 20,- Eur polročne ZRPŠ. Maloletý nosí ortopedické topánky, s čím má matka taktiež zvýšené poplatky cca 60,- Eur podľa potreby ich kúpy. Keďže rodičia uzavreli písomnú dohodu o zvýšení výživného na maloletého E., súd považoval tento návrh matky za dôvodný. Navyiac od poslednej úpravy došlo k podstatnému zvýšeniu výdavkov na úhradu odôvodnených potrieb mal. dieťaťa predovšetkým z dôvodu vyššieho veku a s tým súvisiacim zvýšením nárokov na stravovanie, obliekanie, obuv, hygienu, školskú dochádzku, zdravotnú starostlivosť a pod. V neposlednom rade došlo i k nárastu celkových životných nákladov, čo samo o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zvýšenie výživného v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktorý obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu. Pre vysvetlenie súd uvádza, že valorizačná klauzula zohľadňuje zmenu cien spotrebného koša, ktoré sa zmenou ekonomickej situácie výrazne zvýšili.

23. Nakoľko súd zvýšil výživné otca s účinnosťou od vykonateľnosti rozhodnutia, zameškané výživné otcovi nevzniklo.

24. O návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, o zastupovaní a spravovaní majetku maloletého a o úprave styku otca s maloletým súd rozhodol v zmysle § 29 zákona č. 161/2015

Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), keď súd po späťvzátí návrhu v tejto časti zo strany matky pokračoval v konaní o návrhu matky na zvýšenie súdom určeného výživného a konanie v tejto časti zastavil.

25. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania a ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje

odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením ( § 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).