

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411206294
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1411206294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: Generali Slovensko poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35709332, proti odporcovi: O., o zaplatenie 478,03 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 478,03 eur s úrokmi z omeškania 9% ročne zo sumy 478,03 eur od 8.2.2009 do zaplatenia a trovy konania 28,50 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 4.5.2011 domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 478,03 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného.

Platobným rozkazom č.k. 30Ro 729/2011-26 zo dňa 18.5.2012 súd návrhu vyhovel.

Keďže platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 7.9.2012 súd platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom k tomu, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, a ani napriek šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, bol mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovený opatrovník.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 500 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9C 90/2012-58

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, preto súd podľa §115a ods. 2 O.s.p. nenariaďoval vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Navrhovateľ ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal vo veci dokazovanie poistnou zmluvou o havarijným poistením zo dňa XX.XX.XXXX, listom navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX a zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecnými poistnými podmienkami, ako aj s ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný tento skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX uzavreli účastníci konania poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX - Havarijnú poistenie, na základe ktorej bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný ako poistník bol povinný platiť ročné poistné v sume 55.669,-Sk. Deň začatia poistenia bol stanovený od XX.XX.XXXX . na neurčito. Odporca zaplatil poistné za prvý rok poistenia, ďalšie - následné poistné obdobie už neuhradil.

Listom zo dňa XX.XX.XXXX navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX v sume 23.195,-Sk do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, pretože v prípade neuhradenia uvedeném sumy poistenie zanikne.

Listom zo dňa XX.X.XXXX . navrhovateľ odporcovi oznámil zánik poistenia pre neplatenie poistného (splátky poistného) v plnej výške 769,93 eur vyplývajúce z uzatvorenej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Navrhovateľ odporcovi oznámil, že poistenie zaniklo dňom XX.X.XXXX.

Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), poistenie zanikne aj tým, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorázové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, alebo poistné za ďalšie obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľom na jeho zaplatenie. Poistenie zanikne uplynutím príslušnej lehoty. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo havarijnú poistenie motorového vozidla značky Volvo, typ XC 90, evidenčné číslo N.. Ako vyplýva zo zmluvy, bolo dohodnuté ročné poistné v sume 55.669. Odporca zaplatil poistné za prvý rok poistenia, následné poistné už nezaplatil. Odporcovi bola výzva na zaplatenie dlžného poistného doručená dňa XX.XX.XXXX. Jeden mesiac po doručení výzvy, teda dňa XX.X.XXXX poistenie zaniklo. Navrhovateľ má právo na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenie tzn. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.X.XXXX ktoré v posudzovanom prípade predstavuje sumu 478,03 eur.

9C 90/2012-59

3

Keďže odporca sa so zaplatením poistného dostal do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania, výšku ktorých súd určil v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 28,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, trojmo.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.