

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 23P/113/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202698  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202698.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce vo veci maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: otec JUDr. Michal Žofčák, PhD., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/XX, A. a matka F. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, A., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I./ Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený Okresnému súdu Michalovce dňa 6.7.2023, zamieťa.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6. 7. 2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, na základe ktorého by bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca v období od vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení po dobu štrnástich dní, v ktorom období zabezpečí otec maloletého odborné vyšetrenie a lekársky zákrok predkožky penisu maloletého u odborného lekára - urológa, bez sprievodu matky maloletého. Po uplynutí lehoty na odstránenie akútneho zdravotného problému a následnej rekonvalescencie, je otec povinný odovzdať maloletého matke v mieste obvyklého pobytu maloletého.

2./ V návrhu otec uviedol že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, otec matke dobrovoľne prispievať na výživu maloletého 150 euro mesačne. Ohľadne maloletého majú rodičia súdnym rozhodnutím o neodkladnom opatrení upravený iba styk otca s maloletým každý víkend od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. (uznesenie KS KE sp. zn. 8 CoP/222/2022 - 34 zo dňa 10. 10. 2022 ).

3./ Otec uviedol, že asi pred štyrmi mesiacmi zistil že maloletý má zdravotný problém - predkožka jeho prirodzenia je Červená a maloletý pri pokuse o jej stiahnutie kladie v intenzívny odpor z dôvodu, že ho to bolí. Na túto skutočnosť otec upozornil matku, ktorá mala za maloletými navštíviť odborného lekára, ktorý jej mal údajne povedať, že prirodzenie maloletého je v poriadku a predkožku na prenesenie potrebné sťahovať za účelom vykonania hygienickej očisty. Otec uviedol, že problém maloletého naďalej pretrváva, maloletý odmieta čo i len priblížiť sa k tenisu a predkožka aj naďalej Červená, maloletý pociťuje bolesť aj keď sa pri hraní dotkne tenisom o iný predmet, hneď plače. Otec požiadal matku maloletého a aby urgentne navštívila ošetrujúceho lekárku a, aby si vyžiadala žiadanku na odborné vyšetrenie, prípadne zákrok, nakoľko otec maloletého vyhodnotil stav maloletého za nie udržateľný, keďže maloletý trpí akútnymi bolesťami. Matka neznámom čase navštívila ošetrujúceho lekárku maloletého, ktorá jej mala vydať žiadanku pre odborného lekára kuloárom úloh urológa, ktorý mal objednať maloletého na vyšetrenie na 31. 10. 2023 bez toho, aby u maloletého vykonal obhliadku jeho zdravotného stavu, čo považuje otec za neprijateľnú dobu čakania na odstránenie bolestivého stavu maloletého. Otec sa dohodol s a odborným lekárom urológom na vyšetrenie a odstránením bolestivého stavu bez čakacej lehoty, čo matka maloletého kategoricky odmietla s tým, že jej nikto nebude nariaďovať čo má v a čo

nemá robiť s maloletým vo veci zdravotnej starostlivosti o maloletého, takže akútna bolesť u maloletého pretrváva dodnes.

4./ Otec teda má zato, že neodkladné opatrenie a vo veci ochrany maloletého je nutné z dôvodu odstránenia nepriaznivého zdravotného správu maloletého, ktorý neznesie odklad.

5./ K návrhu otec pripojil kópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

6./ Okresný súd Michalovce uznesením č. k. 23P/113/2023 - 7 zo dňa 13. 7. 2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v danom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

7./ Podľa § 360 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8./ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9./ Podľa § 325 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10./ Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11./ Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12./ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13./ Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14./ Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15./ Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16./ Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, posúdil navrhované neodkladné opatrenie posúdil ako neodkladné opatrenie podľa § 367 ods. 1 CMP a dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, a preto je potrebné návrh zamietnuť. Cieľ, ktorý otec sleduje návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, je možné dosiahnuť aj bez nariadenia neodkladného opatrenia.

17./ Rodičovské práva a povinnosti demonštratívne uvedené v § 28 z. č. 36/2005 Z.z. o rodine pozostávajú z troch základných zložiek: právo dieťa vychovávať, zastupovať ho, právo spravovať jeho veci a majetok. Rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k výchove maloletého dieťaťa, ku ktorým patrí aj telesný a zdravotný rozvoj dieťaťa patria obom rodičom od narodenia do plnoletosti dieťaťa.

Výkon rodičovských práv a povinností nie je závislý od skutočnosti, či sú rodičia maloletého manželia alebo nie a ani od skutočnosti, či spolu žijú alebo nežijú, respektíve či jeden z nich žije s dieťaťom spoločnej domácnosti a druhý nie. Rodičia sú pri výkone svojich rodičovských práv a povinností zásadne rovnoprávni. Obom rodičom zákon ukladá povinnosť vykonávať tieto práva a povinnosti tak, aby boli chránené najlepšie záujmy maloletého dieťaťa.

18./ Na zabezpečenie lekárskeho vyšetrenia maloletého za účelom zabezpečenia pozitívneho zdravotného stavu maloletého, respektíve odstránenia jeho zdravotných problémov, nie je potrebné rozhodnutie o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie súdu o zverení dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov v konaní o veci samej alebo v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, nemá za následok to, že rodič, ktorému dieťa nie je zverené do osobnej starostlivosti, nie je oprávnený resp. povinný zabezpečovať vyšetrenia maloletého dieťaťa u lekára, ani neznamená, že len rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti je oprávnený a povinný zabezpečovať dieťaťu poskytovanie zdravotnej starostlivosti. Zabezpečovanie poskytnutia zdravotnej starostlivosti je právo a povinnosť oboch rodičov bez ohľadu na to, či je dieťa súdnym rozhodnutím zverené do starostlivosti niektorého z rodičov.

19./ V danom prípade teda otec nemusí disponovať súdnym rozhodnutím o zverení dieťaťa do jeho starostlivosti, aby mohol realizovať s maloletým vyšetrenie u lekára a prípadný zákrok, ktorý bude potrebný podľa vyjadrenia lekára. Napokon ani matke nie je dieťa zverené súdnym rozhodnutím, preto súdu nie je zrejmé, z akého dôvodu otec primárne od matky vyžaduje, aby zabezpečila potrebnú zdravotnú starostlivosť o maloletého. Súd opakuje, že povinnosť rodiča zabezpečiť potrebnú zdravotnú starostlivosť o maloleté dieťa je povinnosťou, ktorá obom rodičom patrí zo zákona a neviaže sa na rozhodnutie súdu o osobnej starostlivosti toho, ktorého rodiča o dieťa.

20./ Vzhľadom na tieto skutočnosti súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by bolo potrebné neodkladným opatrením nariadiť zverenie dieťaťa do starostlivosti otca na dobu štrnástich dní respektíve na bližšie neurčenú dobu počas ktorej bude odstránený zdravotný problém maloletého a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

21./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.