

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 4Csp/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122219165
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:6122219165.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpená: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: S. o zaplataenie 2 666,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou postúpenou tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica (upomínanie konanie) dňa 4.5.2022 domáhala voči žalovanej zaplataenia sumy 2 666,59 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 666,59 € od 15.7.2021 do zaplataenia. V žalobe uviedla, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.7.2021, uzavretej medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 a žalobkyňou, postúpil postupca na ňu pohľadávku voči žalovanej. V tejto súvislosti uviedla, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 4.8.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 29.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobkyne predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 4 161,67 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 403,53 €, z riadneho úroku vo výške 428,76 €, z úroku z omeškania vo výške 359,38 €. Žalovaná na základe zmluvy čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 3 500 €, pričom pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 833,41 €. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi týmito dvoma sumami. Žalobkyňa uviedla, že zvyšnú časť dlžnej sumy si v tomto konaní neuplatňuje. Uplatnila si však úroky z omeškania a to počnúc dňom 15.7.2021, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K žalobe sa nevyjadrila.

3. Žalobkyňa v podaní doručenom súdu dňa 24.5.2023 na výzvu súdu ozrejmla, že žalovaná uzatvorila zmluvu prostredníctvom aplikácie Správca financií. Aplikácia slúži k zriaďovaniu, využívaniu a rušeniu finančných služieb. V aplikácii Správca financií má podpis klienta podobu Potvrdzovacieho kódu, ktorý je klientovi zaslaný prostredníctvom overeného telefónneho čísla mobilného telefónu (ďalej len „virtuálny podpis“). Má tvar 5-miestneho kódu. K podpisu úverovej zmluvy v prostredí aplikácie Správca financií dochádza v niekoľkých krokoch s tým, že uvedenými krokmi klient prejavuje vôľu uzatvoriť zvolenú úverovú zmluvu. K dokončeniu procesu je nutné vôľu potvrdiť stlačením záverečného tlačidla a tým

okamihom nastanú účinky vôle voči veriteľovi. Takéto konanie má platnosť písomného právneho úkonu. Žiadosť a pokyny klient následne potvrdí prostredníctvom SMS kódu zaslaného na overené telefónne číslo mobilného telefónu. V tejto súvislosti poukázala aj na príslušné ustanovenia zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredníctvom diaľkovej komunikácie. V zmysle vyššie uvedeného mala žalobkyňa za to, že zmluva bola uzavretá riadne. Vlastnoručný podpis klienta nahrádza SMS kód, ktorý je zasielaný klientovi na jeho mobilný telefón a ktorý on manuálne zadá do formulára, čím nahradí jeho vlastnoručný podpis. V zmysle uvedeného žiadala, aby súd vyhovel žalobe.

4. V prejednávanej veci súd nariadil pojednávanie na 14.6.2023, na ktoré predvolal strany sporu. Na pojednávanie sa však dostavila len právna zástupkyňa žalobkyne. Žalovaná, ktorej bolo predvolanie doručené prostredníctvom fikcie doručenia dňa 30.5.2023, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila. Vychádzajúc z uvedeného súd podľa § 180 druhej vety C.s.p. rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, pojednávanie otvoril, vec prejednal a rozhodol.

5. Žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedla, že sa plnom rozsahu sa pridrižiava podanej žaloby, ako aj svojich ďalších vyjadrení v tomto konaní. Mala za to, že v plnom rozsahu preukázala uplatnený nárok a preto žiadala žalobe vyhovieť. Po vyslovení predbežného právneho posúdenia súdom však uviedla, že si uplatnila nárok zo zmluvy, v ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec 2 500 €. V zmluve však absentovala medzi pôvodným veriteľom a žalovanou dohoda o plnení v splátkach na dobu určitú. V zmluve bol schválený úverový rámec do stanovenej výšky a aj výška mesačnej splátky, ktorá však bola určená percentom z výšky úverového rámca. Poukázala na to, že ide o špecifický bankový produkt, na základe ktorého žalovaná čerpala peňažné prostriedky, ktoré bola povinná vrátiť, avšak konečný termín splatnosti revolvingového úveru nebol zmluvne dohodnutý. Nakoľko nebol dohodnutý konkrétny počet splátok, zastávala názor, že zaslanie podania označeného ako výzva k splateniu celého dlhu je potrebné posudzovať v zmysle ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, a je preto zrejme, že zmluva bola vypovedaná týmto listom, čím už zároveň vznikol voči žalovanej nárok actio nata, a teda domáhať sa poskytnutých finančných prostriedkov v zmysle tohto ustanovenia. Mala teda za to, že nie je možné v tejto veci postupovať podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázala aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 250/2014 a rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/24/2020, ktorým krajský súd rozhodoval v obdobnej veci.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 4.8.2018 bola medzi Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „Home Credit Slovakia, a.s.“) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzavretá písomná Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, a to prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Žalovanej bol na základe tejto zmluvy poskytnutý úverový rámec vo výške 2 500 €. Strany si dohodli úrokovú sadzbu vo výške 29,90 % ročne a mesačné splátky vo výške 2,75 % z výšky úverového rámca (68,77 €), ktoré boli splatné vždy v 20. deň v mesiaci. RPMN bola 34,4 % a celková čiastka splatná spotrebiteľom 2 904,89 €. V zmluve sa dohodlo, že za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností klienta), musí klient celý čerpaný úver spoločnosti na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru). Zmluva sa uzavrela na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre úverovú kartu Tesco - IHTK218, platné od 25.5.2018 (ďalej len „Úverové podmienky“). Podľa § 2 Hlavy 7. Úverových podmienok platilo, že v prípade oneskorenia s platením aspoň dvoch splátok alebo oneskorenia s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace bol klient povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

8. Z prehľadu čerpania predmetného revolvingového úveru súd zistil, že žalovaná v období od 7.8.2018 do 12.6.2019 z úverového rámca vyčerpala sumu 3 500 €. Z prehľadu úhrad na tento úver vyplynulo, že žalovaný v období od 12.9.2018 do 15.8.2019 uhradil v rámci mesačných splátok celkom sumu 833,41 €.

9. V liste zo dňa 29.11.2019 označenom ako „Výzva k splateniu celého úveru“ (č.l. 105 spisu) Home Credit Slovakia, a.s. oznamovala žalovanej, že v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z predmetného úveru ju vyzýva k splateniu celého úveru čerpaného na základe tejto zmluvy. Dlžnú čiastku vo výške 3 895,29 € žiadala žalovanú uhradiť do 15 dní od spísania tejto výzvy.

Podľa priloženého podacieho hárku (č.l. 105 p.v. spisu) bola uvedená zásielka odoslaná na poštovú prepravu dňa 2.12.2019.

10. Dňa 14.7.2021 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako postupca a žalobkyňa ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. B1/2021, pričom z prílohy k tejto zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka, ktorú si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanej v tomto konaní. V tejto prílohe sa uvádza dátum zosplatenia úveru 29.11.2019.

11. V liste zo dňa 22.7.2021 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. oznamovala žalovanej, že svoju pohľadávku voči žalovanej z predmetnej úverovej zmluvy v celkovej výške 4 191,67 € postúpila na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok žalobkyni.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 266/2005 Z.z.“), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

14. Podľa § 2 písm. e/ zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

15. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/, b/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a
a/ ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
b/ prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

28. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 4.8.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 2 500 €. Právny vzťah založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ZoSÚ), keďže Home Credit Slovakia, a.s. pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupovala ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

29. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne. Vo všeobecnosti platí, že pod vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, podľa ktorého je určitá osoba subjektom práva alebo povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Pre posúdenie, kto je v spore vecne legitimovaný je rozhodujúce výlučne právo hmotné. V prípade dvojstranných právnych vzťahov, v ktorých strany stoja navzájom v spore, sa rozlišuje vecná legitímácia aktívna (na strane žalobcu) alebo pasívna (na strane žalovaného). Z hľadiska vecnej legitímácie je teda podstatné, že ten, kto žaluje, je aj v skutočnosti podľa hmotného práva nositeľom oprávnenia, o ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitímácia), resp. ten, kto je žalovaný, je aj reálne nositeľom povinnosti, ktorá je predmetom konania. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že ten, kto tvrdí svoje hmotnoprávne oprávnenie, alebo o kom sa tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, v skutočnosti toto oprávnenie nemá, alebo nie je nositeľom tvrdenej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

30. Žalobkyňa svoju aktívnu vecnú legitímáciu v tomto spore vyvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14.7.2021 uzavretej medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom, v spojení s prílohou k tejto zmluve, na základe čoho malo k 14.7.2021 dôjsť k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto konania, na žalobkyňu.

31. Postúpenie pohľadávky je upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. V posudzovanej veci však predmetom postúpenia bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takže na jej platné postúpenie museli byť splnené aj podmienky uvedené v § 17 ods. 1 ZoSÚ. Súd v tejto súvislosti skúmal, či v danom prípade bol splnený predpoklad uvedený pod písm. b/ tohto ustanovenia, t.j. či postupovaná pohľadávka bola splatná v celom rozsahu. Spomínané ustanovenie totiž vyžaduje postúpenie pohľadávky buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (teda ak došlo k zosplateniu úveru).

32. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním splátok vyhlásil postupca, t.j. Home Credit Slovakia, a.s. dňa 29.11.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. S uvedeným sa najprv stotožnila aj na pojednávaní. Po prednesení predbežného právneho posúdenia súdom (v zmysle ktorého súd bude vo veci aplikovať § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a v nadväznosti na to skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne), však žalobkyňa začala tvrdiť, že v zmluve absentovala dohoda o plnení v splátkach na dobu určitú a aj výška mesačnej splátky bola určená percentom z výšky úverového rámca. Jednalo sa o špecifický produkt, na základe ktorého žalovaná čerpala peňažné prostriedky, ktoré bola povinná vrátiť, avšak termín konečnej splatnosti nebol dohodnutý. Keďže nebol dohodnutý konkrétny počet splátok, podanie označené ako výzva k splateniu celého dlhu je treba posudzovať podľa § 563 Občianskeho zákonníka. Zmluva bola vypovedaná týmto listom a voči žalovanej tak vznikol nárok domáhať sa vrátenia finančných prostriedkov. Podľa žalobkyne preto vo veci nemožno aplikovať § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale treba vychádzať z § 563 Občianskeho zákonníka.

33. V prejednávanej veci bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 2 500 €. Žalovaná bola v zmysle zmluvy oprávnená čerpať peňažné prostriedky prostredníctvom karty až do výšky úverového rámca. Podľa § 1 Hlavy 5. Úverových podmienok bola žalovaná povinná poskytnutý úver splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Strany si v zmluve dohodli mesačné splátky vo výške 2,75 % z výšky úverového rámca (68,77 €) a ich splatnosť vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaná bola povinná uhrádzať splátky až do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane poplatkov a úrokov. Celkový počet splátok, v ktorých mal byť úver splatený, sa potom rovnala počtu mesiacov nutných k jeho splateniu spolu s poplatkami a úrokmi a závisel aj od výšky dlžnej čiastky (§ 3 a § 14 Hlavy 5. Úverových podmienok). V danom prípade si teda strany v zmluve dohodli, že žalovaná bude sumu vyčerpanú z úverového rámca vrátane poplatkov a úrokov splácať v mesačných splátkach, ktorých výška aj termíny boli v zmluve riadne konkretizované, pričom splátky mala takto uhrádzať až do úplného vyrovnania dlžnej sumy. Z uvedeného je zrejmé, že čas splnenia pohľadávky z úveru bol dohodnutý v zmluve (to, že sa nedohodol konkrétny počet splátok je irelevantné), v dôsledku čoho aplikácia § 563 Občianskeho zákonníka v predmetnej veci neprichádza do úvahy. Z obsahu Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 29.11.2019 je zjavné, že tu ani nešlo o právny úkon veriteľa v zmysle § 563 Občianskeho zákonníka, keďže veriteľ túto výzvu urobil s poukazom na už existujúce omeškanie žalovanej s úhradou záväzkov z predmetnej zmluvy, teda na nedodržanie dohodnutej splatnosti týchto záväzkov. Rovnako z obsahu výzvy nemožno vyvodiť ani to, že by veriteľ v nej prejavil vôľu zmluvu o úvere vypovedať. V okolnostiach prejednávanej veci, keď si strany dohodli splácanie úveru v mesačných splátkach, ako aj možnosť predčasného zosplatenia úveru a z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním mesačných splátok, je nepochybné, že spomínaná výzva je zosplatením úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko veriteľ v nej po konštatovaní, že žalovaná je v omeškaní s úhradou svojich záväzkov zo zmluvy, vyzval žalovanú na splatenie celého úveru. Správnosti tohto výkladu napokon nasvedčuje aj príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde sa dátum 29.11.2019 uvádza ako dátum zosplatenia.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené závery sa súd ďalej zaoberal tým, či v predmetnej veci boli splnené podmienky pre predčasné zosplatenie tohto úveru vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Podľa uvedeného ustanovenia sa pre platné zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so zaplatením aspoň jednej splátky minimálne 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na

možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi.

35. Žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaná bola v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. upozornená v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením úveru na možnosť uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa. Žalobkyňa takéto skutočnosti v konaní ani len netvrdila. Z uvedeného je zjavné, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky pre zosplatnenie úveru vyplývajúce z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho Home Credit Slovakia, a.s. nebola oprávnená úver zosplatiť. List spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. zo dňa 29.11.2019, ktorým bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, je tak treba považovať za neplatný právny úkon (§ 39 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa napokon v konaní ničím nepreukázala ani to, že by list zo dňa 29.11.2019, ktorým uvedená spoločnosť vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, bol doručený do dispozičnej sféry žalovanej. Samotný podací hárok totiž doručenie tohto listu nepreukazuje.

36. Keďže k platnému zosplatneniu úveru nedošlo a žalobkyňa nepreukázala ani to, že by spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. od predmetnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.7.2021 odstúpila alebo ju vypovedala, súd dospel k záveru, že postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanej z Home Credit Slovakia, a.s na žalobkyňu bolo podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s § 17 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ neplatné.

37. Vzhľadom na neplatnosť postúpenia predmetnej pohľadávky nie je daná ani aktívna vecná legitímácia žalobkyne v tejto veci. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalovaná síce mala v konaní plný úspech, keďže žaloba bola zamietnutá, súd jej však nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli (viď R 72/2018).