

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/273/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713210483
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713210483.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov S.. M. G., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom N., Ž. XX a B. C. A. G., nar. XX.X.XXXX, bytom G., N. XX, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Matka maloletého dieťaťa podala dňa 13.6.2013 na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd predbežným opatrením upravil styk otca maloletého dieťaťa B. C. A. G., nar. XX.X.XXXX s maloletou D. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou prvý a tretí víkend v každom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 16.00 hod., a to za jej prítomnosti. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia matka odôvodnila tým, že otec maloletej podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia pod č. 5P/147/2013, kde sa domáhal úpravy styku s maloletou, pričom svoje podanie odôvodnil tým, že mu bráni v kontakte s maloletou. Toto tvrdenie je úplný výmysel. Existuje množstvo dôkazov, kde otca maloletej pozýva stráviť s nimi čas. Rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16CoP/10/2013-48 bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletej bola stanovená povinnosť platiť výživné, ktoré otec maloletej dovtedy vôbec neplatil. Keďže sa preukázalo, že otcovi maloletej nikdy v kontakte s maloletou nebránila, úprave styku sa krajský súd ani nevenoval. V návrhu otca maloletej sa nachádzajú len klamstvá. Okresný súd Zvolen pred vydaním rozhodnutia neoveril najzákladnejšie skutočnosti, resp. neoveril si pravdivosť uvedených údajov a otcovi maloletej vyhovel a jej uložil povinnosť odovzdať maloletú vo veku batolaťa každý nepárny víkend o 15.30 hod. v mieste, kde spolu s maloletou býva. O nariadenie predbežného opatrenia žiada, pretože týmto rozhodnutím život maloletej, jej zdravie a priaznivý vývoj je vážne ohrozený, nakoľko existuje hrozba, že otec maloletú unesie, o únos sa pokúšal už dvakrát do P., pričom maloletá bola vo veku 8 mesiacov, otec maloletej sa o dieťa kvôli svojmu nezáujmu nedokázal postarať ani v spoločnej domácnosti. V mesiaci máj otec maloletej prišiel na jej pozvanie za maloletou, pričom auto zaparkoval v inej časti mesta a jej klamal, že prišiel vlakom, vyžadoval, aby išiel na prechádzku s maloletou len on sám. Má silné podozrenie, že otec maloletej únos zamýšľa naďalej a hrozba pretrváva, nakoľko otec maloletej silno vyžaduje byť s maloletou len sám. Ešte počas spoločného bývania v G. otec veľakrát negatívne manipuloval maloletú proti nej. Otec maloletej klame širokú verejnosť a súdy. Vo všetkých početných návrhoch otca maloletej nie sú konkrétne fakty podložené dôkaznými materiálmi. Otec maloletej o dieťa nejavil záujem už viac ako 8 mesiacov, o dieťa sa nezaujímal a zanechal maloletú bez absolútnej finančnej podpory. Má obavy, že otec si dieťa zvolil len ako zbraň pri jeho zvolenom boji proti nej. Za spoločnej domácnosti sa otec maloletej prejavoval fyzicky agresívnym správaním. Otec maloletej tiež pripravoval nástrahy, ktoré by mohli uškodiť maloletej len preto, aby ju identifikoval ako zlú matku. Otec si s maloletou kvôli jeho nezáujmu o dieťa vytvoril jazykovú bariéru. Otec maloletej nerozumie a nerozpráva po slovensky, maloletá nerozumie a nerozpráva po francúzsky. Predošlé 2 víkendy mala maloletá zdravotné problémy a mala zostať v klude až do kontroly u lekára. V súčasnosti

je maloletá už zdravá, preto v piatok 14.6.2013 o 15.30 hod. bude povinná dieťa odovzdať otcovi. Z uvedených dôvodov preto žiadala o nariadenie predbežného opatrenia do 24 hodín. Ak má otec maloletej záujem stýkať sa s maloletou, toto právo mu neupiera a nikdy mu ho neupierala. Preto rozhodnutie Okresného súdu Zvolen o stretávaní sa otca s maloletou akceptuje, no stretávanie žiadala len v jej prítomnosti, aby sa predišlo možným katastrofálnym následkom neuváženeho a nekontrolovaného správania otca na zdraví a živote dieťaťa.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/57/2012 súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. G., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode. Konanie sa začalo na návrh otca maloletej, ktorý sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2012 domáha rozvodu manželstva rodičov maloletej a zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené, pojednávanie konané dňa 19.6.2013 bolo odročené na neurčito za účelom zaslania výzvy na právnych zástupcov účastníkov, či sa vedia dohodnúť s protistranou vo veci zverenia maloletej do výchovy a opateru ako aj na úprave styku a určení výživného. Na základe doteraz vykonaného dokazovania v predmetnom spore súd zistil, a to zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 11.3.2013, že matka maloletej je od 20.2.2013 zamestnaná na Ministerstve životného prostredia ako štátny radca, a to na dobu určitú so skúšobnou dobou 3 mesiace. Matka počas týždňa pracuje v G., v piatok sa vracia k maloletej na N.. V čase neprítomnosti matky zabezpečuje starostlivosť o maloletú stará matka pani X.. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa z ÚPSVaR Bratislava.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/301/2013 (predtým vedený pod sp. zn. 7P/116/2012) súd zistil, že v predmetnej veci sa vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. G., nar. XX.XX.XXXX. Konanie sa začalo na návrh matky maloletej, ktorá sa návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2012 domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného na maloletú od otca maloletej sumou 200,- € mesačne a určenia styku otca s maloletou každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. Z obsahu spisu súd zároveň zistil, že súčasne s návrhom vo veci samej matka maloletej podala aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, určiť povinnosť otca prispievať na výživu maloletej mesačne k rukám matky sumou 150,- €, určiť styk otca s maloletou každú nedeľu v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. a zakázať otcovi vycestovať mimo územia SR spolu s maloletou D. G.. Uznesením č.k. 7P/116/2012-29 zo dňa 27.11.2012 súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Proti uvedenému uzneseniu podala odvolanie matka maloletej, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16CoP/10/2013-48 zo dňa 29.1.2013 uznesenie okresného súdu zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú zveril predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 100,- € mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletou každú nedeľu v čase od 09,00 hod do 18,00 hod za prítomnosti matky a v mieste bydliska matky ako aj zákazu otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky, zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2013. Konanie vo veci nie je zatiaľ právoplatne skončené.

Súd z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/147/2013 zistil, že v predmetnej veci sa už otec maloletej domáhal nariadenia predbežného opatrenia, pričom sa domáhal úpravy styku s maloletou počas každého víkendu od piatku od 19.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a súčasne sa domáhal navrátenia maloletej do miesta bydliska maloletej, ktoré má na X. XX, G.. O návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 5P/147/2013-105 zo dňa 11.4.2013, ktorým upravil styk otca B. C. A. G., nar. XX.X.XXXX s maloletou D. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou D. G., nar. XX.XX.XXXX prvý a tretí víkend v každom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 16.00 hod., zároveň zaviazal matku povinnosťou maloletú v určenom čase riadne pripravenú odovzdať otcovi pred domom, v ktorom s maloletou býva a otec je povinný v určenom čase maloletú na tom istom mieste matke odovzdať. V prevyšujúcej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uvedené rozhodnutie na základe odvolania matky maloletej Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoP/53/2013-159 zo dňa 28.6.2013 v časti úpravy styku otca s maloletou zmenil tak, že predbežným opatrením upravil styk otca s maloletou tak, že otec maloletej je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou D. G. každú prvú a tretiu sobotu príslušného kalendárneho mesiaca od 10.00 hod. do 18.00 hod., zároveň zaviazal otca povinnosťou maloletú prevziať v stanovenom čase v bydlisku matky dieťaťa a na tom istom mieste jej dieťa vrátiť

riadne a včas a zároveň zaviazal matku povinnosťou maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi dieťa odovzdať v mieste jej bydliska a v stanovených termínoch. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z toho, čo matka v odvolaní uviedla ohľadne vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletej, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na základe čoho konštatoval, že úprava styku otca s maloletou tak, ako ju vymedzil vo výrokovvej časti svojho rozhodnutia plne zodpovedá odporúčaniam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nakoľko maloletá je útleho veku a nie je v jej záujme, aby si ju otec brával z domácnosti matky v takom rozsahu, ako to nariadil okresný súd z dôvodov, že dieťa nie je zvyknuté na otcovu prítomnosť, bez prítomnosti známych osôb a už vôbec nie počas noci. Odvolací súd konštatoval, že z psychického aspektu dieťa k svojmu zdravému vývinu potrebuje jednu primárnu vzťahovú osobu a je jednoznačné, že táto osoba je matka maloletej, pričom otec maloletej nedisponuje možnosťami a schopnosťami na samostatnú starostlivosť o maloletú počas viacerých dní, hlavne počas noci.

V súčasnosti sú teda rodičovské práva a povinnosti k maloletej dočasne upravené rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 7P/116/2012-29 zo dňa 27.11.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 16CoP/10/2013-48 zo dňa 29.1.2013 zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 7P/116/2012-29 zo dňa 27.11.2012 tak, že nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú zveril predbežným opatrením do osobnej starostlivosti matke, otcovi uložil povinnosť platiť výživné na maloletú v sume 100,- € mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky, ktorým sa domáhala úpravy styku otca s maloletou každú nedeľu v čase od 09,00 hod do 18,00 hod za prítomnosti matky a v mieste bydliska matky ako aj zákazu otca vycestovať s maloletou mimo územia Slovenskej republiky, zamietol. Zároveň je dočasne upravený aj styk otca s maloletou rozhodnutím Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/147/2013-105 zo dňa 11.4.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 13CoP/53/2013-159 zo dňa 28.6.2013 zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5P/147/2013-105 zo dňa 11.4.2013 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že predbežným opatrením upravil styk otca s maloletou tak, že otec maloletej je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou D. G. každú prvú a tretiu sobotu príslušného kalendárneho mesiaca od 10.00 hod. do 18.00 hod., zároveň zaviazal otca povinnosťou maloletú prevziať v stanovenom čase v bydlisku matky dieťaťa a na tom istom mieste jej dieťa vrátiť riadne a včas a zároveň zaviazal matku povinnosťou maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi dieťa odovzdať v mieste jej bydliska a v stanovených termínoch.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej.

V prejednávanej veci sa matka maloletej domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by upravil styk otca maloletého dieťaťa B. C. A. G., nar. XX.X.XXXX s maloletou D. G., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou prvý a tretí víkend v každom mesiaci od piatku od 15.30 hod. do nedele do 16.00 hod., a to za jej prítomnosti. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a najmä s prihliadnutím na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/147/2013 dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný, keďže styk otca s maloletou bol dočasne upravený uznesením Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/147/2013-105 zo dňa 11.4.2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý uznesením č.k. 13CoP/53/2013-159 zo dňa 28.6.2013 zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5P/147/2013-105 zo dňa 11.4.2013 v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že predbežným opatrením upravil styk otca s maloletou tak, že otec maloletej je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletou D. G. každú prvú a tretiu sobotu príslušného kalendárneho mesiaca od 10.00 hod. do 18.00 hod. Od rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/53/2013-159 zo dňa 28.6.2013 nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala potrebu nariadenia predbežného opatrenia v zmysle návrhu matky. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/53/2013-159 zo dňa 28.6.2013, v ktorom sa konštatuje, že úprava styku otca s maloletou tak, ako je vymedzená vo výrokovej časti tohto rozhodnutia plne zodpovedá odporúčaniam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nakoľko maloletá je útleho veku a nie je v jej záujme, aby si ju otec brával z domácnosti matky v takom rozsahu, ako to nariadil okresný súd z dôvodov, že dieťa nie je zvyknuté na otcovu prítomnosť, bez prítomnosti známych osôb a už vôbec nie počas noci. Pokiaľ sa matka maloletej zároveň domáhala upraviť styk otca s maloletou za jej prítomnosti z dôvodu, že existuje hrozba, že otec dieťa unesie do P., podľa názoru súdu domnienky a nedôvera matky ohľadom správania sa otca maloletej neboli postačujúce. V súvislosti s tým súd zdôrazňuje, že otec maloletej je povinný do rozhodnutia vo veci samej strpieť, že dieťa je v starostlivosti matky, a preto návrhy otca na vycestovanie s maloletou budú podliehať predchádzajúcemu súhlasu matky, a v prípade, že otec poruší povinnosť vrátiť maloletú riadne a včas v bydlisku matky, musí si byť vedomý aj trestnoprávných následkov takéhoto konania. Za daných okolností preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia nepovažoval za dôvodný, a preto návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).