

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/127/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010683
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722010683.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovanej A. B. stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom D. - B., adresa na doručovanie písomností D. XX, XXX XX D., občan Slovenskej republiky,

je v i n n á ,

že

aj napriek tomu, že jej bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. XXX/XX/XXXX- XX zo dňa XX.XX.XXXX právoplatným dňa XX.XX.XXXX uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej E. F., nar. XX.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom doručenia rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa A. F., nar. XX.XX.XXXX, sa tejto svojej zákonnej povinnosti vyplývajúcej zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, v obci G. H., okres I. a na iných miestach, kde sa zdržiavala, v období od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX, úmyselne vyhýbala, keď bola zamestnaná len od XX.XX.XXXX I. XX.XX.XXXX v spoločnosti A. X J. G. G., kde s ňou bol ukončený pracovný pomer pre absenciu, následne sa nezaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nebola a nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi ani iných dávok a nezaobstarala si iný dostatočný príjem na úhradu výživného, a teda si sama vlastným zavinením privodila stav bez hmotného zabezpečenia, pričom na výživné zaplatila len dňa XX.XX.XXXX sumu 50,- €, čím jej voči oprávnenému A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXX, K. I., vznikol na výživnom dlh v celkovej výške 1.059,23 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona.

Zato sa odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona a s použitím § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná A. B. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobila vyhlásenie o nepopieraní skutku, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Okrem nepopierania skutku obžalovanou je táto usvedčovaná výpoveďami poškodeného A. F., ktorý uviedol, že okrem platieb v roku XXXX L. výške 100 eur, v mesiaci A. XXXX vo výške 100 eur a v F. XXXX vo výške 50 eur nebola poskytnutá žiadna iná suma bežného, resp. dlžného výživného.

Pre vinu obžalovanej svedčia aj ďalšie dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní a to :

Rodný list dieťaťa s potvrdením o návšteve školy čl. 49, tabuľkový prehľad dlžného výživného čl. 51, fotokópia poštového poukazu čl. 52, správy RT na čl. 53-81 a zo dňa 11.7.2023.

Konanie obžalovanej bolo kvalifikované na základe vykonaného dokazovania ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona, keďže najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Vzhľadom na skutočnosť, že v neplatení výživného pokračovala obžalovaná aj po podaní obžaloby, súd dopočítal zameškané výživné za mesiace I. XXXX M. F. XXXX, teda 7 splátok po 32,11 eur a následne odpočítal sumu 250 eur, ktorá bola preukázateľne obžalovanou poskytnutá na výživné maloletého dieťaťa. Výsledná suma dlžného výživného dosahuje sumu 1.059,23 eur a zároveň súd upravil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti do rozhodnutia súdu, teda do 12.7.2023.

Obžalovaná A. B. bola doposiaľ 1-krát súdne trestaná, naposledy trestným rozkazom OS Lučenec, sp. zn. 2T/81/2020 zo dňa 26.06.2020, právoplatný dňa XX.XX.XXXX s trestom odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou do XX.XX.XXXX. Obžalovaná má 2 záznamy v registri priestupkov, obidva pre drobnú krádež zo dňa XX.XX.XXXX M. XX.X.XXXX.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že táto narušila právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti. Súd u obžalovanej zistil 2 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona (doznanie, oľutovanie skutku, napomáhanie orgánom v konaní pred súdom). Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona (odsúdenie v minulosti). Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností s prihliadnutím na postoj obžalovanej k prejednávanej veci, je podľa názoru súdu možné ukladať trest na spodnej hranici trestnej sadzby, ktorá v tomto prípade dosahuje 1-5 rokov. Súd však musel zobrať do úvahy okolnosť, že sa obžalovaná skutku dopúšťala aj v rámci plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmienečného odsúdenia a preto v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona pri úmyselnom spáchaní trestného činu nie je možné ukladať iný trest odňatia slobody ako nepodmienečný. Súd preto uložil obžalovanej trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2, písm. a) Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).