

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201192  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723201192.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, o zaplatenie 1.248,88 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.251,03 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 17.04.2023 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.248,88 € spolu s náhradou nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,15 € a náhrady trov konania. Uviedol, že žalovaný je jeho poistencom. Z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia vystaveného Univerzitnou nemocnicou Martin zo dňa 28.02.2022 žalobca získal vedomosť, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania alkoholu dňa 14.02.2022. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti vyúčtoval náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.248,88 €, ktoré žalobca uhradil. Vynaložené náklady odsúhlasila dňa 01.08.2022 revízná lekárka žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov. Žalobcovi vznikli aj náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,15 € (poštovné).

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstvá neprevyšuje 2.000 €. Verejný vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 07.06.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Z Oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia zo dňa 28.02.2022 vyplýva, že dňa 14.02.2022 Oddelenie urgentného príjmu, Kollárova 2, Martin, Univerzitná nemocnica Martin, poskytla poisťencovi žalobcu, žalovanému, ústavnú pohotovostnú službu z dôvodu alkoholovej ebriety.

6. Z vyčíslenia nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 01.08.2022 vyplýva, že celkové vynaložené liečebné náklady zdravotnej poisťovne sú vo výške 1.248,88 €.

7. Výzvou zo dňa 08.09.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu liečebných nákladov vo výške 1.251,03 € v lehote do 15 dní od doručenia výzvy.

8. Uznesením zo dňa 06.06.2023, č.k. 6C/36/2023-21, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 79a ods. 1 písm. c/ bod 1. Zákona č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov Poskytovateľ, ktorý je držiteľom povolenia alebo držiteľom licencie na výkon samostatnej zdravotníckej praxe, je povinný, ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, oznamovať príslušnej zdravotnej poisťovni k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci v listinnej podobe na tlačive predpísanom úradom pre dohľad alebo v elektronickej podobe každé poskytnutie zdravotnej starostlivosti osobe v dôsledku porušenia liečebného režimu (58b) alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky.

Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poisťencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení Poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom požiadavky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, keďže mal preukázanú jej dôvodnosť. V konaní bolo nesporne preukázané, že žalovanému ako poisťencovi žalobcu bola preukázateľne poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu. V súlade s citovanými právnymi predpismi tak žalobcovi vznikol nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči žalovanému. Keďže žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť a výšku uplatneného nároku, súd ho zaviazal na úhradu nákladov v celkovej výške 1.251,03 €, ktorá pozostáva z nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1.248,88 € a poštovného vo výške 2,15 € ako nákladov spojených s uplatnením požiadavky.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže z obsahu spisového materiálu nemal preukázané, že by žalobcovi v konaní vznikli akékoľvek trovy konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.