

Súd: Správny súd v Bratislave  
Spisová značka: NR-26S/21/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4022200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Tóth  
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:4022200459.4

## Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BlackBerry, s.r.o., Žižková 9, Bratislava, IČO: 47 154 675, zastúpeného právnym zástupcom: TAX LAW, s.r.o., Břeclavská 3, Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102185303/2022 zo dňa 05.08.2022, konajúc o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zo dňa 18.10.2022 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.10.2022 domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102185303/2022 zo dňa 05.08.2022 a rozhodnutia Daňového úradu Nitra č. 100268956/2021 zo dňa 09.02.2022 a zároveň Protokolu Daňového úradu Nitra, pobočka Nové Zámky č. 101854300/2021 zo dňa 04.10.2021. Žalobca v podanej správnej žalobe súčasne navrhol, aby správny súd podľa § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) priznal správnej žalobe odkladný účinok.

2. Rozhodnutím č. 102185303/2022 zo dňa 05.08.2022 žalovaný na základe odvolania žalobcu potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Nitra č. 100268956/2021 zo dňa 09.02.2022, ktorým v zmysle § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žalobcovi za zdaňovacie obdobie august 2019 vyrubil rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 24.140,- eur tak, že daň vyrubenú daňovým priznaním v sume 1.694,16 eur, zvýšil na sumu 25.834,16 eur.

3. Žalobca návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že správca dane vydaným rozhodnutím dorubil žalovanému rozdiel na dani vo výške 24.140,- eur. Základné imanie žalobcu tvorí peňažné imanie vo výške 5.000,- eur. Vzhľadom na výšku základného imania by, okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila žalobcovi závažná ujma predĺženia v zmysle § 3 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, v tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 20S/62/2013 zo dňa 15.8. 2013. Žalobca je riadne podnikajúci subjekt, ktorý si riadne plní svoje viaceré povinnosti, je zamestnávateľom, platí mzdy a odvody, rovnako platí dane, ako aj každomesačnú daň z pridanej hodnoty. Uvedené skutočnosti nasvedčujú tomu, že žalobca chce naďalej podnikáť, avšak v prípade, ak by došlo k vykonaniu rozhodnutia žalovaného, všetky vyššie uvedené činnosti vo verejnom záujme by boli ukončené. Žiadal, aby mohol naďalej podnikáť, čo by však v prípade nepriznania odkladného účinku žaloby nebolo možné. Medzi výkonom činnosti žalobcu a dôsledkami rozhodnutia ako aj úkonov, na ktorých žalovaný stavia svoj názor, je zjavný nepomer a vytvára neprímeraný negatívny následok pre žalobcu. Okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, ako nenapraviteľný následok a nejde o dôvody len všeobecnej povahy. Navyše,

priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom a nedôjde ním k zásahu do práv tretích osôb.

4. Žalovaný sa k žalobe vo veci samej, ako aj k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, vyjadril podaním doručeným súdu dňa 18.05.2023, pričom navrhol, aby súd správnu žalobu ako bezdôvodnú zamietol a návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe nevyhovel.

5. Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o správnych súdoch“) bol okrem iného zriadený aj Správny súd v Bratislave, ktorý začal svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 písm. b) Zákona o správnych súdoch: „ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave.“ Vec bola na základe uvedenej zmeny právnej úpravy, v súlade s Rozvrhom práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 náhodným spôsobom pridelená senátu 4S Správneho súdu v Bratislave a je vedená pod sp. zn. NR-26S/21/2022.

6. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

7. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe posúdil ako nedôvodný, nakoľko neboli naplnené dôvody pre jeho priznanie v súlade s ustanovením § 185 písm. a) SSP. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnou žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy alebo jeho inými právnymi následkami a zároveň je splnená podmienka, že takéto priznanie odkladného účinku nebude v rozpore s verejným záujmom.

10. Priznanie odkladného účinku správnej žalobe je výnimočný inštitút, ktorým sa pozastavujú všetky účinky napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie nemôže byť ani podkladom pre vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení. Základným účelom priznania odkladného účinku správnej žalobe je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, pričom musia byť rešpektované základné práva toho, voči komu takéto rozhodnutie smeruje.

11. Správny súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, s vyjadrením žalovaného k tomuto návrhu a administratívnym spisom žalovaného nezistil zákonný dôvod pre jeho priznanie.

12. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žaloby žalobca odôvodnil hrozbou predĺženia v zmysle § 3 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, avšak bez predloženia akýchkoľvek relevantných dôkazov týkajúcich sa finančnej situácie žalobcu (stav účtovníctva, výpisy z bankového účtu, mzdové a prevádzkové náklady). Žalobca taktiež tvrdí, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, značná hospodárska škoda a finančná škoda, ujma, spočívajúca v ohrození jeho podnikateľskej činnosti, avšak uvedené ostalo v rovine všeobecných tvrdení, žalobca žiadnymi dôkazmi nepreukázal, že práve v priamej príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia by mu takéto ujma hrozila. Rovnako neobstojí ani argumentácia žalobcu týkajúca sa výšky

základného imania, nakoľko samotná výška (5.000 EUR) nijako nevytvára o finančnej a hospodárskej situácii spoločnosti, neodzrkadľuje reálnu účtovnú hodnotu majetku spoločnosti, stav finančných účtov, ako aj obchodných záväzkov a pohľadávok.

13. Na tomto mieste správny súd zdôrazňuje, že pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí len všeobecne poukázať na akýkoľvek do úvahy prichádzajúci negatívny následok (a už vôbec nie len v hypotetickej rovine) správnu žalobou napadnutého rozhodnutia, ale je potrebné tvrdiť a predovšetkým dôkazmi osvedčiť, že konkrétne tvrdený následok práve u žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného alebo jeho inými právnymi následkami skutočne hrozí a že tento dosahuje kvalitatívne vyššiu intenzitu - a to intenzitu buď závažnej ujmy, značnej škody či iného nenapraviteľného následku.

14. V prejednávanej veci teda žalobca v dôsledku nesplnenia procesnej povinnosti preukázať svoje tvrdenia dôkazmi (§ 5 ods. 9 SSP) neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k preukázaniu prvej z kumulatívnych hmotnoprávných podmienok priznania odkladného účinku správnej žalobe spočívajúcej v existencii hrozby závažnej ujmy, značnej škody alebo iného vážneho nenapraviteľného následku (§ 185 písm. a/ SSP). V tejto súvislosti správny súd konštatuje, že žalobca sa o unesenie uvedeného dôkazného bremena ani len nepokúsil, keďže k svojmu návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepriložil žiadny dôkaz preukazujúci skutočnosť, na ktorých svoj návrh zakladal.

15. Preukázať existenciu hrozby závažnej ujmy je povinnosťou žalobcu. Hrozba pritom musí byť priama a nesmie ísť len o hypotetickú možnosť. Rovnako nesmie byť nepatrná, ale musí mať závažný dopad. Z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp zn. III.US 364/2017-16 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018. Vzhľadom na dôkazné bremeno, ktoré je na žalobcovi, má tento povinnosť preukázať existenciu hrozby novej ujmy či iného nenapraviteľného následku, ktoré musí vyplývať z konkrétnych dôkazov ním predložených, ktoré by mohol správny súd vyhodnotiť. Nie je vecou správneho súdu, aby sám za žalobcu vyhľadával dôkazy, ktoré by odôvodňovali priznanie odkladného účinku správnej žaloby.

16. Pri svojom rozhodovaní o takomto návrhu musí správny súd brať na zreteľ výnimočnosť tohto inštitútu, ktorým sa zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia orgánu verejnej správy a musí sa posúdiť miera zásahu do práv žalobcu. Zároveň sa musí zhodnotiť intenzita preukázanej ujmy, škody a iného nenapraviteľného následku dotýkajúceho sa žalobcu, ako aj posúdenie z hľadiska rozporu s verejným záujmom.

17. Správny súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe žiadnym spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúvaných rozhodnutí napadnutých žalobou, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe neoznačil a ani neosvedčil priamu hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody a finančnej škody, neboli naplnené základné zákonom vyžadované predpoklady definované v ustanovení § 185 písm. a) SSP, preto správny súd v súlade s ustanovením § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e/ SSP).