

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 15CoPno/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203011
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6621203011.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členiek senátu Mgr. Silvie Tisovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XX/XXX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Zuzana Morháčová, advokátka so sídlom E. F. XXXX, XXX XX G., a otec H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom I. XXX/XX, XXX XX J. E., právne zastúpený: Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975, o návrhu starých rodičov: A. B., nar. XX.XX.XXXX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale pobytom E. XX, XXX XX E., právne zastúpení: Kováč | Krpčiarová & partners - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom M. Bela 2, 984 03 Lučenec, IČO: 47 253 975, na zmenu neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/43/2021 – 166 zo dňa 05.11.2021, takto

rozhodol:

I. Návrh na zmenu neodkladného opatrenia o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvostupňový súd“) uznesením č. k. 12P/43/2021 – 166 zo dňa 05.11.2021 v spojení s uznesením č. k. 12P/43/2021 – 806 zo dňa 11.09.2023 (ďalej len „Neodkladné opatrenie“) v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému („mal.“) dieťaťu do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. A. každý páry týždeň od piatka od 17. hod. do nedele do 17. hod. s tým, že otec dieťa prevezme a po ukončení stretnutia ho odovzdá pred bytovým domom matky.

2. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností súd prvej inštancie dňa 15.11.2023 vyhlásil rozsudok, voči ktorému podal otec odvolanie; na Krajskom súde v Žiline, ako súde odvolacom (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/ v spojení s § 3 ods. 5 písm. a/ zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len „CMP“/), sa odvolacie konanie vedie pod sp. zn. 15 CoP/38/2024.

3. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 01.07.2024 sa starí rodičmi maloletého domáhali zmeny Neodkladného opatrenia argumentujúc, že otec pracuje v zahraničí na turnusovú pracovnú dobu, ktorá sa nie vždy kryje s termínom stretnutí. Tvrdili, že na písomnú žiadosť otca o zmenu termínu stretnutia s maloletým matka nereagovala a stretávanie neumožňuje. Poukázali na skutočnosť, že maloletý je na nich zvyknutý, nakoľko v čase, kedy matka opustila spoločnú domácnosť, väčšinou trávil čas u nich. Vzhľadom k tomu žiadali, aby bolo Neodkladné opatrenie zmenené tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým v párnom týždni od piatka od 17. hod. do nedele do 17. hod. s tým, že vyzdvihnúť a odovzdať maloletého matke budú oprávnení aj starí rodičia.

Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania, rozhoduje o ňom v zmysle § 362 CMP odvolací súd.

4. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno podať aj bez návrhu.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 CMP, účastníkom je ten, koho tento zákon za účastníka označuje. V konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu, je účastníkom aj ten, o koho právach a povinnostiach sa má konať.

Podľa § 8 ods. 1 CMP, návrh navrhovateľa, ktorému nesvedčí účastníctvo podľa § 7, súd uznesením odmietne.

5. Odvolací súd po zistení, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP ďalej skúmal, či bol tento podaný oprávnenou osobou, t. j. účastníkom konania. Okruh účastníkov konania v rámci civilného mimosporového konania upravuje pritom ust. § 7 CMP. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na Komentár k CMP, podľa ktorého je: „pre mimosporový proces typické materiálne poňatie účastníctva v konaní, a preto má zásadný význam otázka tzv. vecnej legitímácie, na rozdiel od konania sporového už vo fáze začatia konania a tiež v jeho priebehu. Vecná legitímácia ako stav vyplývajúci z hmotného práva vyjadruje, že procesné subjekty sú nositeľmi hmotnoprávných subjektívnych práv a právom chránených záujmov. Jej nedostatok nebráni začatiu konania, ale bráni priznaniu práva (alebo uloženiu povinnosti). Účastníkom konania bude vždy a teda výlučne ten, koho zákon za účastníka označuje. Zákon potom dáva možnosť v prípade, že nesplýva subjekt navrhovateľa s účastníkmi vymedzenými zákonom, po vyhodnotení konkrétnych okolností využiť postup podľa § 8 CMP a takýto návrh odmietnuť.“ (SMYČKOVÁ, Romana. § 7 [Účastníci]. In: SMYČKOVÁ, Romana, ŠTEVČEK, A., G., K., TOMAŠOVIČ, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2024, s. 87, marg. č. 6.)

6. V prejednávanej veci je predmetom konania úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. podľa § 111 písm. b/ CMP, účastníkmi tohto konania sú teda len matka, otec a dieťa (zastúpené kolíznym opatrovníkom). Starí rodičia účastníkmi tohto konania nie sú, a preto nemôžu (vo vlastnom mene) v tomto konaní podávať návrhy na nariadenie (zmenu) neodkladného opatrenia týkajúci sa úpravy výkonu práva styku otca s maloletým (ale ani iného rodičovského práva či povinnosti). Starí rodičia by mohli byť účastníkmi konania o úprave styku s mal. dieťaťom podľa § 111 písm. d/ CMP v prípade, ak by sa domáhali osobitnej (vlastnej) úpravy práva styku podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, čo nie je daný prípad.

7. Vzhľadom k uvedenému, keďže starým rodičom nesvedčí procesné postavenie účastníka v zmysle materiálneho vymedzenia vyplývajúceho z § 7 CMP, odvolací súd ich návrh postupom podľa ust. § 8 ods. 1 CMP odmietol.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa ust. § 396 CSP v spojení s § 52 CMP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 55 CMP.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 (za): 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).