

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214552
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123214552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, právne zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom v Banskej Bystrici, Komenského 3, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., o zaplatenie 816,73 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 816,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 396,93 € od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 242,47 € od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 82,88 € od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 48 € od 31.07.2021 do zaplatenia a zo sumy 46,45 € od 01.09.2021 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.05.2023, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 816,73 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 396,93 € od 01.05.2021 do zaplatenia, zo sumy 242,47 € od 01.06.2021 do zaplatenia, zo sumy 82,88 € od 01.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 48 € od 31.07.2021 do zaplatenia, zo sumy 46,45 e od 01.09.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telecom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 8281204807, splatná dňa 30.04.2021, č. 8283044048, splatná dňa 31.05.2021, č. 8284894574, splatná dňa 30.06.2021, č. 8286741404, splatná dňa 30.07.2021 a č. 8288583682, splatná dňa 31.08.2021. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 28.06.2023.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 13.07.2020 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému aktivované verejné služby – program T Ideál 21 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Dňa 27.03.2021 uzatvorili zmluvné strany Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému aktivované verejné služby – program T Nekonečno HD s dobou viazanosti 24 mesiacov.

6. Faktúrou č. 8283044048, splatná dňa 31.05.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 242,47 € s DPH. Faktúrou č. 8284894574, splatná 30.06.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 82,88 € s DPH. Faktúrou č. 8286741404, splatná 30.07.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 48 € s DPH. Faktúrou č. 8288583682, splatná 31.08.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 46,45 € s DPH. Faktúrou č. 8281204807, splatná 30.04.2021, právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 396,93 € s DPH. Upomienkami zo dňa 21.10.2020, 12.02.2021 a 14.05.2021 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžných súm.

7. Listom zo dňa 18.07.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 17.05.2023, č.k. 6Csp/25/2023-43, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému verejné telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po dobu viazanosti. Žalovaný porušil svoju povinnosť zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k plneniu a v konaní nevyprodukoval dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 816,73 €, ktorú výšku žalovaný nerobil spornou. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.