

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8Csp/67/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122464438
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122464438.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX/XX, A. E., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 4.582,08 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.582,08 Eur, vyčíslený úrok v sume 38,89 Eur, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.125,68 Eur od 4. 7. 2021 do zaplatenia a zmluvnú pokutu v sume 17,00 Eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.582,08 Eur, vyčísleného úroku v sume 38,89 Eur, úroku z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.125,68 Eur od 4. 7. 2021 do zaplatenia, ako aj trov konania. Uvedeného sa domáhal z nasledovných dôvodov: Žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 30. 4. 2018 Úverovú zmluvu č. F. (ďalej len "ÚZ"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len "ÚZP"), ktoré obsahujú Sadzobník poplatkov. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru 5.972,40 Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal tieto peňažné prostriedky vrátiť pravidelných mesačných splátkach. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatil, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca dňa 18.06.2021 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 10 ods. 1-3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhoval pokračovanie v konaní na súde príslušnom na pojednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní

súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

4. Žalobca svojím podaním, ktoré urobil v lehote na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, tento postup navrhol a z toho dôvodu bola predmetná vec postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota a platobný

5. Žalovaný sa ku podanej žalobe nevyjadril.

6. Na pojednávaní konanom dňa 12. 07. 2023 sa nezúčastnila ani jedna z riadne predvolaných sporových strán, žalobca a jeho právny zástupca zaslali súdu písomné ospravedlnenie. Žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, taktiež mu bola doručená výzva na vyjadrenie k podanej žalobe ešte dňa 05.06.2023 a až e-mailovým podaním zo dňa 12.07.2023 o 7.39 hod. t.j. v deň pojednávania požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že nemohol ísť domov. Súd mu e-mailovým podaním oznámil, že pojednávanie sa uskutoční, jeho žiadosť o odročenie pojednávania nebude akceptovaná vzhľadom k tomu, že neuviedol dôležitý dôvod pre jeho odročenie.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, celým obsahom spisu 8Csp/67/2023 tun.súdu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere z čl. 6-8 spisu, úverovými podmienkami žalobcu z čl. 8-17 spisu, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu z čl. 18 spisu, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., výzvou k splateniu celého úveru z čl. 19 spisu, výpisom čerpania splátok a úhrad z čl. 20-21 spisu, opravou vád návrhu na vydanie platobného rozkazu z čl. 26-27 spisu, poslednou výzvou pred začatím vymáhania celého úveru z čl. 28 spisu spolu s podacími hárkami, ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu z čl. 69 a nasl. spisu.

8. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z. (ďalej iba "ZSÚ"), v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa § 2 písm. d/ ZSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

15. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

17. Na základe citovaných ustanovení a vykonaného dokazovania s prihliadnutím na § 151 ods. 1 CSP má súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 30. 4. 2018 Úverovú zmluvu č. SSU18/100481. Na jej základe bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver 5.972,40, s ročnou úrokovou sadzbou 16,159028 %, RPMN 17,4 % a celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom vypočítanou na sumu 9.999,36 Eur. Ďalej z Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal úver v sume 5.972,40 Eur, pričom na poskytnutý úver uhradil sumu 4.040,08 Eur.

18. Súd má za to, že Úverová zmluva č. SSU18/100481 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere a bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na to, že žalovaný v tomto konaní výslovne nepoprel žiadne z tvrdení žalobcu súd žalobcovi priznal nárok ním uplatnený v žalobe v celom rozsahu.

19. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v celom rozsahu.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.