

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123201898
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123201898.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcov: 1/ D.. D. R., narodený XX.X.XXXX, bytom R. XX, F. a 2/ I. R., narodený XX.X.XXXX, bytom A. 5, F., proti žalovanému: O.. S. P., narodený XX.X.XXXX, bytom D. XX, F., o určenie vlastníckeho práva, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Podanie sa odmieta.

odôvodnenie:

Žalobcovia svojom neúplným a nezrozumiteľným podaním požadovali, aby súd rozhodol, že žalobca 1/ je vlastníkom nebytového priestoru č. 6 podľa Výpočtu podielov podľa zákona č. 182/93 Zb. v znení zákona č. 151/95 Zb. spracovaného znalcom Ing. Jozefom Račekom vo februári 2007, v dome súp. č. XX, o.č. XX zapísaná v katastri nehnuteľností ako nebytový priestor XX-X na strane X.p. na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra katastrálneho odboru LV č. XXXX pre okres F., obec F., kat. územie F., časť v dome zo súp. č. XXXX, o.č. XXA, ktorý stojí na parcele č. XXXX/X a je to polyfunkčný dom zapísaný na liste vlastníctva Okresného úradu Nitra, katastrálneho odboru LV č. XXXX pre okres F. obec F. kat. územie Nitra, ďalej len ako povala podľa kúpnej zmluvy zo dňa 3.3.2020 a určil, že žalobca 1/ je povinný zaplatiť žalovanému 39 000 eur do 30-tich dní od právoplatnosti rozsudku, ku ktorému pripojil dohodu o urovnaní.

Súd vyzval žalobcov uznesením zo dňa 9.3.2023 na doplnenie a opravu tohto podania v časti označenia nebytového priestoru, ktorý sa nachádza v kat. území F. a je zapísaný na LV č. XXXX a to číslom, číslom poschodia, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku, prípadne na príľahlom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený a v časti označenia „časti v dome“, ktorý sa nachádza v kat. úz. F. a je zapísaný na LV č. 6482 a to, či ide o nebytový priestor a ak áno, na jeho označenie číslom, číslom poschodia, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahlom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený a na pripojenie dôkazov označených v návrhu v lehote 10 dní od jeho doručenia t.j. do 14.4.2023.

Žalobcovia dňa 14.4.2023 doručili súdu podanie, v ktorom uviedli, že nebytový priestor je označený v priloženej dohode o urovnaní a ide o nebytový priestor č. X v dome so súpisným číslom XX, o.č. XX zapísaný v katastri nehnuteľností ako nebytový priestor XX-X na 3. p na LV č. XXXX pre okres F., obec F., kat. úz. F. a časť v dome s.č. XXXX, o.č. XXA, ktorý stojí na parcele č. XXXX/X a je ako polyfunkčný dom zapísaný na LV Z. úradu F., katastrálneho odboru LV č. XXXX pre okres F., obec F., kat. úz. F., ďalej aj len „povala“ s tým, že dôkazy sú pripojené v spise 17C/475/2015 a 16C/76/2015 a okrem toho navrhli konanie prerušiť do právoplatnosti uvedených konaní.

Súd vyzval žalobcov ešte raz uznesením zo dňa 24.4.2023 na doplnenie a opravu podania v časti označenia nebytového priestoru, ktorý sa nachádza v kat. úz. F. a je zapísaný na LV č. XXXX správnym číslom, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach

domu a na príľahlom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený a v časti domu, ktorý sa nachádza v kat. úz. F. a je zapísaný na LV č. XXXX, či ide o nebytový priestor v danom prípade, aby ho označili číslom, číslom poschodia, číslom vchodu, spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku, prípadne na príľahlom pozemku a parcelným číslom pozemku, na ktorom je dom postavený a ak nie, aby ho označili presne, určito a zrozumiteľne v lehote 10 dní od jeho doručenia t.j. 28.5.2023.

Žalobcovia už na túto výzvu súdu už nereagovali.

Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Žalobcovia síce reagovali prvý krát na výzvu súdu, ale svojim podaním podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou o určenie vlastníckeho práva nedoplnili a neopravili tak, aby mohol súd v konaní pokračovať, pretože žalobný petít nie je naďalej určitý, jasný a zrozumiteľný v časti označenia vecí, ku ktorým žalobcovia požadujú určiť vlastnícke právo. Na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. F. nie je evidovaný žiadny nebytový priestor, ktorý by mal číslo X a hoci sa na X p. nachádza nebytový priestor, ku ktorému nie je v poznámke zapísané vedenie žiadneho konania a tento má poradové číslo 6, ktorý by mohol byť preto sporným nebytovým priestorom, je povinnosťou žalobcov najmä za stavu, že viaceré nehnuteľnosti evidované na tomto liste vlastníctva sú predmetom súdnych sporov a jeden z nich má dokonca dosiahnuté právnické vzdelanie, presne zdefinovať, ktorá z nehnuteľností je predmetom toho súdneho sporu tak, aby bolo pre súd a aj protistranu zrozumiteľné k čomu žalobcovia požadujú určiť vlastnícke právo. Rovnako to platí aj pre požadované určenie vlastníctva k „časti v dome“, ktorý sa nachádza v kat. území F. a je zapísaný na LV č. XXXX, ktorú žalobcovia označujú ako povala, ktorú však inak nijako bližšie neoznačili napr. kde v dome sa nachádza, aké je jej výmera atď. Žalobcovia neoznačili veci, ktoré sú nehnuteľnosťami ani náležitosťami podľa § 42 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností tak, aby mohlo byť rozhodnutie podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností hoci ich súd opakovane vyzýval aj na doplnenie žaloby v tejto časti.

Pretože žalobcovia boli poučení o možnosti podanie odmietnuť a pretože ani po dvoch výzvach súdu podanie, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou, nebolo opravené a doplnené tak, aby súd mohol v konaní pokračovať, súd podanie podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.