

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011426
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom KLUKOŠOM, v trestnej veci obvineného: O. A., nar. XX.XX.XXXX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, Hlboká cesta 21, 010 01 Žilina, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) a g) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.07.2023 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania v bode 1 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bode 2-3 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) a g) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 23.06.2023 medzi obvineným O. A., nar. XX.XX.XXXX a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený O. A., nar. XX.XX.Q. v F., trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX M., adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, Žilina, vo väzbe

je v i n n ý, ž e

1. v čase od 22.50 h dňa 29.01.2023 do 03.21 h dňa 30.01.2023 ako vodič jazdil na motorovom vozidle zn. Peugeot 206, ev. č. RK 961CV, VIN: VF32AHFXF44018168, farby červená metalíza, v hodnote 1300,- Eur, ktorého vlastníčkou a držiteľkou je R. A., nar. XX.XX.XXXX, a to v F. od ul. O. H. XXXX/X cez mesto Ružomberok a späť na ul. O. H. XXXX/X v F., pričom túto jazdu vykonal napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/69/2019 z 29.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 27.02.2020, uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 3 roky,

2. dňa 14.02.2023 v čase o 23.13 h v pohostinstve ŠKR na Žilinskej ulici v F. v stave opitosti po tom, čo poškodený F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko Mesto Ružomberok, prechodné bydlisko v F., C. X, odišiel od stola, pri ktorom spolu sedeli a na ktorom nechal voľne položený svoj mobilný telefón zn. SAMSUNG S21 FE 5G 128 GB so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, obvinený tento mobilný telefón odcudzil, čím spôsobil F.ovi T.ovi škodu vo výške 320,- Eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to dňa 17.10.2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, č. bloku A2200511920,

3. dňa 03.03.2023 v čase okolo 19.20 h v obchodnom dome Tesco na ul. Podhora 1306/51 v F. si v stave opitosti na predajnej ploche pod svoju bundu vložil 2 ks energetického nápoja zn. Monster 0,5 l VO v zálohovanom alumíniovom obale, rožok anglický extra 115 g, mini pizzu šunkovú s kukuricou a pizzu s klobásou 140 g v celkovej hodnote 6,81 Eur a následne s týmto tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby zaň zaplatil, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 6,81 Eur, pričom bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý, a to dňa 17.10.2022 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Ružomberok uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 20,- Eur, č. bloku A2200511920,

t e d a

v bode 1.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

v bodoch 2. a 3.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona v bode 1

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) Trestného zákona v bode 2 a 3

Za to

s a o d s u d z u j e :

za skutky v bodoch 2 a 3 podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods.1, ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákon (skutok v bode 1.) súd u obvineného podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho právoplatné odsúdenie trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2023-142 z 26.01.2023 v spojení s právoplatným rozsudkom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/15/2023-129 z 26.04.2023, ktorým bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 2 roky s obmedzením spočívajúcim v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a súd mu uložil aj ambulantné ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, pretože trest uložený týmto skorším trestným rozkazom považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela .

Súd obvinenému podľa § 73 ods. 1, 2 písm. d), ods. 5 Trestného zákona ukladá ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.06.2023 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným O. A. a jeho obhajcom.

Dňa 23.06.2023 prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku podal v predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 107/23/5508-44 zo dňa 23.06.2023.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 23.06.2023 má súd preukázané, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinený vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, z ktorých je obvinený, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutkov, za ktoré je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tieto trestné činy, za ktoré je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie úprimne oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní skutkov.

Súd mal ďalej preukázané, že obvinený na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil dohodnutý úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne s tým, aby súd zaradil obvineného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ďalej súhlasil s tým, že podľa § 44 Trestného zákona sa upustí od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na jeho právoplatné odsúdenie trestným rozkazom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/2/2023-142 z 26.01.2023 v spojení s právoplatným rozsudkom bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/15/2023-129 z 26.04.2023. Tiež súhlasil s uložením ústavného ochranného protialkoholického liečenia.

Zo spisového materiálu mal súd ďalej preukázané, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 23.06.2023 uzatvoril s obvineným dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 12.07.2023 obvinený na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov 1-3, ktoré sa mu kladú za vinu - áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutkov v bode 1-3 ako pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bode 1, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) a g) Trestného zákona v bodoch 2 a 3 - áno

písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sádzbami, ktoré zákon ustanovuje - v bode 1-3 za pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bode 1, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) a g) Trestného zákona v bodoch 2 a 3 - je mu kladené za vinu - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú v bode 1-3 ako pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v bode 1, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) a g) Trestného zákona v bodoch 2 a 3 - áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu - áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvineným bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 12.07.2023 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku