

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010534
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4622010534.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. P., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.04.2023 sp. zn. 2T/58/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12. júla 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný F. P. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

- dňa XX.XX.XXXX od XX:XX hodiny do XX:XX hodiny v uzavretom objekte na autocvičisku v meste K., parcelné číslo XXXX ako vodič vo vodičskom kurze, viedol výcvikové vozidlo značky O. iXX EČ K patriace autoškole spoločnosti T. F. s.r.o., K. XXXX/X, K., IČO: XXXXXXXX,

- dňa XX.XX.XXXX od XX:XX hodiny do XX:XX hodiny ako vodič vo vodičskom kurze, viedol výcvikové vozidlo značky O. iXX EČ K patriace autoškole spoločnosti T. F. s.r.o. K. XXXX/X, K., IČO: XXXXXXXX, po cestách, miestnych cestách a účelových cestách v okrese K., pričom trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 3T/58/2017 zo dňa 10.01.2018, právoplatným dňa 20.03.2018 mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov (do 08.02.2022).

Za to mu bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., zistiac poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., zistiac priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods.1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 1 rok.

Proti tomuto rozsudku, v zákonom stanovenej lehote, podal prokurátor odvolanie čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného, ktoré písomne odôvodnil tým, že trest uložený obžalovanému považoval za neprimerane mierny a poukazoval na charakter trestného činu, osobu páchatel'a a jeho doterajší život a správanie sa. Pokiaľ ide o trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom jeho výkonu na dobu 1 rok, podľa jeho názoru súd nesprávne aplikoval poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. n/ Tr. zák., kde sa vyžaduje, aby páchatel' pomáhal orgánom činným v trestnom konaní, prokurátorovi a súdu. Predpokladom použitia tohto ustanovenia, je podľa názoru prokurátora, aktívna účasť, ktorá musí byť zameraná na trestný čin, ktorý sám spáchal, ale môže ísť aj o objasnenie trestnej činnosti iných páchatel'ov. Hodnotenie významu tejto poľahčujúcej okolnosti závisí od toho, aké možnosti okrem pomoci páchatel'a mali orgány činné v trestnom konaní na objasnenie trestného činu.

Aj trest zákazu činnosti uložený obžalovanému na dobu 1 rok sa javil súdu ako neprimerane mierny, keď konštatoval, že obžalovaný sa žalovaných skutkov dopustil v čase výkonu predtým uloženého trestu zákazu činnosti vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý vykonal dňa 08.02.2022. O tejto skutočnosti mal obžalovaný vedomosť, pretože dňa 25.01.2023, správne malo byť 25.01.2022, požiadal na ODI Topoľčany o výpis z evidenčnej karty vodiča, ktorú si aj tohto dňa prevzal. Vzhľadom na predtým uložený trest zákazu činnosti, tento evidentne ignoroval a preto uloženie trestu zákazu činnosti na 1 rok považoval za neprimerane mierny.

Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa čo do výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a zároveň mu uloží aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v primeranej a zákonom zodpovedajúcej výmere.

Na týchto dôvodoch zotrval prokurátor aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu zaslal súdu písomné vyjadrenie k odvolaniu s tým, že súd I. stupňa rozhodol správne vo veci, keď zohľadnil ako osobitosti tohto prípadu, tak i jeho prístup k trestnému stíhaniu. Podľa jeho názoru trest, ktorý mu bol uložený, je v súlade so samotným účelom trestu zabezpečujúci prevýchovu páchatela a nejde o zbytočnú represiu presahujúcu princíp individuálnej trestnej zodpovednosti. Ďalej konštatoval, že si uvedomuje nezodpovednosť svojho konania, ale z jeho strany nešlo bezočivú ignoráciu uloženého zákazu. Od začiatku sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, túto oľutoval a v plnom rozsahu spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Vzhľadom na závažnosť jeho činu, ako aj následky, ktoré samotné konanie vyvolalo, bol toho názoru, že trest uložený súdom I. stupňa je postačujúci. Podotkol, že jeho skutočný zákaz činnosti trvá od februára 2022 a nie od právoplatného uloženia trestu, pričom jeho rodina následky jeho konania značne pociťuje. Navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na tomto vyjadrení zotrval aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu.

Obžalovaný uviedol, že týmto svojím konaním prišiel o prácu a peniaze. V súčasnosti je zamestnaný v stavebnej firme ako stavebný robotník na dohodu, pričom jeho mesačný príjem je 900,- eur. S manželkou vychováva dve deti a v najbližšej dobe sa mu má narodiť tretie dieťa, pričom oľutoval spáchanie svojej trestnej činnosti. Po skončení predchádzajúceho trestu zákazu činnosti chcel už konečne viesť riadny život, urobiť si vodičský preukaz a riadne sa zamestnať.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.04.2023 urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku kladeného mu v obžalobe za vinu podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Po kladnom zodpovedaní otázok položených mu podľa § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. súd I. stupňa prijal toto vyhlásenie obžalovaného a dokazovanie vykonával len ohľadne trestu.

Odvolací súd zistil, že súd I. stupňa postupoval v súlade s Trestným poriadkom a po prijatí vyhlásenia podľa § 257 Tr. por. správne právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Odvolanie prokurátora bolo podané len čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného a preto odvolací súd preskúmaval iba tento výrok.

Súd I. stupňa, pokiaľ ide o výrok o treste, poukázal na to, že v Evidenčnej karte vodiča má tri záznamy na úseku cestnej premávky a jeden záznam za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré mu boli uložené pokuty vo výške od 20 do 50,- eur. V registri trestov má evidované štyri odsúdenia, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie bolo Okresným súdom

Trnava sp. zn. 3T/58/2017 zo dňa 10.01.2018, kedy mu bol uložený za prečin krádeže súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky a 6 mesiacov, v rámci ktorej sa obžalovaný osvedčil a bol mu uložený tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov, ktorý trest vykonal dňa 08.02.2022, pričom predchádzajúci trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/177/2016 zo dňa 08.08.2016 a trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/22/2017 právoplatný dňa 18.08.2017, boli vo výroku o treste zrušené. Na odsúdenie, na ktoré možno prihliadnuť, je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/130/2012 zo dňa 29.11.2012, kedy mu bol uložený trest povinnej práce, pričom mu bol nariadený výkon náhradného trestu dňa 14.09.2017 90 dní a tento trest vykonal dňa 09.02.2018, pričom tento trest nemá zahladený.

Pri preskúvaní zákonitosti a primeranosti uloženého trestu odvolací súd zistil, že súd I. stupňa náležite prihliadol pri ukladaní trestu na zásady ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestnej činnosti, keď uložený trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pričom pri ukladaní trestu prihliadol na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne súd I. stupňa prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., t.j. že k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento oľutoval a napomáhal orgánom činným v trestnom konaní najmä súdu, keď urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal.

V tomto smere sa nestotožnil odvolací súd s námietkou prokurátora ohľadne poslednej poľahčujúcej okolnosti, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, pretože bol toho názoru, že vzhľadom na postoj obžalovaného k svojej trestnej činnosti, ako aj s poukazom na to, že pred súdom urobil vyhlásenie, možno jednoznačne konštatovať, že napomáhal tak orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu, ktorý nemusel vykonávať vo veci dokazovanie ohľadne viny obžalovaného. Správne tiež súd I. stupňa prihliadol na priťažujúcu okolnosť, že už bol pre trestný čin odsúdený, i keď nešpecifikoval, na ktoré odsúdenie súd I. stupňa prihliadol a v tomto smere krajský súd doplnil, že ide o odsúdenie Okresným súdom Piešťany sp. zn. 0T/130/2012, kde mu bol trest povinnej práce premenený resp. nariadený výkon náhradného trestu v trvaní 90 dní, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia dňa 09.02.2018, ktorý doposiaľ nemá zahladený.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, trest odňatia slobody uložený obžalovanému súdom I. stupňa vo výmere 4 mesiace je primeraný a postačujúci na prevýchovu obžalovaného. Za trestný čin uvedený v § 348 ods. 1 Tr. zák. je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 0 až 2 roky. Po úprave tejto trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností je trestná sadzba 0 až 1 rok 4 mesiace.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu, takto uložený trest s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 1 rok je trestom primeraným a postačujúcim na prevýchovu obžalovaného zohľadňujúci všetky zásady uvedené v § 34 Tr. zák. týkajúce sa ukladania trestov. Správne súd I. stupňa uviedol, že okrem osoby páchatel'a a možnosti jeho nápravy prihliadol aj na povahu skutku a špecifické okolnosti jeho spáchania, keď trestnej činnosti sa dopustil počas výcviku v autoškole, pričom motorové vozidlo viedol obžalovaný pod dohľadom inštruktora.

Aj pokiaľ ide o trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá uložený obžalovanému vo výmere 1 rok, odvolací súd považoval za dostatočný na prevýchovu obžalovaného a na uvedenie si nesprávnosti svojho konania a nevzhladol žiadne dôvody na sprísnenie tohto trestu alebo akúkoľvek zmenu vo výroku o treste.

Tresty uložené obžalovanému súdom I. stupňa napadnutým rozsudkom sú podľa názoru odvolacieho súdu správne a zákonné a postačujúce na prevýchovu obžalovaného.

S poukazom na hore uvedené skutočnosti, odvolací súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.