

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/55/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010299
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému K. Z., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 16. 05. 2023, sp. zn. 4T/13/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 07. 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovanému K. Z., nar. XX.XX.XXXX v B. H., trvale bytom R. č. XXX

u k l a d á:

podľa § 157 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j/, písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno h/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) uznal obžalovaného K. Z. (ďalej aj ako „obžalovaný“) vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. v súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil na skutkovom základe, že:

dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod. v obci R. po ceste II/511, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Škoda S. U. B čo sa u neho v čase o XX:XX hodine prejavilo prítomnosťou etanolu vo vydychovanom vzduchu v množstve 0,81 mg/l, pričom jazdil v rozpore ustanovením § 9 odsek 1 s poukazom na § 137 odsek 2 písmeno c/ zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, prešiel do protismernej časti vozovky, vyšiel s vozidlom na chodník a narazil do zastávky MHD, v ktorej sa nachádzal poškodený V. F., a ktorý v dôsledku zrážky s vozidlom utrpel zranenia a to pohmoždenie pečene s trhlinami puzdra pečene, roztrhnutie bránice vpravo s vniknutím pečene do hrudnej dutiny, súčasný kolaps pravých pľúc s nahromadením vzduchu a krvi v pravej pohrudničnej dutine, sériovú zlomeninu 10. až 12. rebra vpravo a 8. až 9. rebra vľavo, pohmoždenie pravej obličky a nadobličky, odreniny driekovej oblasti a brušnej steny, hlbokú tržnú ranu pravého predkolenia, čím bol bezprostredne ohrozený na živote, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 29.05.2022 do 31.08.2022.

Za to mu bol podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní dva roky. Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní tri roky. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni škodu vo výške 1.667,10 eura.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len prokurátor) čo do výroku o treste v neprospech obžalovaného.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že proti uloženému trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky nemá výhrady. Nestotožnil sa však s tým, že mu nebol uložený probačný dohľad s uložením obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. d/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák. s poukazom na následok trestného činu v podobe ťažkej ujmy na zdraví poškodeného, ktorý bol bezprostredne ohrozený na živote. Taktiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 roky sa mu vzhľadom na okolnosti skutku javí neprimerane mierny. Poukázal na § 34 ods. 4 Tr. zák. a namietol tiež nezohľadnenie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže bol obžalovanému ukladaný úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste v časti neuloženia probačného dohľadu a uloženého trestu zákazu činnosti a žiadal, aby krajský súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obžalovanému uloží podmienený trest odňatia slobody na primeranú skúšobnú dobu, zároveň mu uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného uloženia obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. d/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák. a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu minimálne na 4 roky.

Obžalovaný sa k odvolaniu prokurátora písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre na základe podaného odvolania vykonal dňa 12. 07. 2023 verejné zasadnutie v prítomnosti obžalovaného.

Zástupca krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní pred krajským súdom uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených. V konečnom návrhu požiadal, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 2 Tr. por. a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol vo veci tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, s probačným dohľadom a prísnejším trestom zákazu činnosti v zmysle podaného odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí pred krajským súdom uviedol, že sa s podaným odvolaním nestotožňuje. Rozsudok súdu I. stupňa považuje za zákonný a správny a uložený trest za zodpovedajúci Trestnému zákonu. V konečnom návrhu požiadal, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že sa stotožňuje so slovami svojho obhajcu a chce, aby zostalo v platnosti rozhodnutie súdu I. stupňa.

Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd, na základe riadne a včas podaného odvolania prokurátora podľa § 317 ods. 1 Tr. por., preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Preskúmaním veci neboli zistené iné chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné, a preto bolo potrebné zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. z dôvodu, že bolo porušené ustanovenie Trestného zákona.

Odvolací súd sa výrokom o vine nezaoberal, keďže proti tomuto výroku obžalovaný, ani prokurátor odvolanie nepodali, pričom nebolo možné proti nemu podať odvolanie, pretože súd I. stupňa podľa § 157 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o vine obžalovaného zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe kládol za vinu. Súčasne v tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že pred prijatím vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní dňa 20. 04. 2023 zákonná sudkyňa obžalovaného riadne poučila podľa ustanovenia § 157 Tr. por. Poukazujú na vyššie uvedené, nadriadený súd preskúmaval iba výrok o treste.

Proti výroku o trestu podal odvolanie prokurátor z dôvodu, že uložený trest považoval za mierny, resp. žiadal o uloženie probačného dohľadu a navýšenie trestu zákazu činnosti.

Ako bolo zistené z odpisu registra trestov, obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný. Z aktuálneho výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky bolo zistené, že bol jedenkrát priestupkovo prejednávaný pre priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný dňa 07. 07. 2020, keď porušil ust. § 22 ods. 1 písm. h/ bod 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým, že prekročil maximálnu povolenú rýchlosť, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 20,- eur, ktorú zaplatil na mieste.

Zhodne ako súd I. stupňa i nadriadený súd zistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., keďže obžalovaný viedol pred spáchaním skutkov riadny život (má iba jeden priestupok na úseku cestnej premávky spáchaný pred tromi rokmi), k spáchanému skutku sa priznal a tento oľutoval už počas prípravného konania a vyhlásením o vine na hlavnom pojednávaní konanom 20. 04. 2023 napomáhal k objasneniu trestného činu pred súdom, v dôsledku čoho nebolo potrebné vykonávať dokazovanie ohľadne viny. Z týchto dôvodov bolo správne, keď už súd I. stupňa priznal obžalovanému uvedené poľahčujúce okolnosti.

Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 Tr. zák., tu súd I. stupňa pochybil, keď obžalovanému nepriznal priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h/ Tr. zák., že sa spáchaním skutku dopustil dvoch trestných činov, konkrétne naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečinu ohrozenia pod vplyvom látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. Z tohto dôvodu krajský súd zrušil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému uložil trest podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. pri zistení vyššie uvedených troch poľahčujúcich okolností a súčasnom zistení priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., vychádzajúc z trestnej sadzby za trestný čin najprísnejšie trestný (prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s trestnou sadzbou 1 až 5 rokov).

Krajský súd z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami pri ukladaní trestu postupoval podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., keď znížil hornú hranicu trestnej sadzby uvedenú v § 157 ods. 2 Tr. zák. o 1/3-inu, a teda pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 1 rok až tri roky a osem mesiacov.

Rovnako ako súd I. stupňa aj krajský súd mal za to, že vzhľadom na bezúhonnosť obžalovaného, keďže pred spáchaním prejednávaného skutku sa nikdy nedopustil trestnej činnosti, je možné mu uložiť trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov, a to s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uložil mu teda trest odňatia slobody v totožnej výmere ako súd I. stupňa.

Pokiaľ ide o návrh prokurátora na uloženie probačného dohľadu nad správaním obžalovaného spolu s uložením obmedzení a povinností podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. d/, písm. i/, písm. j/ Tr. zák. (ktoré slovné v odvolaní bližšie nešpecifikoval), t. j. zákaz požívania alkoholických nápojov a iných látok, povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, podrobiť sa liečeniu závislosti od návykových látok a podrobiť sa psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve, s týmto sa krajský súd nestotožnil.

V tejto súvislosti krajský súd zdôrazňuje, že pokiaľ ide o požívanie alkoholu obžalovaným, okrem prejednávaného skutku, zo spisu nevyplýva žiadna skutočnosť, že by pravidelne požíval alkoholické nápoje, resp. že by bol od ich užívania závislý. Vo vzťahu k tomu nebol v prípravnom konaní zo strany orgánov činných v trestnom konaní a ani v konaní pred súdom I. stupňa na návrh prokurátora vykonaný žiadny dôkaz. Z týchto dôvodov považoval krajský súd prokurátorom navrhovaný probačný dohľad s vyššie uvedenými obmedzeniami a povinnosťami za nadbytočný a ničím nepodložený. Rovnako tak neboli zistené žiadne skutočnosti, pre ktoré by sa mal obžalovaný podrobiť psychologickému poradenstvu. Pokiaľ ide o návrh na uhradenie škody v skúšobnej dobe, k jej úhrade bol obžalovaný zaviazaný postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. vo vzťahu k Sociálnej poisťovni, ktorá si uplatnila nárok vo výške 1.667,10 eur.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd je toho názoru, že u obžalovaného bolo nevyhnutné, vzhľadom na charakter spáchaného skutku, uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Pokiaľ ide o výmeru tohto trestu, krajský súd zdôrazňuje, že obžalovaný sa v minulosti dopustil iba jedného priestupku na úseku cestnej premávky, keď prekročil maximálne povolenú rýchlosť, a to dňa 07. 07. 2020, za čo bol postihnutý pokutou, ktorú zaplatil na mieste. Preto ani krajský súd nepovažoval za nevyhnutné mu ukladať prísnejší trest zákazu činnosti, ako mu bol uložený súdom I. stupňa.

Krajský súd je toho názoru, že vzhľadom na osobné pomery obžalovaného, na ktorého sa hľadí doposiaľ ako na bezúhonného občana, pričom je zamestnaný, vedie riadny život a krajskému súdu nie sú známe žiadne negatívne poznatky o jeho osobe, zohľadniac aj následok trestného činu v podobe ťažkej ujmy na zdraví poškodeného, kritický postoj obžalovaného k spáchanému skutku a skutočnosť, že obžalovanému doposiaľ nebol nikdy zadržaný vodičský preukaz, je uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky z hľadiska individuálnej prevencie dostatočný. Súčasne je dostatočný aj na účely generálnej prevencie na výstrahu pre ostatných občanov pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Krajský súd dáva tiež do pozornosti, že akéhokoľvek generalizovanie trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, ktoré je v poslednom období predmetom širokej, najmä politickej diskusie, nemôže viesť k porušeniu zásady individualizácie trestu. Zo všetkých vyššie uvádzaných dôvodov krajský súd nezistil potrebu navýšenia trestu zákazu činnosti obžalovanému z 3 rokov na 4 roky, ako to požadoval prokurátor. Preto aj krajský súd po zrušení napadnutého výroku o treste uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 roky.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal odvolací súd zo základných zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a aby trest zároveň vyjadril morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súčasne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery odvolací súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z vyššie uvádzaných dôvodov krajský súd zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. a postupom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol (keďže boli splnené zákonné podmienky na takýto postup) tak, že obžalovanému pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/, písm. n/ Tr. zák., zistiť príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. na skúšobnú dobu na 2 roky (bez probačného dohľadu) a podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 3 roky.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody súdu I. stupňa, tento nebol rozhodnutím krajského súdu dotknutý.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.