

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9P/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713201762
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713201762.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová vo veci starostlivosti o mal. B. Z., N.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov R. Z., N.. XX. X. XXXX, A. W. A., T. XXXX/XX-XX, právne zastúpená JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária Považská Bystrica, Centrum 18/23 a R. Z., N.. XX. X. XXXX, A. R. T., L. XX, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal rozšírenia úpravy styku s maloletou B., ktorý styk bol určený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp.zn. 10 C 105/2010-21 dňa 24.8.2010. Uviedol, že po neúspešných pokusoch o stretnutie s dcérou, kontakt s ňou prerušil. V súčasnej dobe však dosiahla vek, keď nepotrebuje intenzívnu starostlivosť matky a pretože má záujem sa s mal. B. stretávať a vytvoriť si s ňou ozajstný rodičovský vzťah, žiadal upraviť styk od piatku od 16,00 hod. do nedele do 18,00 hod. každý druhý víkend.

Matka žiadala návrh zamietnuť tvrdiac, že otec doposiaľ upravený styk nevyužíval, naposledy dcéru videl, keď mala 2,5 roka a nekontaktoval ju ani počas súdneho konania 9P14/2013.

Opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že otec má vytvorené podmienky na stretávanie sa s dieťaťom , v jeho domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pri návšteve domácnosti matky opatrovník zistil, že maloletá B. za otca považuje druhu svojej matky, oslovuje ho ocko, dieťa vzhľadom na svoj vek ešte nevníma rozdiel medzi biologickým otcom a terajším „ockom“ .

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 10C 105/2010 a 3P24/2012 a zistil nasledovné:

Rodičia maloletej B. boli rozvedení rozsudkom tunajšieho súdu 10C 105/2010-21 zo dňa 24.8.2010. Mal. B.N. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 120 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s mal. B. tak, že je oprávnený stýkať sa s ňou každý týždeň v nedeľu od 14,00 hod. do 17,00 hod v prítomnosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5.11.2010.

Otec styk s dieťaťom podľa hore citovaného rozsudku nerealizoval tvrdiac, že mu v tom bránila matka dieťaťa, a to tým spôsobom, že ignorovala zvonenie alebo klopanie na dvere, keď prišiel za dcérou, komunikovala iba cez telefón, a to tak, že nemieni stretnutie s dcérou dovoliť. Otec následne prerušil kontakt s dcérou. Podľa tvrdenia matky ju naposledy videl, keď mal 2,5 roka. Mal. B.Í. biologického otca preto nepozná. Za otca považuje terajšieho druhu matky. Počas konania bolo dňa 3.4.2013 odročené pojednávanie za tým účelom, aby sa rodičia pokúsili realizovať styk podľa rozsudku 10C 105/2010-21. Otec sa v ten istý deň pokúsil kontaktovať matku, ktorá mu podľa vyjadrenia priateľky otca zložila telefón. Viac dieťa nekontaktoval, nestretol sa s ním.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh otca je nedôvodný. Otec maloletú B. nekontaktoval, nestretáva sa s ňou ani podľa rozsudku súdu 10C 105/2010-21 zo dňa 24.8.2010. Dieťa ho ako otca nevníma, nepozná ho. Za situácie, keď otec nevyužíva doposiaľ upravený styk s dieťaťom, a ani počas súdneho konania /návrh bol podaný 18.2.2013/ do vyhlásenia rozsudku 9.7.2013 sa s mal. B. nestretol, nevyvinul žiadne úsilie o realizáciu styku, nekontaktoval opatrovníka mal. dieťaťa, súd návrh zamietol ako nedôvodný pre nezájem otca o reálne stretnutia s dcérou.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno

odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli

uplatnené (§ 205a),

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.