

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12Csp/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201367
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122201367.3

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v spore A. B. C., C., so sídlom D. X, E. – D., IČO: XX XXX XXX, zast. F. G., C., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej H. I., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX/XX, XXX XX H. J. K., o zaplatenie 261,48 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 261,48 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.07.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 mesiacov po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jeho právneho zástupcu Remedium Legal, s.r.o., v lehote 3 mesiace po právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti rozsudku vyčíslená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 01.03.2022, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 261,48 eur s 5% ročným úrokom z omeškania od 15.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 bola na neho postúpená pohľadávka spoločnosti L. M. C. N. voči žalovanej. Tento právny predchodca žalobcu dňa 10.07.2019 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 6907021886, na základe ktorej jej poskytol bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 400,- eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v mesačných splátkach vo výške 4,25% z výšky úverového rámca (17,- eur). Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, preto právny predchodca žalobcu dňa 29.06.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná vyčerpala na základe Zmluvy celkovo sumu 831,48 eur a pred postúpením pohľadávky uhradila celkovo sumu 570,- eur, pričom rozdiel týchto súm predstavuje sumu 261,48 eur. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia len skutočne čerpaných a nevrátených finančných prostriedkov vo výške 261,48 eur. Žalobca žiadal zákonný úrok z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa postúpenia pohľadávky až do zaplatenia. Žalobca svoje skutkové tvrdenia preukazoval Zmluvou o postúpení pohľadávok s Prílohou č. 1, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere zo dňa 10.07.2019 s úverovými podmienkami, Oznamovaním o zosplatnení úveru zo dňa 29.09.2020 s poštovým podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, prehľadom čerpania a splácania úveru žalovanou, pokusom o zmier s poštovým podacím hárkom.

2. Na návrh žalobcu tunajší súd vydal platobný rozkaz dňa 16.05.2022 pod č.k. 12Csp/7/2022-35, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 261,48 eur s prísl. Žalovanej sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol zrušený a súd vo veci ďalej konal.

3. Žalovaná sa nezdržuje na poslednej adrese svojho trvalého bydliska. Súdu sa nepodarila zistiť adresa jej skutočného pobytu a zamestnávateľa, preto jej súd doručil žalobu s prílohami formou oznámenia

podľa § 116 ods. CSP (Civilného sporového poriadku) na úradnej tabuly a webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaná sa k žalobe nevyjadril. Súd zistil len to, že žalovaná poberá invalidný dôchodok vo výške 423,40 eur mesačne a Sociálna poisťovňa jej ho zasiela na adresu jeho trvalého bydliska.

4.Podľa § 297 písm. b) CSP súd vo veci nenariadil pojednávanie, pretože išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5.Súd vykonal dokazovanie listinami a to žalobou, Zmluvou o postúpení pohľadávok s Prílohou č.1, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere zo dňa 10.07.2019 s úverovými podmienkami, Oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 29.09.2020 s poštovým podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky, prehľadom čerpania a splácania úveru žalovanou, pokusom o zmier s poštovým podacím hárkom a zistil tento skutkový stav veci:

6.Z listín predložených žalobcom vyplýva, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.07.2021 bola na žalobcu postúpená pohľadávka jeho právneho predchodcu - spoločnosti L. M. C. N. voči žalovanej. Tento právny predchodca žalobcu dňa 10.07.2019 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o revolvingovom úvere č. 6907021886, na základe ktorej jej poskytol bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 400,- eur. Žalovaná sa zaviazala tento úver splácať v mesačných splátkach vo výške 4,25% z výšky úverového rámca (17,- eur). Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, preto právny predchodca žalobcu dňa 29.06.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná vyčerpala na základe Zmluvy celkovo sumu 831,48 eur a pred postúpením pohľadávky uhradil celkovo sumu 570,- eur, pričom rozdiel týchto súm predstavuje sumu 261,48 eur.

7.Listom zo dňa 29.09.2020 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k úhrade celého dlhu vo výške 511,02 eur z dôvodu omeškania s úhradou mesačných splátok. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná neuhradila žiadnu časť dlhu.

8.Súd posúdil žalobu podľa nasledovných ustanovení:

9.Podľa § 52 ods. 2, veta druhá Občianskeho zákonníka, ktorý nemá prechodné ustanovenia, stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11.Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných pôžičkách v znení ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12.V danej veci nie je medzi stranami sporu sporné, že ide o spotrebiteľský vzťah vzhľadom na charakter strán sporu. Aj keď ide v danej veci o úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, vzťahujú sa ňu ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj ďalšie ustanovenia Občianskeho zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. ako lex specialis, ktorý má podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (bez prechodných ustanovení) prednosť pred ustanovenia Obchodného zákonníka ako všeobecného zákona.

13.Predmetom tohto sporu bolo zaplatenie iba skutočne vyčerpanej sumy žalovanou po odpočítaní zaplatených splátok. V konaní nikto netvrdil a ani nepreukázal úhradu dlžnej sumy žalovanou. Súd žalobe vyhovel a žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj zákonný úrok

z omeškania vo výške 5% ročne od žalovaného dňa t.j. po postúpení pohľadávky až do zaplatenia. Dlh žalovanej bol splatný po zosplatnení úveru.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s peňažným dlhom, má veriteľ právo požadovať od dlžníka okrem plnenie aj úrok z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

15. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd povolil žalovanej dlh zaplatiť v dlhšej lehote ako 3 dni vzhľadom na výšku dlhu a výšku invalidného dôchodku žalovanej.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania proti neúspešnej žalovanej v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.