

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-6T/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3223010044
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Čerňanská Pindejová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3223010044.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou Mgr. Alexandrou Čerňanskou Pindejovou v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. C., pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júla 2023 v Bánovciach nad Bebravou, takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., narodený XX. XXXXXXX XXXX v C. D. C., trvale bytom C. D. C., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava

je vinný, že

dňa 21. októbra 2022 v čase medzi 21:30 hod. a 22:30 hod. vošiel do panelového bytového domu E. F. XXX/XX G. C. D. C., ulica B. D., následne vošiel do bytu nachádzajúceho sa na prízemí predmetného bytového domu za účelom návštevy svojich rodinných príslušníkov, pričom pri návšteve bytu zistil, že sa tam nachádza len jeho neter maloletá H. I., narodená XX.XX.XXXX, následne sa presunul do detskej izby, kde na posteľnom matraci spala mal. H. I. nar. XX.XX.XXXX, podišiel ku nej a začal ju ohmatávať po jej tele, vrátane pohlavných orgánov, na čo sa mal. H. I. nar. XX.XX.XXXX zobudila a opýtala sa ho, čo to robí, či sa nehanbí, nech ju pustí a prestane, následne maloletej H. I. nar. XX.XX.XXXX za použitia násillia a bez jej súhlasu chytil rukou ústa a druhou rukou jej vyzliekol nohavice a nohavičky, ktoré mala v tom čase na sebe oblečené a vníkol jej do pošvy svojím pohlavným orgánom, a to minimálne dvakrát, pričom maloletá H. nar. XX.XX.XXXX sa po celý čas uvedenému konaniu obžalovaného snažila aktívne zabrániť, tak, že sa fyzicky bránila a kričala, čo sa jej však nepodarilo, čím obžalovaný s maloletou H. I. nar. XX.XX.XXXX vykonal súlož s vyvrcholením, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007, právoplatným 25.05.2007 pre spolupáchatelstvom spáchaný trestný čin výtržníctva podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona ku § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, spolupáchatelstvom spáchaný pokračujúci zločin lúpeže podľa § 20 ku § 188 odsek 1 Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal 08.04.2012 a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/82/2011-141 zo dňa 24.01.2012, právoplatným 24.01.2012 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal 29.09.2017

t e d a

násilím donútil ženu k súložu a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati

č í m s p á c h a l

zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 199 odsek 2 Trestného zákona, s použitím § 47 odsek 2 Trestného zákona bez splnenia podmienky uvedenej v ustanovení § 47 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, s použitím § 37 písmeno m) Trestného zákona, aplikáciou § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladaná ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanému po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody v rámci výkonu ochranného dohľadu ukladá:

- povinnosť osobne sa hlásiť jedenkrát za každé dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste bydliska obžalovaného, pričom prvýkrát je tak povinný urobiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- povinnosť vopred oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný,
- obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol za účelom kontroly dodržiavania zákazu jeho požívania,
- obmedzenie spočívajúce v zákaze priblížiť sa k poškodenej H. I., nar. XX.XX.XXXX, aktuálne trvale bytom C. D. C. na vzdialenosť menšiu ako 10 (desať) metrov s výnimkou úradného styku (napr. styk pred súdom alebo inými orgánmi verejnej moci).

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.03.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou k Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou na obžalovaného A. B. obžalobu pod č.k. Pv 306/22/3301 - 35 zo dňa 07.03.2023, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. októbra 2022 v čase medzi 21:30 hod. a 22:30 hod. vošiel do panelového bytového domu E. F. XXX/XX G. C. D. C., ulica B. D., následne vošiel do bytu nachádzajúceho sa na prízemí predmetného bytového domu za účelom návštevy svojich rodinných príslušníkov, pričom pri návšteve bytu zistil, že sa tam nachádza len jeho neter maloletá H. I., narodená XX.XX.XXXX, následne sa presunul do detskej izby, kde na posteľnom matraci spala mal. H. I. nar. XX.XX.XXXX, podišiel ku nej a začal ju ohmatávať po jej tele, vrátane pohlavných orgánov, na čo sa mal. H. I. nar. XX.XX.XXXX zobudila a opýtala sa ho, čo to robí, či sa nehanbí, nech ju pustí a prestane, následne maloletej H. I. nar. XX.XX.XXXX za použitia násillia a bez jej súhlasu chytil rukou ústa a druhou rukou jej vyzliekol nohavice a nohavičky, ktoré mala v tom čase na sebe oblečené a vnikol jej do pošvy svojím pohlavným orgánom, a to minimálne dvakrát, pričom maloletá H. nar. XX.XX.XXXX sa po celý čas uvedenému konaniu obvineného snažila aktívne zabrániť, tak, že sa fyzicky bránila a kričala, čo sa jej však nepodarilo, čím obvinený s maloletou H. I. nar. XX.XX.XXXX vykonal súlož s vyvrcholením, pričom tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007, právoplatným 25.05.2007 pre spolupáchateľstvom spáchaný trestný čin výtržníctva podľa § 9 odsek 2 Trestného

zákona ku § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, spolupáchateľstvom spáchaný pokračujúci zločin lúpeže podľa § 20 ku § 188 odsek 1 Trestného zákona, zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal 08.04.2012 a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/82/2011-141 zo dňa 24.01.2012, právoplatným 24.01.2012 odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 29.09.2017.

Obžalovaný na nariadenom hlavnom pojednávaní po prednese obžaloby prokurátorom a po zákonomnom poučení obžalovaného podľa § 34 Trestného poriadku, § 36 Trestného poriadku, § 40 Trestného poriadku, v zmysle § 121 Trestného poriadku a tiež po zákonomnom poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, uviedol, že nechce urobiť vyhlásenie. Taktiež využil svoje právo nevyvolať a na hlavnom pojednávaní nevyvolal.

S poukazom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení využil svoje právo nevyvolať, pred súdom sa ku skutku nevyjadril, a to ani v rámci záverečnej reči, či posledného slova. Rovnako sa obžalovaný ku skutku nevyjadril ani v prípravnom konaní potom ako mu bolo oznámené, že v danom prípade prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 47 odsek 2 Trestného zákona, teda v prípade preukázania viny aj uloženie trestu odňatia slobody na doživotie.

Na hlavných pojednaniach vykonaných v predmetnej trestnej veci súd na základe návrhov a súhlasu procesných strán vykonal dokazovanie výsluchom svedka – zákonného zástupcu poškodenej – H. I., výsluchom svedkyne A. I., čítaním zápisnice o výsluchu svedkyne J. I., čítaním znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaný Centrom duševného zdravia, s.r.o., čítaním znaleckého posudku vypracovaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice ČES: H./XXX k daktyloskopickým stopám na zaistených veciach, čítaním znaleckého posudku vypracovaného z Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice ČES: H./XXXX k prítomnosti stôp DNA na zaistených veciach, výsluchom znalca K. K. C., oboznámením/prehľadom obrazovo-zvukového záznamu, na ktorom je zaznamenaný výsluch poškodenej H. I., čítaním zápisnice o výpovedi svedkyne G. B., výsluchom lekárky K. L. M., výsluchom svedka N. I., oboznámením listinných dôkazov zo spisu.

Zákonný zástupca poškodenej – H. I. po zákonomnom poučení uviedol, že obžalovaný je jeho švagr. Svedok uviedol, že prišiel z oslavy, bol hrať na oslave ako muzikant. Prišiel domov a dcéra bola taká v jednom kúte, stále plakala. V pondelok svedok poškodenej povedal, aby išla do školy a ona mu to začala rozprávať. Svedok uviedol, že nečakal a išiel to hlásiť na políciu. Svedok uviedol, že mu poškodená povedala, že si obžalovaný ľahol, začal ju ohmatávať a že jej „to dal dole“. Svedok si nepomína, kým bol dátum, keď bol hrať na tej oslave, má aj po mozgovej príhode, aj po operácii. V čase, kedy malo dôjsť ku skutku bola doma len dcéra H. I.. V izbe bola sama, v celom byte bola sama. Svedok s obžalovaným vychádzal dobre, obžalovaný k ním chodieval do domácnosti na návštevy. Niekedy sa stalo, že obžalovaný u nich prespal, ale iba keď bol svedok doma. Svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by mal obžalovaný pohlavný styk s nejakou osobou u nich v domácnosti. Veď je tam len jeho dcéra, žena, ďalšie dve dcéry a nevesta. Poškodená sa o znásilnení zdôverila sesternici G. B.. Povedala to tiež svedkovi a jeho manželke (matke poškodenej). Matka poškodenej na to reagovala tak, že pojedla tabletky, bola hospitalizovaná v nemocnici v Partizánskom. Poškodená nemala priateľa a doteraz ako sedemnásťročná ešte nemá. Svedok uviedol, že poškodená nemala pohlavný styk. Na poškodenej spozoroval zmenu v správaní. Teraz je poškodená „mimo“, chodí ku B., psychologičke. Návštevu K. B. odporučila psychologička. Psychologičku poškodená navštívila kvôli tomu, čo sa stalo. Svedok uviedol, že ku nim nemôže prísť ani žiadny chlap. Koľkokrát si pri svedka aj ľahla, ako pri otca, teraz pri neho nejde, svedok ju nemôže ani chytiť. Teraz má poškodená strach z mužov. Pred skutkom strach nemala. Svedok uviedol, že poškodená mu nepovedala, či sa nejako bránila. Na základe návrhu prokurátora za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná časť svedeckej výpovede z prípravného konania, kde svedok uviedol: „Bola utiahnutá, uplakaná, sedela v kúte v kuchyni a nič nehovorila, ja som sa jej spýtal čo jej je, ja som sa jej spýtal čo jej je, čo sa jej stalo a ona mi uviedla, že A. B. jej toho

dňa 21.10.2022 vyzliekol jej rifle a nohavičky a urobil to na nej a taktiež mi uviedla, že jej mal držať ruky a ústa, aby nič nemohla robiť a aby držala.“ Po prečítaní časti svedeckej výpovede, svedok uviedol, že je to tak ako uviedol pred vyšetrovateľom. Svedok uviedol, že nemá vedomosť o fyzických zraneniach na tele poškodenej. Aktuálne poškodená lieky neužíva, ale je predpoklad, že jej budú predpísané lieky K. B.. Svedok ďalej uviedol, že v čase, keď on bol ako muzikant hrať, jeho manželka a ostatné deti boli u jeho mamy na ulici B. D. XXX/XX. Keď odchádzal hrať, jeho manželka bola u svokry na XXX, manželka mu nehovorila, kedy odišla ku svokre. Svedok neodchádzal spolu s manželkou. V ten deň manželka svedka s obžalovaným nepopíjala. Svedok nevie kedy spolu popíjali. Následne na základe návrhu prokurátora za účelom odstránenia rozporov bola prečítaná časť svedeckej výpovede z prípravného konania, kde svedok uviedol: „Obaja teda ja aj moja manželka sme sa domov vrátili až v sobotu ráno.“ Po prečítaní časti svedeckej výpovede, svedok uviedol, že je to tak ako uviedol v prípravnom konaní, vrátil sa v sobotu. Predtým poškodená nebola psychicky liečená. To, že poškodená bola znásilnená mu uviedla poškodená. S G. sa svedok nerozprával. Poškodená svedkovi konkrétne povedala to, že ju začal vyzliekať, ohmatávať. Svedok uviedol, že podal trestné oznámenie, nakoľko mu poškodená povedala, že jej „to dal dole“. Zo soboty na nedeľu u nich obžalovaný nespál. V sobotu u nich doma obžalovaný nebol. Keď sa svedok vrátil v sobotu domov, obžalovaný tam už nebol.

Matka poškodenej – A. I. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že nebude vypovedať, nakoľko obžalovaný je jej brat.

Z oboznámeného obrazovo-zvukového záznamu, na ktorom je zaznamenaný výsluch poškodenej H. I. na č.l. 63 vyplynulo, že poškodená býva s matkou A. a otcom H.. Obžalovaný je jej krstný aj strýko. Poškodená obžalovaného nepovažuje za blízku osobu. Poškodená uviedla, že spala, bolo asi deväť – pol desiatej, ona sa prebudila a on zrazu stál pri nej. Bolo to večer, v piatok. Obžalovaný bol pri nej, začal jej držať ruky, ústa jej začal držať. Chytil ju za ruky, začal ju vyzliekať a ako ju začal vyzliekať, vyzliekol ju pod kolená, potom ju začal bozkávať, chytil ju. Chytil ju za celé telo, za ríť, za piču. Ako ju začal chytať, tak ju vyzliekol, potom sa ešte on vyzliekol. Poškodená uviedla, že „to dával do nej“. Ona mu povedala, že je jej krstný a či mu nie je hanba. On odpovedal, že aj M. a O. boli spolu a že si ju zoberie na ubytovňu a že tam budú spolu. Poškodená uviedla, že potom si sadol na ňu, upútal jej ruky aj nohy, ona sa pokúšala brániť s rukami či s nohami, ešte viac ju držal, ona chcela kričať, dal jej ruku na ústa, aby nekričala. Keď poškodená obžalovanému uviedla, že to aj tak povie mame, obžalovaný jej uviedol, že ak jej to povie, bude mať zle on aj ona. Ako to to nej dal, tak z nej išla voda aj biele. Potom on to biele, čo mal na sebe, utrel si o jej rifle. Ona sa chcela brániť aj s rukami aj s nohami, chcela ho kopnúť, ale netrafila. Povedal jej, že má červené rifle, ružové body, že má peknú pičku a ešte aj ríť. Ako ju držal, tak ju otočil zozadu, ona sa chcela brániť, lenže on ju držal ešte viac, držal ju ako kliešť, nemohla sa brániť, znovu to dal do nej, dal do nej to špinavé, ten jeho kokot a ešte si to chytil aj normálne do ruky a dal to do nej. Povedal jej, aby to nikomu nehovorila, lebo bude mať z toho zle ona aj on. To jej povedal na druhý deň, ako tam prespal. Povedal jej, že budú spolu chodiť na ubytovňu a že budú spolu spať. Na byt nebol okrem nej a obžalovaného nikto. Súrodenci P. a J. boli u babky, Q. a K. boli u tety a mama s otcom boli na oslave, lebo otec musel ísť hrať. Obžalovaný chodieval k nim do bytu každý druhý deň, dostal vodu, kávu, jesť. Poškodená k babke nešla, lebo nikde nezaspí, iba doma. Pohlavný styk ešte nemala, toto bolo prvýkrát. Keď prišiel obžalovaný k nim na byt, nikto tam nebol. Obžalovaný prišiel pod vplyvom alkoholu, a keď prišiel začal jej držať ruky. Poškodená nevidela, že by pil u nich v byte, obžalovaný prišiel pod vplyvom alkoholu. Pri znásilňovaní ju držal za ruky a za ústa, jednou rukou držal obidve jej ruky, druhou rukou jej udržal ústa. Ona sa prebúdzala a keď ju začal držať, sadla si ale on jej začal držať o stenu ruku aj ústa. Držal ju za predlaktie, chcela kričať ale nemohla. Nepodarilo sa jej kričať, pretože jej držal ústa, ani dýchať potom poriadne nemohla. Snažila sa brániť proti držaniu rúk tak, že mykala rukami, no on jej ich ešte viac oprel o stenu a tak jej ich držal. Snažila sa brániť aj tak, že ho chcela kopnúť, ale nepodarilo sa jej to. Spôsobil jej zranenia – chrastu na pravej ruke. Tá je tam od toho piatku. Počas znásilňovania nikto do bytu neprišiel. Najprv jej vyzliekol rifle pod kolená, aj gaťky jej vyzliekol pod kolená, potom „to dal do nej“. Potom ako sa chcela brániť, tak jej to vyzliekol celé a ešte raz „to dal do nej“, a utrel sa o rifle, na riflách zostal fľak. Aj ju prstvoval. Najprv ju prstvoval a potom „to dal do nej“. Ten fľak na riflách zostal v strede riflí, niekde pod rozkrokom. Potom ako sa utrel, začal ju bozkávať, držal ju o stenu, nemala sa ako brániť. Poškodená potom išla do kúpeľne na toaletu a potom spať do kuchyne. Poškodená mala bolesti brucha a hlavy, to mala ešte hneď vtedy. Do izby sa už nevrátila, išla spať do kuchyne. Obžalovaný tam zostal do rána v tej izbe, kde došlo k znásilneniu. V izbe bola tma, predtým sa obžalovaný k nej takýmto spôsobom nesprával, nesnažil sa ju bozkávať, ani obchytkávať. O skutku sa zdôverila sesternici, povedala jej to v sobotu. Sesternica jej povedala,

aby to povedala mame. Rodičom sa nezdôverila, lebo sa bála, aj sa bála aj bola vypnutá, nič si z toho nepamätala, teraz si už pamätá. Mame to povedala v sobotu či v nedeľu a otcovi v pondelok. Počas celého toho aktu jej to bolo nepríjemné a bolelo ju to. Pohlavný úd obžalovaný chytil do ruky a dal ho do nej. Pritom nemal obžalovaný problémy žiadne, po znásilnení nemala zdravotné problémy žiadne, iba ju začal bolieť v sobotu spodok. Keď to povedala mame, tá dostala šok, popila tabletky, zobrali ju do Partizánskeho. Ako to povedala otcovi, išiel s ňou ku gynekologičke. Obžalovaný svoj pohlavný úd nechcel dať inde ako do vagíny. Okrem prstovania a sexu jej nič iné nerobil, on ju bozkával, bozkával ju s jazykom. Bozkával ju na pery a na líca. Poškodená uviedla, že pohlavný úd dal obžalovaný do nej tak, že jedenkrát dnu jedenkrát von, druhýkrát dnu druhýkrát von. S obžalovaným nemala doteraz nikdy žiadne konflikty. V ten večer ona alkohol nepila, v ten večer ani nefajčila. S tým bielym jej zašpinil iba gaťky a rifle. V sobotu ráno obžalovaný odišiel o siedmej. Ona ešte hore nebola, videla ho K. Q., ktorá má malé bábätko a robila mu mlieko. Pri znásilňovaní ju otočil chrbátom o stenu, bola opretá chrbátom o stenu len z časti, ako sa mu nedala tak ju stiahol naspäť na posteľ, upútal o nohy a o ruky, s jednou rukou jej držal ruky o stenu a druhou ústa. V ten večer jej obžalovaný povedal, že sa mu už dlho páčila. Ako to do nej dával, išla z nej voda a z neho išlo asi to biele. V ten večer ona aj chcela ujsť z bytu alebo vyhľadať pomoc, ale ako vtedy už vypla, vôbec si nič nepamätala a motala sa jej hlava, tak išla do kúpeľne, išla na potrebu a potom si ľahnúť do kuchyne. Ráno, keď vstala, mama a otec vstali, bola z toho v šoku. Keď ju začal vyzliekať, ona mu hovorila najprv normálne, aby prestal, potom keď pokračoval vo vyzliekaní, potom už začala na neho kričať. Pomaly už desaťkrát mu to hovorila, aby ju pustil a on na to vôbec nereagoval, bol agresívny.

Z výsluchu svedka N. I. vyplynulo, že obžalovaný je jeho strýko. Svedok prišiel z týždňovky, prišiel domov, položil tašku a išiel k tete aj s priateľkou. Hrali žolíky, tam prespal celú noc. Ku skutku, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, nevie nič. Keď bol vypočutý ako svedok v prípravnom konaní, mal vtedy 17 rokov. Pri výpovedi bol sám. S poškodenou sa o skutku nerozprával. Domov prišiel o pol piatej večer. Nepamätá si, kto sa nachádzal v ich domácnosti. Potom ako domácnosť opustil, naspäť sa nevrátil. V ten deň obžalovaného videl. Nepamätá si dobre, že kde. Nepamätá si, či videl poškodenú. Na základe návrhu prokurátora na prečítanie časti zápisnice, z dôvodu, že svedok si nepamätá, bola svedkovi prečítaná časť jeho svedeckej výpovede z prípravného konania: „Otázka vyšetrovateľa: ten deň 21.10.2022 ste videli A. B.? Odpoveď: Áno, videl som ho v čase, keď som si išiel zaniest tašku domov A. B. bol v detskej izbe u nás doma. Nepamätám si s kým tam bol ani čo tam robil, ja som sa s ním vôbec nerozprával. To či tam bola H., to ja neviem, bol som doma 30 sekúnd, hneď som išiel preč k tete J..“ Následne svedok uviedol, že sa prikláňa k tomu, že ho videl v detskej izbe. O znásilnení sa dozvedel od mamy. Nevie, čo mu presne povedala. Svedok nevie, či bol byt v čase keď bol v domácnosti zamknutý alebo odomknutý.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedkyne J. I. z prípravného konania zo dňa 08.02.2023 na č. I. 79 – 82 vyplynulo, že svedkyňa uviedla, že poškodená je jej neter, stretáva sa s ňou občas. V deň, keď sa mal odohrať incident bola vo večerných hodinách doma, bola doma celý večer až do rána, nikde si ani neodbehla. Bola tam s priateľom H. C., boli tam jej dve dcéry, neskôr prišiel N. I. so svojou priateľkou K.. Otec poškodenej bol v tom čase hrať na oslave, on je muzikant. Svedkyňa uviedla, že o tom, že je poškodená sama doma, ona nevedela. Poškodenej mama mala byť v tom čase aj s deťmi u babky. Nikto v ten večer z nich nebol opitý. S obžalovaným nie je v žiadnom vzťahu, nie sú ani kamaráti. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť, že obžalovaný občas chodil do bytu jej brata na návštevu, najesť sa. Svedkyňa uviedla, že sa dopyčovala o tom, že dňa 21.10.2022 mal obžalovaný H. znásilniť, ona o tom ale nič nevie, dozvedela sa to iba z rečí. Svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, či dňa 21.10.2022 bol obžalovaný v byte jej brata H., ona ho v ten deň vôbec nevidela. Svedkyňa uviedla, že ona nebola v ten deň vo večerných hodinách v tom byte, kde sa nachádzala poškodená a nebola ani s poškodenou Patríciovou. Svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný a otec poškodenej mali nejaké problémy. Mali dobrý vzťah ako švagrovci. O incidente sa dozvedela v nedeľu 23.10.2022, keď sa to rozoberalo u nich doma, svedkyňa bola u nich na návšteve. Svedkyňa vie, že poškodená sa mala ako prvej priznať G., vie že sa rozprávali, že ju chcel znásilniť, že ju obchytkával a tak. Jej švagriná pojedla tabletky, z dôvodu, že obžalovaný mal znásilniť H.. Svedkyňa sa s poškodenou o skutku nerozprávala, nechce jej to pripomínať. Svedkyňa nevidela poškodenú, že by mala nejakého priateľa. Nemá vedomosť o tom, že by mal obžalovaný nejaký výnimočný vzťah s poškodenou. O tom ako pokračuje vyšetrovanie alebo nejaké ďalšie informácie svedkyňa nemá, nerozprávajú sa o tom. To, že mal obžalovaný H. obchytkávať ona nevidela, dozvedela sa to len z počutia. S bratom H. a švagrinou sa vidia dvakrát za deň. Po celú tú dobu sa o skutku nehovorí. V byte jej brata H. sú vchodové dvere zvyčajne zamknuté, svedkyňa uviedla, že musí klopať. Poškodená alkoholické nápoje nepožíva, jej rodičia iba príležitostne.

Z prečítanej zápisnice o výpovedi svedkyne G. B. z prípravného konania zo dňa 02.02.2023 na č. I. 75 – 76 vyplynulo, že svedkyňa uviedla, že je sesternica poškodenej, s poškodenou sa stretávajú často, majú spolu veľmi dobrý kamarátsky vzťah. Obžalovaný je jej strýko z otcovej strany, vzťah s obžalovaným nemá žiadny, maximálne sa pozdravili, nenavštevoval ich. Ku skutku uviedla, že si vôbec nič nepamätá, spomína si, že sa jej poškodená zdôverila, že bola znásilnená, že jej poškodená hovorila po ceste do Tesca, že obžalovaný ju začal obchytkávať a také veci jej robiť, ale nevie už presne čo. Nepamätá si, čo jej poškodená hovorila, nepamätá si, čo sa stalo a ani čo jej hovorila. Svedkyňa je úplne zdravá, nenavštevuje žiadneho lekára ani neberie žiadne tabletky.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. XX/XXXX vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestnej činnosti netrpel žiadnou duševnou chorobou v zmysle choromyselnosti, jednalo sa u neho o simplexnú ebrietu (prostú opitost') ťažkého stupňa na báze sociálne horšie adaptovanej osobnostnej štruktúry. Ťažká prostá opitost' spôsobila nepodstatné forenzne nevýznamne zmenšenie ovládacích schopností obžalovaného. V dôsledku ťažkej simplexnej ebriety, obžalovaný vedel a mohol ovládať svoje konanie, len v nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšenej miere. Obžalovaný vedel v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu. U obžalovaného sa jedná o škodlivé užívanie alkoholu. Charakteristické známky závislosti sa znalcom dokázať nepodarilo. Pobyť obžalovaného na slobode, keďže nie je duševne chorý, sexuálne deviantný, ani závislý od návykových látok, nie je pre spoločnosť nebezpečný zo psychiatrického hľadiska. Obžalovaný chápe zmysel trestného konania a znalec neodporúča nariadiť obžalovanému akékoľvek liečenie. Po požití alkoholických nápojov sa u obžalovaného odbrzdzuje sociálne neprispôsobivé konanie. Obžalovaný je o týchto svojich prejavoch primerane informovaný.

Zo znaleckého posudku vypracovaného Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice ČES: H./XXX vyplynulo, že z vecných stôp označených číslami 1, 2, 3, 4, 5 (dievčenská ružová mikina), 6 je nevhodný na daktyloskopické skúmanie, na predloženej vecnej stope označenej číslom 5 (obsah ľavého vrečka dievčenskej ružovej mikiny – zápalková krabička s nápisom Európa) neboli zviditeľnené žiadne upotrebitel'né daktyloskopické stopy, s poukazom na uvedené spracovanie v systéme AFIS nebolo vykonané.

Zo znaleckého posudku vypracovaného z Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice ČES: H./XXXX vyplynulo, že predložené vecné stopy 1, 2, 3, 4, 5, 6 boli vyhodnotené ako vhodné na expertízne skúmanie. Na vecnej stope č. 1 – riflových nohavičiach, na vecnej stope č. 2 – obliečke na paplón, na vecnej stope č. 3 – obliečke na vankúš ako ani na vecnej stope č. 5 – mikine nebola zistená prítomnosť spermy. Na vecnej stope č. 1 – riflových nohavičiach nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou vzorky odobratej olepením z vonkajšej strany predného dielu nohavíc bola zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu. DNA profil vzorky bol tvorený majoritným DNA profilom osoby ženského pohlavia, s prímiesou minoritného mužského DNA profilu nevhodného na identifikáciu. Majoritný DNA profil je zhodný s DNA profilom vzorky poškodenej. Na vecnej stope č. 2 – obliečke na paplón bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, DNA profil ľudskej krvi zaistenej z dvoch miest na obliečke pochádza od osoby mužského pohlavia, je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu avšak osoby od ktorých bol odobratý porovnávací materiál (obžalovaný a poškodená) sú vylúčené ako pôvodcovia tejto krvnej stopy. Na obliečke bola orientačnou skúškou zistená prítomnosť krvi, DNA analýzou bola pri obidvoch stopách zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho najmenej od troch osôb. Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od obžalovaného zistená nebola. Na vecnej stope č. 3 – obliečka na vankúš bola dokázaná prítomnosť ľudskej krvi, DNA analýzou stopy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia. DNA profil tejto stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia a minoritného DNA profilu mužského pohlavia. Majoritný DNA profil tejto stopy je zhodný s DNA profilom vzorky poškodenej, obžalovaný je vylúčený ako prispievateľ do tejto zmiešanej stopy. Na vecnej stope č. 4 – nohavičkách bola zistená prítomnosť spermy, v rozkroku nohavičiek orientačná skúška na krv neposkytovala jednoznačné výsledky. DNA analýzou vzorky zaistenej z rozkroku nohavičiek, z miesta kde bola zistená prítomnosť spermy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedenej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby mužského

pohlavia a minoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia. Majoritný DNA profil tejto stopy je zhodný s DNA profilom vzorky obžalovaného. Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu v tejto stope bol obžalovaný. Poškodená spadá svojim DNA profilom do minoritného DNA profilu tejto zmiešanej stopy. DNA analýzou dvoch vzoriek odobratých z dvoch miest na prednom diele nohavičiek, z miesta kde bola zistená prítomnosť spermy, bola pri oboch vzorkách zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedených dvoch stôp bol tvorený kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek obžalovaného a poškodenej. DNA analýzou vzorky odobratej olepením z vonkajšej strany predného dielu nohavičiek, bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. DNA profil vzorky bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia s prímiesou minoritného mužského DNA profilu nevhodného na identifikáciu. Majoritný profil bol zhodný s DNA profilom vzorky poškodenej. Na vecnej stope č. 6 – deke bola zistená prítomnosť spermy, nebola zistená prítomnosť krvi. DNA profil spermatickej stopy na deke je zhodný s DNA profilom vzorky obžalovaného, DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom tohto biologického materiálu bol obžalovaný. DNA analýzou spermatickej stopy na deke bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedenej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby mužského pohlavia a minoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia. Majoritný DNA profil tejto stopy je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky obžalovaného, z uvedeného vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu v tejto stope bol obžalovaný. Poškodená spadá svojim DNA profilom do minoritného DNA profilu tejto zmiešanej stopy. DNA analýzou spermatickej stopy na deke bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedenej stopy bol tvorený kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek obžalovaného a poškodenej.

Z výsluchu znalca Mgr. K. C. vyplynulo, že znalec vyšetril obvineného v Ústave na výkon väzby Ilava v januári tohto roku. Výsledky psychologického vyšetrenia boli také, že intelekt vyšetrovaného sa nachádzal v podpriemernom pásme, tzv. hraničnom pásme mentálnej subnormy. Také najdôležitejšie, čo sa týka hodnotenia osobnosti, tých osobnostných charakteristík, ide o tzv. abnormne štrukturovanú osobnosť, s disocálnymi tzn. protispoločenskými impulzívnymi rysmi, je tam zvýšená pohotovosť k hostilným agresívnym prejavom správania, zníženie frustračnej tolerancie a celkovo narušenej efektívnej sociálnej adaptácie. Pokiaľ ide o klinické hľadisko, tak u vyšetrovaného neboli prítomné poruchy vnímania v zmysle halucinácií alebo myslenia v zmysle bludov. Pamäťové funkcie boli rovnako podpriemerné, tak pokiaľ ide o krátkodobú ako aj dlhodobú pamäť, čo negatívnym spôsobom ovplyvňuje aj jeho všeobecnú vierohodnosť z psychologického hľadiska. Prítomná bola takisto závislosť na alkohole, resp. zneužívanie alkoholu a iných návykoch látok a teda z klinického forenzného hľadiska bola závažná aj taká opakovaná recidíva vlastne v rámci kriminálnej histórie. Vyšetrovaný subjektívne popisoval úzkostne depresívnu symptomatiku takého reaktívneho charakteru, ktorá súvisela aj s jeho obavami z budúcnosti v súvislosti s prebiehajúcim konaním. Objektívne tam ale nebola prítomná afektívna symptomatika. Z hľadiska znalca bolo dôležité hodnotenie prognózy resocializácie, ktoré bolo negatívne, veľmi limitované, z hľadiska osobnostných, spoločenských a kriminogénnych faktorov, ktoré bolo potrebné hodnotiť a pokiaľ ide odpoveď na piatu otázku, tak bolo u neho výrazne znížené uvedomenie si pretrvávajúceho rizika protispoločenského konania, bola tam história stupňovania závažnosti tej kriminality, t. z. že z hľadiska znalca výkon trestu odňatia slobody spĺňal skôr ochraňujúcu spoločenskú funkciu ako prevýchovnú funkciu. Na otázku, či podľa názoru znalca existuje nádej, že by obžalovaného bolo možné prevychovať resp. napraviť trestom odňatia slobody do 25 rokov alebo je v jeho prípade možné k trestu odňatia slobody priradiť iba ochrannú funkciu a preventívnu, znalec uviedol, že pri hodnotení prognózy resocializácie prevážili výrazne limitované schopnosti vyšetrovaného k prevýchove, vzhľadom na závažnosť najmä tých osobnostných, spoločenských a kriminálnych faktorov, čo sa prejavilo aj pri tom vyšetrení, kde s ním bola výrazne komplikovaná spolupráca a v priebehu toho rozhovoru, v priebehu odobrania psychologických testov používal také vyhýbacie, skrývacie stratégie, a teda ten rozhovor bol nekvalitný nielen pokiaľ ide o tie inkriminované témy, ale v podstate výsledky toho vyšetrenia boli nekvalitné, aj k tým informáciám, ktoré boli ľahko overiteľné, či už v spise alebo z jeho anamnézy. Ku samotnému skutku obžalovaný nebol kritický, ale naopak obviňoval, aj vulgárne, poškodenú a jej rodinu. Ďalej znalec uviedol, že vyjadrovanie sa k prognóze resocializácie z psychologického hľadiska je z princípu veci do určitej miery hypotetická, znalec nemôže predpovedať

budúcnosť, ale môže sa vyjadrovať k tej kapacite alebo k tomu potenciálu vyšetovaného zmeniť svoj doterajší osobnostný profil alebo schopnosť sa adaptovať alebo zmeniť svoje správanie. Na základe toho aktuálneho vyšetrenia, tej histórie, ktorá je nejakým spôsobom zaznamenaná, t. zn. že sa ako znalec sa vyjadruje k tomu, že ktoré tie tendencie, ktoré prevažujú a v akej miere prevažujú, a v tomto prípade tam výraznejšie prevažovali tie charakteristiky, ktoré boli proti tej efektívnej resocializácii, ale výrazne prevažovali, nie že mierne prevažovali. Čiže znalec sa nevyjadruje, že je to 100 % nemožné, ale vyjadruje sa, že je to veľmi pravdepodobné. Podľa názoru znalca je prognóza resocializácie a prevýchovy obžalovaného úplne minimálna. Na otázku, či je resocializácia vylúčená, znalec uviedol, že ako psychológ takúto istotu dať nemôže. Ak by mal znalec odpovedať áno alebo nie, tak z jeho hľadiska je resocializácia vylúčená, s tým vysvetlením, ktoré už uviedol. Na otázku, či znalec nepripúšťa, že by vplyvom pobytu v zariadení, vplyvom odborne spôsobilých osôb, by to malo na obžalovaného vplyv do takej miery, že by sa už potom trestnej činnosti nedopustil, znalec uviedol, že vzhľadom na vyšetrenie, ktoré realizoval, vzhľadom na osobnostný profil obžalovaného, zneužívanie návykových látok, tú recidívu a kriminálnu históriu, znalec nepredpokladá, a aj vzhľadom na ten postoj a chýbajúci náhľad a mieru introspekcie, vzhľadom na to, čo sa odohralo (maloleté dieťa atď.), to zn. že s tým vysvetlením, ktoré už uviedol, to nepredpokladá. Nemôže sa ale vyjadriť, čo bude o 25 rokov. Ale vzhľadom na tie zistenia, ktoré boli proste výsledkom toho vyšetrenia z januára tohto roku, aj vzhľadom na jeho postoj k samotnej veci a prevahu teda tých egocentrických proste nepriateľských protispoločenských a všetkých tých rysov tej osobnosti, tak to jednoducho znalec nepredpokladá. Aby mohol konštatovať možnosť resocializácie, musel by sa mať čoho chytiť a museli by prevažovať tie faktory, ktoré by poukazovali na tú pozitívnu prognózu tej resocializácie, ktoré tam absentovali. Keby sa mal čoho chytiť, tak by mu to vyšlo že mierna pozitívna prognóza, ale tá tam nebola. Tam nebola mierna pozitívna, ale výrazná negatívna, takže nemohol by sa zodpovedne vyjadriť v tomto zmysle.

Z výsluchu svedkyne – lekárky K. L. M. vyplynulo, že svedkyňa poškodenú podľa predloženej lekárskej správy vyšetruovala dňa 24.10.2022, v sprievode zákonného zástupcu. Poškodenú priviezli na vozidle RZP pre bolesti brucha a s údajom možného znásilnenia pred tromi dňami. Čo sa týka klinického vyšetrenia na pravom zápästí sú popisované drobné exkoriácie, čo znamená odreniny, v.s. znamená staršieho dáta, tiež na ľavom ramene a lakti drobné exkoriácie čiže odreniny, nad ľavým členkom staršie zranenie, exkoriácie, ale možné aj jazvy novšieho dáta. Po celom zvyšnom tele bez známok poranení. Čo sa týka gynekologického vyšetrenia v oblasti vonkajšieho genitálu t. z. vulva bez známok násillia či poranenia, takisto aj hymen, čo je panenská blana bez známok recentného poranenia, recentný znamená čerstvé poranenie. Takisto rektum, to je konečník, bez vonkajšieho poranenia. Poškodená prišla s bolesťami brucha, s podozrením na znásilnenie, na ultrazvukovom vyšetrení bol zistený polyp, čo je slizničný výrastok. V čase vyšetrenia týmto klinickým vyšetrením nepreukázali známky násillia v oblasti genitálu, bola tam taktiež kolegyňa K. R., s tým, že pohlavný styk sa nedal na základe vyšetrenia vylúčiť ani potvrdiť, nakoľko údaj o znásilnení bol pred tromi dňami. Poškodená prišla na vyšetrenie 24.10., údaje o znásilnení boli 21.10. čiže pred tromi dňami. Realizovali sa ďalšie vyšetrenia, ďalšia liečba, odbery a všetko čo treba vyšetriť. Otec ako zákonný zástupca bol o tom náležite poučený, o ďalšom postupe, že sa treba informovať o výsledkoch, že sa má hlásiť u gynekológa, a taktiež bolo odporúčané vzhľadom na anamnestický údaj o bolesti brucha aj chirurgické vyšetrenie. Poškodená dostala antibiotickú profylaxiu ako prevenciu sexuálne prenosných ochorení a takisto postkoitálnu antikoncepciu vzhľadom na možný nechránený pohlavný styk. Na otázku, či došlo k znásilneniu alebo pohlavnému styku alebo k niečomu, svedkyňa odpovedala, že na základe klinického vyšetrenia v čase vyšetrenia sa nedal pohlavný styk potvrdiť ani vylúčiť nakoľko údaj znásilnenia bol pred tromi dňami. V čase vyšetrenia známky čerstvého poranenia neboli preukázané. Svedkyňa uviedla, že poškodená prišla s bolesťami brucha, poškodená svedkyňa uviedla, že bolesti brucha jej začali 24.10. o 12.-tej hodine. Svedkyňa odporučila poškodenú na chirurgické vyšetrenie z toho dôvodu, že poškodená mala bolesti brucha a príčiny môžu byť rôzne. Na otázku, či podľa jej názoru ako lekárky došlo k spojeniu mužských a ženských pohlavných orgánov, svedkyňa uviedla, že nakoľko poškodená prišla na vyšetrenie po troch dňoch, nedá sa to potvrdiť, nedá sa to ani vylúčiť. Keď poškodená prišla na vyšetrenie tak udávala, že sa jej točí hlava, že ju bolí hlava aj celkom konkrétne udala, že ju ujo pred tromi obťažoval krstný ujo večer o 21. hodine s tým, že podľa jej informácií ju znásilnil. Polyp nemôže mať vecnú súvislosť so znásilnením, to je iba slizničný výrastok, v tomto prípade náhodný nález nájdený ultrazvukovým vyšetrením. Na otázku aké konkrétne znaky na vulve alebo na genitále sú zanechané po znásilnení, svedkyňa uviedla, že keby sa bavili čisto teoreticky, pokiaľ by žena prišla na vyšetrenie po znásilnení môže tam byť ejakulát, môžu tam byť známky poranenia, v oblasti vulvy, genitálu, krvácanie, na tele pokiaľ by došlo k zápasu môžu byť nejaké modriny alebo iné známky násillia. Na otázku, či môže ísť aj o bolesti brucha a hlavy,

svedkyňa uviedla, že jej poškodená uviedla konkrétne, že tie bolesti brucha začali o dvanástej hodine. Samozrejme, je to trauma pre poškodenú, takže niekedy tie bolesti brucha môžu mať naozaj organickú príčinu, môže tam byť poškodenie orgánov, ale potom môže tam byť nejaká psychogénna záležitosť, tá súvislosť môže byť naozaj rôzna. Čo sa týka bolestí hlavy a točenia hlavy, veľmi záleží aj od stupňa hydratácie. Svedkyňa uviedla, že nevie presne konkretizovať, že či to má súvis s tým alebo tie bolesti brucha má už niekoľko mesačné. Na otázku, či pri súloží, pri spojení pohlavných orgánov muž a žena, dochádza vždy k vzniku nejakých známkov násilia v oblasti genitálií, svedkyňa uvádza, že dochádza. Žena, ktorá ešte nemala pohlavný styk a dôjde k penetrácii penisom, tak vtedy áno, dochádza. Žena, ktorá nemala doposiaľ pohlavný styk tak má panenskú blanu – hymen a pokiaľ dôjde k pohlavnému styku, tak dôjde k poškodeniu deflorácii toho hymenu, to znamená že sú tam nejaké známky deflorácie alebo nejaké čerstvé krvácanie môže byť prítomné. Ale samozrejme pokiaľ nemala pohlavný styk, k deflorácii - pretrhnutiu tej panenskej blany môže dôjsť aj inými spôsobmi, napríklad použitím tampónov. Na otázku, či poškodená mala panenskú blanu zachovanú, svedkyňa uviedla, že v čase vyšetrenia nevidela známky poranenia ani nič. Na otázku, či môže dôjsť k súložiu bez poškodenia panenskej blany, svedkyňa uviedla, že záleží o aký typ súložie ide. Pokiaľ sa jedná o penetráciu penisom alebo orálnym stykom, je to individuálne. Sú rôzne typy panenských blán, niekto má iba predelenú prepážkou, niekto má hrubšiu panenskú blanu. Na otázku, či môže zostať pri súložiu panenská blana zachovaná, svedkyňa uviedla, že pokiaľ dôjde ku súložiu penisom, tak dochádza k deflorácii, to znamená že je to istý druh pohybu kedy pokiaľ tá žena nemala pohlavný styk tak pri tom pohybe dôjde ku pretrhnutiu tej panenskej blany. Pokiaľ dôjde iba k priblíženiu penisu k pošvovému vchodu len časťou penisu, tak predpokladám že vtedy nie. Pokiaľ dôjde k penetrácii celého penisu tak sa panenská blana poruší vždy. Na otázku, čo ak dôjde k čiastočnému vniknutiu penisu do pošvy ženy, svedkyňa uviedla, že to záleží od intenzity pohybu, mechanizmu, nevie sa k tomu celkom presne vyjadriť. Pokiaľ dôjde len k jemnému priblíženiu, že to nie je nejaký násilný pohyb, nemusí dôjsť k poškodeniu panenskej blany. Na otázku, či je možné aby zostala tá panenská blana neporušená, ak sa niekto aktívne bráni pri znásilnení, svedkyňa uviedla, že ak poškodená dokáže spacifikovať útočníka natoľko, že je dostatočne silná, že ho dokáže od seba oddialiť, odstrčiť, tak samozrejme. Ak dôjde k vniknutiu penisom, tak dôjde k poškodeniu panenskej blany.

Z lekárskej správy vypracovanej gynekológom K. L. M. zo dňa 24.10.2022 na č. I. 157 vyplynulo, že štrnásťročná dievča bolo privezené RZP v sprievode svojho otca na vyšetrenie pre bolesti brucha, je na odpadnutie, teploty nemá, nezvracia, bolí ju hlava, od bolesti doma nič neužila. V piatok mala biely výtok z pošvy. Odvtedy výtok nemá, nekrváca, točí sa jej hlava. Z objektívneho vyšetrenia vyplynulo, že na zadnej časti krku boli jazvy starého dáta, na pravom zápästí drobné exkoriácie staršieho dáta, v ľavej kubitálnej jame kanyla z RZP. Na ľavom ramene a lakti drobné exkoriácie, nad ľavým členkom staršie zranenia, inak celé telo bez známkov poranenia. Vulva bez patologického nálezu, bez známkov násilia, či poranenia v oblasti vulvy a pošvového vchodu. Hymen je bez známkov recentného poranenia. Rektum bez vonkajšieho poranenia. Klinickým vyšetrením neboli preukázané známky násilia v oblasti genitálu, pohlavný styk sa na základe vyšetrenia nedá potvrdiť ale ani vylúčiť. Vzhľadom na možný nechránený styk boli pacientke indikované medikamenty.

Z lekárskej správy z chirurgického vyšetrenia zo dňa 24.10.2022 na č.l. 158 vyplynulo, že pacientka H. I. bola k nim odoslaná na vyšetrenie z gynekologickej ambulancie pre dva a pol mesiaca trvajúce bolesti brucha. Záver lekárskej správy – colica abdominalis protrahens.

Zo správy zo psychologického vyšetrenia zo dňa 09.02.2023 na č.l. 159 - 160 vyplynulo, že H. I. je v tejto ambulancii konzultovaná od 28.10.2022, keď po sexuálnom incidentu s matkiným bratom vyhľadala ambulanciu. S matkou prišla, subjektívne stále nespí, v noci je iba hore, matka uvádza, že aj zaspí, po hodine vstane, plače, rozpráva zo sna stále, že choď preč. Matka ju objíma, hladká, zaspí pri nej a takto každú noc. Plače, uvádza, že stále sa všetkých bojí, že keď si niekto pri ňu ľahne, sa strháva. Vyjadrila obavu, že ho môžu pustiť aj domov. V závere je uvedená diagnóza depresívna porucha správania a problémy súvisiace s údajným pohlavným zneužitím dieťaťa osobou z okruhu primárnej starostlivosti. Subjektívne zhoršenie stavu prichádza hlavne večer. Vzhľadom k pretrvávajúcim problémom so spánkom odporučený pedopsychiater.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu na č.l. 160 – 172, vrátane pripojenej fotodokumentácie vyplynulo, že dňa 24.10.2022 v čase o 13:30 hod. začala obhliadka v byte nachádzajúcom sa v bytovom dome na ul. B. D. XXXX/XX G. C. D. C.. V byte, v časti detskej izby, sa v tejto na zemi nachádzajú matrace, predmetný skutok sa odohral na pravom matraci, na ktorom sa nachádzali v čase obhliadky modré

rifle, zaistené ako stopa č. 1, taktiež sa na matraci nachádzal paplón navlečený obliečkou, obliečka zaistená ako stopa č. 2. Pod paplónom sa nachádzal vankúš navlečený v obliečke, obliečka zaistená ako stopa č. 3. Za dverami kúpeľne sa nachádzala trojkolka a na nej boli prevesené čierne čipkované nohavičky zaistené ako stopa č. 4., v koši na prádlo sa nachádzala ružová mikina zaistená ako stopa č. 5. V kuchyni na posteli sa nachádzala deka tmavobielej farby zaistená ako stopa č. 6. Súčasťou zápisnice je vyhotovená fotodokumentácia.

V fotodokumentácii zranení poškodenej na č. l. 173 – 176 sú zaznamenané drobné zranenia na ruke poškodenej.

Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007 právoplatného dňa 25.05.2007 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 1), zo spáchania pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 3 a 4), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 5), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 7), za ktoré trestné činy bol obžalovanému ako mladistvému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu pre mladistvých.

Z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/82/2011 – 141 zo dňa 24.01.2012, právoplatného dňa 24.01.2012 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za ktoré trestné činy bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu Registra trestov na č. l. 200 – 201, ako aj z aktuálneho odpisu Registra trestov z prílohovej obálky z č. l. 235 (XIII.) vyplynulo, že obžalovaný bol:

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín sp. zn. 6T/143/2006 rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007, právoplatným dňa 25.05.2007 uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 1), zo spáchania pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 3 a 4), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 5), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 7), za ktoré trestné činy bol obžalovanému ako mladistvému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu pre mladistvých, z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmienene prepustený, avšak následne mu bol nariadený výkon zvyšku trestu a tento trest vykonal dňa 08.04.2012,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/13/2009 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 2T/13/2009 zo dňa 16.03.2009, právoplatným dňa 16.03.2009 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do Ústavu so stredným stupňom stráženia,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/38/2009 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/38/2009 zo dňa 23.09.2009, právoplatným dňa 23.09.2009 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a dva mesiace so zaradením do Ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom sp. zn. 2T/13/2009 bol zrušený, obžalovaný trest vykonal dňa 22.08.2010,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/82/2011 rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/82/2011 zo dňa 24.01.2012, právoplatným dňa 24.01.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za ktoré trestné činy bol obžalovanému uložený

trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía, trest bol vykonaný dňa 29.09.2017,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 7T/62/2015 rozsudkom Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/62/2015 zo dňa 26.05.2015, právoplatným dňa 26.05.2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do Ústavu so stredným stupňom stráženía,

- v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/54/2019 trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 1T/54/2019 zo dňa 28.11.2019, právoplatným dňa 10.12.2019 uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona, za čo bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a osem mesiacov so zaradením do Ústavu s minimálnym stupňom stráženía, trest bol vykonaný dňa 17.10.2021.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č. I. 197 – 199, ako aj z aktuálnej lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov z prílohovej obálky na č. I. 235 – (XV.) vyplynulo, že obžalovaný sa období od 08.12.2018 do 20.02.2023 dopustil deviatich priestupkov, z toho štyrikrát priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, dvakrát priestupku proti verejnému poriadku (vzbudil verejné pohoršenie a neuposlúchol výzvu verejného činiteľa), dvakrát priestupku proti majetku (drobná krádež a poškodenie sklenej výplne okna bytu) a jedenkrát priestupku, keď pil alkohol na verejnosti, za ktoré priestupky boli obžalovanému ukladané pokuty, prípadne bol napomenutý.

Z lustrácie ZVJS z prílohovej obálky na č. I. 235 – (XII.) vyplynulo, že obžalovaný sa od 25.10.2022 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby IIava.

Z lustrácie v databáze súdov z prílohovej obálky na č. I. 235 – (XI.), ako aj z lustrácie Generálnej prokuratúry z prílohovej obálky na č. I. 235 – (XIV.), vyplynulo, že aktuálne voči obžalovanému okrem predmetného trestného konania, iné trestné konanie vedené nie je.

Z lekárskej správy vypracovanej K. B. na č. I. 309 vyplynulo, že poškodená bola na vyšetrení dňa 22.05.2023, lekár u poškodenej prijal záver, že sa jedná o posttraumatickú stresovú poruchu v kontexte so sexuálnym zneužitím strýkom v novembri. V popredí s úzkostne depresívnou symptomatológiou s poruchami spánku s flashbackami a snami týkajúcimi sa sexuálnemu zneužitia. Počas vyšetrenia bol kontakt s dievčaťom dobrý, bola emočne depresívne ladená, afektívne labilná, poruchy myslenia a vnímania lekár nezistil. Poškodenej boli predpísané medikamenty.

Z lekárskej správy vypracovanej H. P. H. na č. I. 310 vyplynulo, že dňa 15.06.2023 prišla poškodená na vyšetrenie spolu s matkou, pôsobí depresívne, apaticky, verbalizuje, že ju nič nebaví. Matka uviedla, že sa poškodená veľmi zmenila, je to viditeľné moc na nej, do školy má problém ísť, v popredí pretrváva pocit smútku, pocit viny, že sa jej nič nedarí, že všetko robí zle. Má stále obavu, že sa jej niečo zlé stane, nenávidí sa, má pocity viny, že za všetko zlé môže ona, často jej je do plaču, izoluje sa, ťažko sa sústreďuje, zažíva pocity osamelosti, má nižšiu chuť do jedla, má nižšie sebavedomie, zlý spánok, v noci sa bojí spať, strháva sa zo spánku, potom plače, je precitlivejšia. V závere je uvedená diagnóza depresívna porucha správania, iná zmiešaná porucha správania a emotivity, posttraumatická stresová porucha po sexuálnom zneužití.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/82/2011 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/82/2011 – 141 zo dňa 24.01.2012, právoplatného dňa 24.01.2012 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, za ktoré trestné činy bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a šesť mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženía. Dňa 14.02.2012 bol obžalovanému nariadený výkon trestu, tento trest nastúpil dňa 08.04.2012 a ukončil dňa 29.09.2017.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006 vyplynulo, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 6T/143/2006 zo dňa 25.05.2007, právoplatného dňa 25.05.2007 uznaný vinným zo spáchania trestného činu výtržníctva podľa § 9 odsek 2 k § 202 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 1), zo spáchania pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 3/ a 4), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 5), zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 7), za ktoré trestné činy bol obžalovanému ako mladistvému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do Ústavu pre výkon trestu pre mladistvých. Uvedený trest obžalovaný nastúpil dňa 25.05.2007, z výkonu trestu bol uznesením Okresného súdu Martin č. k. 3Pp/16/2008 – 16 zo dňa 12.03.2008 právoplatného dňa 12.03.2008 podmienene prepustený s určením skúšobnej doby v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 3Pp/16/2008 zo dňa 26.01.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 3Tos/78/2010 – 68 zo dňa 26.08.2010 bol obžalovanému nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Dňa 08.04.2012 uložený trest obžalovaný vykonal.

V danom prípade je obžalovanému kladená za vinu závažná trestná činnosť – zločin znásilnenia, ktorého sa obžalovaný mal dopustiť tak, že dňa 21.10.2022 v neskorých večerných hodinách mal obžalovaný prísť do bytu svojej sestry, kde sa v tom čase mala nachádzať iba jeho maloletá neter Patricia, ktorá v tom čase už spala, obžalovaný mal k maloletej poškodenej pristúpiť, ohmatávať ju po tele, vrátane pohlavných orgánov, poškodenú chytiť za ruky a ústa, vyzliecť jej nohavice i nohavičky a vniknúť do nej svojim pohlavným orgánom, najmenej dvakrát, a to i napriek tomu, že maloletá poškodená prejavila svoj nesúhlas, slovné aj fyzické (aktívne sa v rámci svojich možností bránila), avšak sa neubránila a tak obžalovaný mal s poškodenou vykonať súlož s vyvrcholením. Rovnako ako v prípade všetkých trestných činov upravených Trestným zákonom, aj v tomto konkrétnom prípade pre vyvodenie trestnej zodpovednosti konkrétnej osoby musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, teda musí byť jednoznačne preukázané porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom – naplnenie objektu trestného činu, naplnenie objektívnej stránky trestného činu (konanie zo strany obžalovaného, spôsobenie trestnoprávne relevantného následku, pričom medzi konaním a spôsobeným následkom musí byť daná príčinná súvislosť), daný subjekt trestného činu a tiež naplnená subjektívna stránka trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že v konaní bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že skutok, ktorý je obžalovanému obžalobou kladený za vinu sa stal, tento naplňa znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tento spáchal obžalovaný.

Z výsluchu maloletej poškodenej H. (ktorá bola v prípravnom konaní po vznesení obvinenia dňa 26.10.2022 riadne vypočutá tak ako to ukladá ustanovenie § 135 odsek 1 Trestného poriadku, za prítomnosti psychológa a tiež za prítomnosti zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, o výsluchu bol riadne upovedomený aj obžalovaný) s obsahom ktorého sa súd oboznámil prehratím obrazovo-zvukového záznamu z výsluchu poškodenej vyplynulo, že poškodená bola v deň skutku vo večerných hodinách sama doma a spala. Obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholických nápojov prišiel ku poškodenej, začal poškodenú ohmatávať po tele, vrátane pohlavných orgánov, obžalovaný jej chytil ruky aj ústa (aby nemohla kričať), vyzliekol poškodenú nohavice i nohavičky, vyzliekol seba a následne do jej pošvy vnikol svojim pohlavným údom (s uvedením „dal to do nej“), a to dvakrát. Maloletá uviedla, že sa bránila, obžalovanému vyjadrila svoj nesúhlas, keď mu uviedla aj to, že či mu nie je hanba, zároveň sa snažila brániť rukami, nohami, mykala sa, snažila sa ho kopnúť, ale nepodarilo sa jej to, vravela mu, aby ju pustil, ale obžalovaný nereagoval. Maloletá poškodená uviedla, že potom z nej išla voda aj biele, obžalovaný sa utrel do riflí.

Hoci obžalovaný prostredníctvom obhajcu navrhoval, aby bol pred súdom vykonaný osobný výsluch maloletej poškodenej H. I., súd takýto návrh na postup (vykonanie dokazovania) odmietol, nakoľko v danom prípade sa jedná o závažnú trestnú činnosť proti ľudskej dôstojnosti, poškodenou je osoba maloletá (poškodená mala v čase skutku, v čase výsluchu v prípravnom konaní a taktiež v čase konania pred súdom menej ako 18 rokov), ktorá bola v prípravnom konaní riadne vypočutá za prítomnosti prokurátora, psychológa a tiež zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, jej výsluch bol vykonaný tak ako to predpokladá ustanovenie § 135 odsek 1 Trestného poriadku, teda obzvlášť ohľaduplne

(s prihliadnutím na jej aktuálny duševný stav a mravný vývoj), po obsahovej stránke správne, o jej výsluchu bol obžalovaný upovedomený, jej výsluch bol riadne zaznamenaný, pričom v zmysle § 135 odsek 2 Trestného poriadku možno k ďalšiemu výsluchu takejto osoby pristúpiť iba výnimočne, v nevyhnutných prípadoch (súd dôvod pre nevyhnutnosť opakovania výsluchu maloletej poškodenej nezistil). S poukazom na uvedené, v záujme ochrany maloletej pred druhotnou viktimizáciou, súd odmietol návrh obhajoby na osobný (ďalší) výsluch poškodenej a s obsahom výsluchu poškodenej sa oboznámil prehratím obrazovo-zvukového záznamu.

Skutočnosti, ktoré vyplynuli z výpovede maloletej poškodenej v podstate potvrdil aj jej otec H. I. (vystupujúci v konaní ako zákonný zástupca poškodenej), ktorý uviedol, že maloletá mu povedala, že obžalovaný si k nej ľahol, vyzliekol ju, držal jej ruky a ústa, ohmatával ju a „dal jej to tam dole“, resp. „urobil to na nej“. Svedok uviedol, že si na maloletej poškodenej všimol jej nezvyčajné správanie, následne mu maloletá povedala čo sa stalo a on to išiel oznámiť na políciu. Hoci svedok nebol priamym svedkom uvedeného skutku (v čase skutku bol hrať ako muzikant, informácie, ktoré vie, získal od maloletej poškodenej), vo svojej výpovedi ako priamy svedok uviedol a potvrdil ako vnímal a vníma správanie poškodenej pred skutkom a po skutku. Svedok ako otec poškodenej uviedol, že maloletá pred skutkom nemala z mužov strach, aktuálne strach má, žiaden muž sa k nej nemôže priblížiť, dokonca ani on ako otec už nemôže byť pri nej tak blízko ako predtým. Poškodená po skutku plakala a bola utiahnutá. Z dôvodu traumy, ktorú maloletá poškodená po skutku má, maloletá poškodená začala navštevovať psychologickú ambulanciu, pričom psychologička jej odporučila návštevu detského psychiatra. Uvedené skutočnosti týkajúce sa správania maloletej poškodenej (ktoré svedčia o tom, že skutok sa stal a na psychickom stave maloletej skutok zanechal negatívne následky) súd hodnotil aj v kontexte s predloženými lekáorskými správami od H. H. (psychologičky) a K. B. (psychiatra), ktoré odborné ambulancie poškodená po skutku navštevuje. Zo správy H. H. vyplynulo, že poškodená trpí depresívnou poruchou správania a akútnou stresovou poruchou po sexuálnom zneužití. Zo správ vyplýva, že u poškodenej v popredí pretrváva pocit smútku, viny, že sa jej nič nedarí, všetko robí zle, má obavy že sa jej niečo zlé stane, nenávidí sa, má pocity viny, často jej je do plaču, izoluje sa, prežíva pocity osamelosti, má nižšiu chuť do jedla, nižšie sebavedomie, zlý spánok bojí sa v noci spať, strháva sa zo spánku, potom plače. Zo záveru lekárskej správy od K. B. vyplýva, že poškodená trpí posttraumatickou stresovou poruchou v kontexte so sexuálnym zneužitím s poruchami spánku a snami týkajúcimi sa sexuálneho zneužitia. Práve uvedené lekárske správy a výsluch zákonného zástupcu poškodenej – H. I. (o správaní maloletej poškodenej) svedčia o tom, že skutok sa stal, keď tento zanechal na duševnom stave maloletej negatívne následky, pričom maloletá musela navštíviť nielen psychologickú, ale aj psychiatrickú ambulanciu.

K uvedeným dôkazom zároveň pristupuje (a svedčí o tom, že skutok sa stal) aj ďalší v konaní dôležitý dôkaz, a to vo veci zabezpečený znalecký posudok vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice ČES: H./XXXX v spojení so zápisnicou o obhliadke miesta činu (v ktorej zápisnici je zaznamenané, že v byte, v ktorom sa skutok stal boli zaistené vecné stopy, okrem iného aj stopa č. 4 – dievčenské nohavičky a stopa č. 6 – deka), ktorým bolo v konaní preukázané, že na zaistených vecných stopách (dievčenských nohavičkách – stopa č. 4, deka – stopa č. 6) bola preukázaná prítomnosť spermy, pričom DNA profil spermatickej stopy je zhodný s DNA profilom vzorky obžalovaného. Na vecnej stope č. 4 – nohavičkách bola zistená prítomnosť spermy, DNA analýzou vzorky zaistenej z rozkroku nohavičiek, z miesta kde bola zistená prítomnosť spermy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedenej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby mužského pohlavia a minoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia. Majoritný DNA profil tejto stopy je zhodný s DNA profilom vzorky obžalovaného. Z uvedeného vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu v tejto stope bol obžalovaný. Poškodená spadá svojim DNA profilom do minoritného DNA profilu tejto zmiešanej stopy. DNA analýzou dvoch vzoriek odobratých z dvoch miest na prednom diele nohavičiek, z miesta kde bola zistená prítomnosť spermy, bola pri oboch vzorkách zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedených dvoch stôp bol tvorený kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek obžalovaného a poškodenej. DNA analýzou vzorky odobratej olepením z vonkajšej strany predného dielu nohavičiek, bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu. DNA profil vzorky bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia s prímiesou minoritného mužského DNA profilu nevhodného

na identifikáciu. Majoritný profil bol zhodný s DNA profilom vzorky poškodenej. Na vecnej stope č. 6 – deke bola zistená prítomnosť spermy, nebola zistená prítomnosť krvi. DNA profil spermatickej stopy na deke je zhodný s DNA profilom vzorky obžalovaného, DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom tohto biologického materiálu bol obžalovaný. DNA analýzou spermatickej stopy na deke bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedenej stopy bol tvorený kombináciou majoritného DNA profilu osoby mužského pohlavia a minoritného DNA profilu osoby ženského pohlavia. Majoritný DNA profil tejto stopy je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky obžalovaného, z uvedeného vyplýva, že pôvodcom majoritnej časti biologického materiálu v tejto stope bol obžalovaný. Poškodená spadá svojim DNA profilom do minoritného DNA profilu tejto zmiešanej stopy. DNA analýzou spermatickej stopy na deke bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch osôb, z ktorých je jedna mužského pohlavia, pričom prítomnosť biologického materiálu od tretej osoby zistená nebola. DNA profil uvedenej stopy bol tvorený kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek obžalovaného a poškodenej.

V konaní pred súdom bola za splnenia zákonných podmienok prečítaná aj svedecká výpoveď G. B., ktorá čiastočne potvrdzuje výpoveď poškodenej. Svedkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že poškodená jej uviedla, že ju obžalovaný začal obchytkávať a „také veci jej robiť“, na podrobnosti si však presne už nepamätá. Aj v prípade maloletej G. B. obžalovaný prostredníctvom obhajcu navrhoval, aby bol pred súdom vykonaný jej osobný výsluch. Vzhľadom k tomu, že maloletá G. B. je a aj v čase výsluchu v prípravnom konaní bola osobou mladšou ako 18 rokov, pričom jej opätovný výsluch (naviac pred súdom) by mohol nepriaznivo ovplyvniť jej duševný a mravný vývoj, aj vzhľadom k povahe prejednávanej veci, pričom jej výsluch v prípravnom konaní bol vykonaný v súlade s Trestným poriadkom, po zákonom poučení, za prítomnosti jej zákonného zástupcu a tiež obhajcu obžalovaného (dodržanie zásady kontradiktórnosti konania), pričom v zmysle § 135 odsek 3 Trestného poriadku možno k ďalšiemu výsluchu takejto osoby pristúpiť iba výnimočne (súd dôvod pre nevyhnutnosť opakovania výsluchu maloletej svedkyne nezistil), otec maloletej svedkyne ako jej zákonný zástupca sa pred súdom vyjadril, že si nepraje, aby bola maloletá svedkyňa vypočutá opäť (a to v konaní pred súdom), súd odmietol návrh obhajoby na osobný výsluch svedkyne a s obsahom výsluchu svedkyne sa oboznámil čítaním zápisnice o výsluchu svedkyne z prípravného konania. K námietkam obžalovaného o nesprávnom poučení svedkyne pred výsluchom, či o nevhodnom spôsobe kladenia otázok, súd uvádza, že podľa názoru súdu zo zápisnice o výsluchu svedkyne zo dňa 02.02.2023 vyplýva, že táto bola poučená v súlade so zákonom, spôsobom primeraným jej veku a rozumovej vyspelosti, a rovnako tak otázky boli svedkyňi kladené spôsobom zodpovedajúcim jej aktuálnemu stupňu vývoja a rozumovej vyspelosti.

Z výsluchu svedka N. I. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že svedok videl obžalovaného v deň skutku v ich byte, ktorá skutočnosť však podľa názoru súdu nepreukazuje a nie je relevantná pre posúdenie naplnenia skutkovej podstaty žalovaného trestného činu v tomto konkrétnom prípade. N. I. vo svojej výpovedi jasne uviedol, že v byte bol približne o pol piatej večer, pričom skutok sa stal v neskorých večerných hodinách, kedy sa svedok v byte nenachádzal a ani sa do bytu nevrátil. K námietkam obžalovaného, aby súd neprihliadal na svedeckú výpoveď svedka zo dňa 25.10.2022 súd uvádza, že relevantná je z dôvodu zachovania zásady kontradiktórnosti procesu výpoveď svedka po vznesení obvinenia, t.j. výpoveď vykonaná dňa 08.02.2023 (kedy svedok už nebol osobou maloletou) a výpoveď vykonaná pred súdom na hlavnom pojednávaní dňa 12.07.2023.

Vyššie uvedené dôkazy hodnotiace jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti tak podľa názoru súdu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazujú, že skutok, ktorý sa obžalovanému kladie v konaní za vinu sa stal a tento spáchal obžalovaný, pričom uvedený záver súdu nie je spôsobilá zmeniť ani tá skutočnosť, že podľa lekárskej gynekologickej správy nie je možné pohlavný styk ani potvrdiť a ani vylúčiť. Predvolaná svedkyňa K. M. uviedla, že poškodená bola na vyšetrení v podstate 3. deň po skutku, pričom v čase vyšetrenia nemala poškodená žiadne recentné (čerstvé) poranenia na panenskej blane, poranenia (odreniny) mala iba na rukách staršieho dáta. Súd na tomto mieste poukazuje na to, že hoci z lekárskej správy a z výsluchu lekárky vyplynulo, že panenská blana bola bez recentného poranenia (podľa vyjadrenia lekárky nebola porušená), v prípade trestného činu znásilnenia sa nevyžaduje, aby bola u panny panenská blana porušená. Súložou sa rozumie spojenie pohlavných orgánov muža a ženy tak, aby došlo aspoň k čiastočnému zasunutiu pohlavného údu muža do pošvy ženy (teda nie k takému

vniknutiu pohlavného údu do pošvy ženy, aby došlo k porušeniu panenskej blany), pričom z výsluchu poškodenej maloletej vyplynulo, že obžalovaný vnikol do nej penisom, dvakrát.

Vzhľadom na v konaní zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní bolo preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty zločinu znásilnenia, teda, že obžalovaný násilím (držal poškodenej ruky, držal poškodenej ústa, aby nemohla kričať), proti vôli maloletej poškodenej (maloletá poškodená sa na znak svojho nesúhlasu s konaním obžalovaného vyjadrovala, mykala, snažila sa obžalovaného kopnúť) vykonal s maloletou poškodenou súlož (vnikol svojim penisom do vagíny maloletej poškodenej dvakrát, pričom sa nevyžaduje také vniknutie, ktoré spôsobí porušenie panenskej blany), pričom skutku sa obžalovaný dopustil na chránenej osobe (keď obžalovaný ako rodinný príslušník obžalovanej mal vedomosť o tom, že poškodená je dieťaťom, teda osobou mladšou ako 18 rokov v zmysle § 127 odsek 1 Trestného zákona). Obžalovaný ako subjekt trestného činu v čase spáchania predmetného skutku napíňal podmienky trestnej zodpovednosti, a to ako z pohľadu veku (keď obžalovaný v čase spáchania skutku dovŕšil vekovú hranicu relevantnú z hľadiska vzniku trestnoprávnej zodpovednosti), tak z pohľadu jeho duševného stavu (keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku netrpel duševnou poruchou, pre ktorú by obžalovaný nevedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo toto svoje konanie ovládať, z vypracovaného znaleckého posudku vyplynulo, že v dôsledku ťažkej simplexnej ebieoty obžalovaný vedel a mohol ovládať svoje konanie, len v nepodstatne forenzne nevýznamne zmenšenej miere, obžalovaný vedel v čase spáchania trestnej činnosti rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v plnom rozsahu). Obžalovaný svojim konaním naplnil objektívnu stránku zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a v dôsledku svojho konania porušil záujem chránený Trestným zákonom (právo ženy slobodne sa rozhodnúť vo svojom sexuálnom živote). V konečnom dôsledku vzhľadom k povahe prejednávaneho skutku a k okolnostiam skutku, možno konštatovať, že obžalovaný vedel, že jeho konanie je v rozpore s právnym poriadkom a týmto porušuje záujem chránený trestným zákonom, napriek uvedenému tak obžalovaný konal a konať tak aj chcel.

Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že z vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že v danom prípade boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania žalovaného skutku.

Následne súd pristúpil k ukladaniu trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný. Z odpisu registra trestov, ako aj z pripojených spisov Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/82/2011 a Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/143/2006 vyplynulo, že obžalovaný bol odsúdený za dokonané trestné činy uvedené v § 47 odsek 2 Trestného zákona. V trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 6T/143/2006 bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre spáchanie okrem iného aj pokračujúceho zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve (v bode 3/ a 4), zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 5), zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona (v bode 7) a v trestnej veci vedenej pred Okresným súdom Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/82/2011 bol obžalovaný právoplatne odsúdený pre spáchanie okrem iného aj zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona. V oboch trestných veciach boli obžalovanému uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré obžalovaný v celom rozsahu aj vykonal. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, t.j. trestného činu uvedeného v § 47 odsek 2 Trestného zákona, je súd povinný ukladať obžalovanému trest podľa § 47 odsek 2 Trestného zákona.

V prvom rade súd vychádzajúc z ustanovenia § 47 odsek 2 Trestného zákona skúmal naplnenie zákonných podmienok podľa § 47 odsek 1 písmeno a) a písmeno b) Trestného zákona, teda, či uloženie trestu odňatia slobody na doživotie si vyžaduje účinná ochrana spoločnosti a či nie je nádej, že by obžalovaného bolo možné napraviť trestom odňatia slobody na dobu do 25 rokov, pričom dospel k záveru, že tieto neboli splnené, nakoľko podľa názoru súdu nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vylúčené, že by obžalovaného nebolo možné napraviť aj trestom odňatia slobody na

dobu do 25 rokov. Vo veci bol vypočutý znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, Mgr. K. C., ktorý na hlavnom pojednávaní zotrval na záveroch vo veci vypracovaného znaleckého posudku, pričom uviedol, že pri hodnotení prognózy resocializácie u obžalovaného prevládli výrazne limitované schopnosti obžalovaného k prevýchove vzhľadom na závažnosť najmä osobnostných, spoločenských a kriminálnych faktorov. Hoci znalec uviedol, že v prípade obžalovaného výrazne prevažovali tie charakteristiky, ktoré boli proti efektívnej resocializácii, pričom prognóza jeho resocializácie a prevýchovy je podľa názoru znalca úplne minimálna, na druhej strane znalec uviedol, že nevie predpovedať, čo bude v budúcnosti, o 25 rokov a možnosť resocializácie obžalovaného trestom kratšieho trvania úplne nevyvylúčil, resp. sa vyjadril tak, že to nie je 100 % nemožné. S poukazom na to, že trest odňatia slobody na doživotie má len výnimočný charakter, vychádzajúc z vyjadrení znalca (uviedol, že vyjadrenie sa k resocializácii je vyjadrenie hypotetické, o tom, či je resocializácia obžalovaného vylúčená, on ako psychológ dať istotu nemôže, resocializáciu úplne nevyvylúčil, uviedol, že to nie je 100 % nemožné) súd ustálil, že nádej na nápravu obžalovaného trestom odňatia slobody do dvadsaťpäť rokov vylúčená nie je (i napriek tomu, že znalec uviedol, že je menej pravdepodobná), v kontexte s čím ani účinná ochrana spoločnosti nevyžaduje uloženie takého trestu a preto nemožno konštatovať splnenie zákonných podmienok na uloženie trestu odňatia slobody na doživotie v zmysle § 47 Trestného zákona. S poukazom na uvedené je podľa názoru súdu v danom prípade nutné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na dobu 25 rokov tak ako to určuje uvedené zákonné ustanovenie, keď zároveň súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa (osobné pomery obžalovaného, trestný čin spáchaný v dôsledku núdze, atď.), pre ktoré by bolo možné obžalovanému uložiť aj trest kratší ako dvadsaťpäť rokov, nie však menej ako 20 rokov.

Pre úplnosť súd uvádza, že postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona zistil u obžalovaného jednu príťažujúcu okolnosť, a to okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný aj v ďalších trestných veciach ako vyššie uvedených, na ktoré odsúdenia možno prihliadať), poľahčujúcu okolnosť u obžalovaného nezistil. V dôsledku uvedeného možno konštatovať prevahu príťažujúcich okolností.

Súd v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Zároveň súd v zmysle § 76 odsek 2 Trestného zákona uložil obžalovanému aj ochranný dohľad v zákonnej a primeranej dĺžke, spolu s primeranými obmedzeniami a povinnosťami (okrem iného aj zákaz užívania alkoholických nápojov, zákaz priblížiť sa k poškodenej), nakoľko v danom prípade sa jedná o osobu, ktorá je v predmetnom konaní trestne stíhaná za úmyselný trestný čin, ktorá už bola v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin a ktorému súd opäť ukladá nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho doterajší spôsob života (obžalovaný bol v minulosti opakovane súdne trestaný, opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody, obžalovaný sa opakovane dopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu ako aj priestupkov proti verejnému poriadku, v čase pred vzatím do väzby užíval alkoholické nápoje, u obžalovaného bolo konštatované škodlivé užívanie alkoholu, pod jeho vplyvom sa odbrzdzuje sociálne neprispôsobivé konanie), ako aj vzhľadom na povahu prejednávanej veci sa nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Pre úplnosť súd uvádza, že odmietol návrhy obhajoby na vykonanie ďalšieho dokazovania výsluchom H. P. H. (ošetrojúcej psychologicky poškodenej), ako aj znaleckým dokazovaním (vyšetrenie zdravotného stavu H. I. a posúdenie jeho schopnosti zapamätať si), keď uvedené dokazovanie vzhľadom k doposiaľ vykonanému dokazovaniu považuje súd pre účely riadneho zistenia skutkového stavu veci za nadbytočné, resp. skutočnosti významné pre posúdenie danej trestnej veci (ktoré by mali byť vykonaným dokazovaním zistené) zistiteľné aj z iných v konaní už zabezpečených dôkazov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu ho treba doručiť a ak sa vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, jeho oznámením je až jeho doručenie. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.