

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25P/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212223289
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212223289.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v opatrovníckej veci maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, t.č. nachádzajúceho sa v C. domove na K. ul. č. X v P., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, detašovaným pracoviskom Košice IV, dieťaťa rodičov: matky W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, okr. P.- okolie a otca neuvedeného, v konaní o určenie mena a priezviska takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 5.9.2012, č.k. 25P 215/2012-8 bolo začaté konanie o určenie mena a priezviska maloletému dieťaťu mužského pohlavia, nar. X.X.XXXX, nájdeného dňa X.X.XXXX v U. záchrany K. nemocnice L. H. v P., z úradnej moci.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 31.10.2012, č.k. 41P 209/2012-32 bola maloletému dieťaťu mužského pohlavia, nar. X.X.XXXX, nájdenému v U. záchrany U.N.L. H. v P. dňa X.X.XXXX o XX.XX hod. nariadená ústavná starostlivosť v C. domove na K. ul. č. X v P..

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.10.2012, č.k. 25P 215/2012-17 bolo konanie o určenie mena a priezviska prerušené do právoplatného skončenia konania o určenie materstva k maloletému meno a priezvisko neurčené, nar. X.X.XXXX, vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 13P 221/2012.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 26.6.2013 vyplýva, že na tamojší úrad sa dostavila matka mal. dieťaťa mužského pohlavia, nar. X.X.XXXX, nájdeného dňa X.X.XXXX v U. záchrany F.N.L. H. v P. p. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorá predložila právoplatné rozhodnutie súdu o určení materstva k maloletému dieťaťu - A. A.. Matka súčasne predložila rodný list maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, v ktorom je uvedená ako matka dieťaťa s tým, že otec dieťaťa nie je uvedený. Maloletý sa toho času nachádza v ústavnej starostlivosti C. domova na K. ul. č. X v P., pričom matka podala návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Úrad práce dohodol matke interakcie s maloletým v detskom domove pre nadviazanie osobného kontaktu a vytvorenie emocionálneho pripútania sa matky s dieťaťom.

Vzhľadom na uvedené úrad práce navrhol konanie o určenie mena a priezviska maloletému zastaviť.

Rozsudkom Okresného súdu Košice -okolie zo dňa 28.5.2013, č.k. 13P 221/2012-70 bolo určené, že W. A., nar. XX.XX.XXXX, dcéra R. A. a L. A., rod. A., je matkou maloletého A. A., nar. X.X.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.6.2012.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že k maloletému bolo určené materstvo a súčasne mu bolo biologickou matkou určené meno aj priezvisko, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie o určenie mena a priezviska maloletému zastavil, nakoľko odpadol dôvod konania v zmysle ust. § 40 Zákona o rodine a v zmysle ust. § 1 zák. č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.