

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-2T/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623010110
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623010110.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v trestnej veci obžalovaného Y. X., narodeného XX.XX.XXXX v I., pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 13.07.2023, takto

rozhodol:

obžalovaný
Y. X., narodený XX.XX.XXXX v I.,
trvale bytom I.,
adresa na doručovanie: I., O. XXXX/XX,

sa uznáva vinným, že:

dňa 12.06.2022 približne o 23.19 hodine v obci Jacovce, okres I., na ulici V. Q., prišiel pri rodinný dom č. XXX/XXB k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu značky Y. Fluence, evidenčné číslo I hnedej tmavej metalízy, na ktorom obomi rukami uchopil pravé spätné zrkadlo a začal ním trhať zo strany na stranu, čím došlo k jeho odtrhnutiu, v dôsledku čoho vlastníkovi vozidla poškodenej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., V. Q. XXX/XXB, spôsobil škodu vo výške 466 Eur,

teda:

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

tým spáchal:

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá:

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, za nezistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenú Z. Z., narodenú XX.XX.XXXX v I., trvale bytom X., Pri Majeri 686/18B, škodu vo výške 466 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany podal dňa 04.04.2023 pôvodne na Okresnom súde Topoľčany (aktuálne od 01.06.2023 Okresný súd Nitra) obžalobu na obžalovaného Y. X. (ďalej len obžalovaný) pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenú Z. Z., výsluchom svedkov Q. E., Q. S., pppr. U. Z., postupom podľa § 270 odsek 2 Tr. poriadku bol na technickom zariadení vykonaný dôkaz prehratím obrazového záznamu, postupom podľa § 268 odsek 2 Tr. poriadku boli prečítané záver znaleckého posudku znalca H. Y. E. a podľa § 269 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Tr. poriadku - že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Uviedol, že v predmetný večer boli s bratrancom Q. S. v krčme v X., kde on vypil 2 - 3 pivá a okolo 23:00 hodiny, teda na záverečnú, išli pešo domov. Potvrdil, že prechádzali cez Q., kde býva poškodená, k domu Q. S.. Obžalovaný zároveň tvrdil, že počas ich cesty z tejto krčmy spolu s nimi odchádzalo viacero ľudí, nejakí išli pred nimi a nejakí aj za nimi, avšak oni s Q. sa počas cesty nikde nezastavili ani nič nepoškodili. Keď už boli pri S. dome na X. ulici, dobehol ich pár - muž a žena, ktorých on nepozná, bol pod vplyvom alkoholu a títo ľudia ich začali obviňovať, že im poškodili zrkadlo alebo okno. On tomu nevenoval pozornosť ani s nimi nekomunikoval a chcel ísť do Q. domu, kde sa však vo vchodovom priestore otočil a vrátil sa k nim, nakoľko ho bratranec Q. ohlasoval. Následne mu tento bratranec uviedol z čoho ich tí dvaja obviňujú, a potom prišla policajná hliadka. Obžalovaný zároveň tvrdil, že pred príchodom tejto policajnej hliadky sa do domu bratranca Q. vôbec nedostal. Oblečené dlhé tmavé rifľové nohavice a tmavé tričko s krátkym rukávom. Nepozná svedkyňu U. Z. a v čase, keď sa bratranec Q. rozprával s tým mužom a ženou, ktorí ich dobehli pred jeho domom, len počul, že Q. tam hovoril: „ale nemuselo to takto skončiť alebo dopadnúť“, on však nevie, čoho sa to týkalo, nevenoval tomu pozornosť, pretože on daný skutok nespáchal a nevie si vysvetliť, prečo bol obvinený.

Svedkyňa poškodená Z. Z. uviedla, že v predmetný večer mali aj s priateľom pootvorenú vetračku na okne a pozerali televízor, keď zrazu začuli zvonku buchot. Priateľ preto hneď pozeral cez mobilný telefón na kamery, ktoré majú nainštalované a videl, že išiel okolo obžalovaný spolu s jeho bratrancom S.. Oboch spoznala nakoľko ona je z X. a oboch ich pozná, obaja sú takí chudí. Najprv išli obaja spolu, po chvíli sa však obžalovaný vrátil a odtrhol spätné zrkadlo na aute. Ona hneď vedela, že je to obžalovaný, nakoľko tento často chodieval okolo ich domu v denných i večerných hodinách, a preto hneď vedela, o koho ide. Predtým než zaznamenali tento konkrétny buchot zvonka a preverovali si na kamere, čo sa deje, tak nepočuli žiaden iný zvuk, resp. hluk, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa ešte predtým vonku niečo takéto deje. Obžalovaný mal vtedy oblečené bledé resp. bledohnedé krátke nohavice, pričom oni hneď s priateľom, keď zistili na kamere o čo sa jedná, zobrali bicykel a kolobežku a hneď išli za týmito dvomi t.j. za obžalovaným a S., keďže vedeli, kam majú za nimi ísť. Dobešli ich na ulici, kde býva Kmeťko, čo je len kúsok od jej bydliska - do 100 metrov, a keď ich dobehli, ona hneď povedala Kmeťkovi, že jeho bratranec (obžalovaný) dolámal spätné zrkadlo. Vtedy ale ani jeden z nich na to nereagoval, keďže obaja (obžalovaný aj s jeho bratrancom) boli značne pod vplyvom alkoholu, motalo ich - ledva stáli na nohách. Preto následne volali s priateľom políciu, ktorá prišla asi za polhodinu. Medzitým však obžalovaný aj s jeho bratrancom S. vošli do domu S., kde sa prezliekli do dlhých nohavíc - najskôr išiel obžalovaný a potom Q. S.. Zároveň im vtedy na schodoch ešte Q. S. hovoril, či sa nemohli dohodnúť nejakým iným spôsobom, že zas budú len problémy, že len tam chodia policajti. O tri dni na to sa jej Q. S. na Messengeri pýtal, či sa nejakým spôsobom s Y. (obžalovaným) dohodla, na čo mu ona oznámila, že nie a potom už nasledovali od S. len nadávky.

Svedok Q. E. uviedol, že v predmetný deň okolo 23:15 hodiny resp. 23:30 hodiny s priateľkou (poškodenou) počuli zvonku buchot, a keď sa následne pozreli cez mobilný telefón na kamery, videli tam dvoch mužov, z ktorých jeden poškodil spätné zrkadlo na aute; pričom priateľka jedného z nich spoznala. On následne zobral bicykel resp. už nevie presne akým prostriedkom to bol, a keďže priateľka vie, kde bývajú, tak išiel za tými osobami a dostihol ich ako vchádzali do bránky domu svedka Q. S.. Povedal

im obom, čo sa stalo, avšak ani jeden z nich sa k tomu nepriznával, preto zavolať hliadku polície. Vtedy boli ešte obaja (obžalovaný aj svedok S.) oblečení v rovnakom oblečení ako je vidno na kamerovom zázname. Následne, ešte pred príchodom polície, sa však obaja boli v dome prezliecť, pričom ako prvý išiel do domu obžalovaný. Q. S. mu ešte hovoril, že či sa nemohli nejako dohodnúť a že to nemusel takto riešiť. Keď sa dostavila hliadka polície, vonku bol už iba on s priateľkou a obžalovaný aj s Q. S. boli v dome, odkiaľ ich vlastne hliadka polície až na tretí pokus vyviedla, keďže predtým sa snažili o to, aby ich von poslala matka Q. S., ktorá to však nedokázala a oznámila polícii, že obaja sú značne pod vplyvom alkoholu a ona s nimi nepohne. Tri dni po tomto skutku písal Q. S. jeho priateľke a pýtal sa jej, či a ako sa s Y. (obžalovaným) dohodli.

Svedok Q. S. uviedol, že v predmetný večer boli s obžalovaným v krčme v X., pričom keď tam prišli, vonku bolo ešte svetlo resp. šero a v krčme zostali až do záverečnej. Obaja pili vodky s pivami, bolo ich 5 resp. aj viac, teda každý z nich vypil 5 pív a 5 vodiek, ale podľa neho toho bolo aj viac. Po odchode z krčmy išli s obžalovaným cez Q. vedľa domu poškodenej, nepamätá si, či niekto išiel za nimi, pred nimi však nešiel nikto. Vie, že obžalovaný išiel vedľa neho, či to však bolo stále nevie, má to zahmlené. Keď prišli domov, on (svedok) išiel hneď do postele a následne prišla jeho matka, že dole niekto stojí, a potom prišli policajti, ktorí ich vytiahli von, kde stála poškodená s priateľom. Nepamätá sa, či sa od príchodu do domu do okamihu, keď ich z tohto domu vytiahla policajná hliadka von, prezliekal do iného oblečenia. Potvrdil, že obžalovaný u nich občas prespával, najmä, keď mal problémy s manželkou. Zároveň svedok potvrdil, že po danom skutku písal poškodenej niečo v tom zmysle, že ak to spáchal obžalovaný, takže je to blbosť a aby to nejako riešili. Presný obsah tej komunikácie si však už nepamätá.

Svedkyňa ppráp. U. Z. uviedla, že na mieste daného skutku nebola, mala však pridelený spis. Nakoľko vedela, že tam bol kamerový záznam, tak si ho vyžiadala a na tomto kamerovom zázname opoznala obžalovaného, keďže predtým s ním viackrát prišla do styku v rámci výkonu služby. Z uvedeného dôvodu už teda obžalovaného pozná, t.j. jeho typickú postavu aj pohyby. Prvýkrát obžalovaného riešila, keď bol zákaz vychádzania počas Korony, čo mohlo byť okolo roku 2020. Keď je obžalovaný pod vplyvom alkoholu, tak veľmi vyvádza čo bolo aj v tom prípade z roku 2020, kedy sa hádzal o stenu a zo stoličky. Ďalej boli ako hliadka privolaní, keď obžalovaný tiež pod vplyvom alkoholu vystrájal v nemocnici, následne boli privolaní aj hliadkou Mestskej polície, keď obžalovaný pod vplyvom alkoholu vystrájal v „Q.“. Rovnako sa napríklad stalo, že sa obžalovaný pod vplyvom alkoholu prechádzal polonahý po vonku, za čo ho tiež riešili. Na základe týchto skutočností už ho teda ona pozná, podľa jeho typických pohybov a postavy. Dôvod prečo v úradnom zázname zo dňa 27.06.2020 konštatovala, že na predmetnom kamerovom zázname sú dve neznáme osoby mužského pohlavia, a následne v písomnom poznatku zo dňa 28.06.2020 (č.l. 116) už uviedla, že na kamerovom zázname bla spoznaná osoba obžalovaného. Bol ten, že pokiaľ robí prvýkrát prepis kamerového záznamu, tak nikdy neuvádza, kto to spáchal. Ten prvý prepis obsahuje len opis toho, čo sa tam stalo a až následne, keď si kamerový záznam prezrie viackrát, tak sa vyjadruje k tomu, či niekoho opoznáva alebo nie. Pokiaľ na danom kamerovom zázname ona žiadnu osobu nepozná, pošle to na iné oddelenia s tým, či tam opoznajú niekoho oni. Pokiaľ osobu opozná priamo ona, tak to aj zapíše. Naposledy obžalovaného riešila buď začiatkom roka 2023 alebo koncom roka 2022 v X., kde bol opäť pod vplyvom alkoholu, kde jej položil vulgárnu otázku.

Obžalovaný k výpovedi tejto svedkyne uviedol, že ju nepozná a rovnako nepozná ani poškodenú a svedka E.. Ďalej tvrdil, že svedkyňu Z. vidí prvýkrát na hlavnom pojednávaní a trval na tom, aby bol predložený nejaký doklad o tom, že ho riešila koncom roka v X., keď tvrdí, že bol na ňu vulgárny.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede svedkov nstržm. Q.. X. V. zo dňa 12.01.2023 a svedka ppráp. Bc. Q. W. zo dňa 24.01.2023. Z výpovede týchto svedkov vyplýva, že dňa 12.06.2022 boli velení do hliadky v služobnom obvode OO PZ K. O. a v čase okolo 23:30 hodiny boli vyslaní operačným strediskom do Obce X. na ulici Pri Q., kde malo dôjsť k poškodenou motorového vozidla značky Renault. Následne sa skontakovali s oznamovateľom, ktorý im uviedol, že sa nachádza na X. ulici, kam sa teda presunuli, a kde sa v tom čase nachádzal oznamovateľ s partnerkou, ktorí im uviedli, že v dome na pred ktorým stáli, sa majú nachádzať podozrivé osoby, ktoré im mali poškodiť vozidlo. Následne preto zazvonili na zvonček tohto domu, pričom z domu vyšla žena, ktorú požiadali, aby im zavolala dve podozrivé osoby, ktoré sa mali nachádzať vo vnútri domu. Podarilo sa im s týmito dvomi podozrivými osobami skontaktovať, jednalo sa o mužov, ktorých sa aj s kolegom snažili vyťažiť vyťažiť k danému skutku, avšak bola s nimi veľmi ťažká komunikácia, nakoľko obaja boli pod vplyvom alkoholu a k poškodeniu sa ani jeden z nich nepriznával. Následne sa preto

s oznamovateľom presunuli na adresu jeho bydliska v obci X., k zadokumentovaniu poškodeného vozidla a počas vyťažovania im oznamovateľ ukázal kamerový záznam, na ktorom bolo vidno, ako dve osoby prechádzali pred ich domom okolo ich vozidla, pričom jeden z nich sa k vozidlu vrátil a odtrhol z neho spätné zrkadlo. Podľa stavby tela mali podozrenie, že osoby na kamerovom zázname sú osoby, ktoré predtým vyťažovali ako podozrivých t.j. obžalovaný a svedok Q. S.. Svedkovia si už s odstupom času nepamätali, čo mali oblečené títo dvaja podozriví muži v čase, keď ich vyťažovali ani v čase na kamerovom zázname. Zároveň obaja svedkovia potvrdili, že nemajú vedomosť o tom, že by sa tieto osoby mali prezliecť.

Z prehratého obrazového záznamu z kamery na dome poškodenej (č.l. 106), ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 270 odsek 2 Tr. poriadku vyplýva, že v čase o 23:19:03 hodiny prechádzajú okolo poškodeného odparkovaného motorového vozidla Renault (ďalej len poškodené vozidlo) pred rodinným domom dve osoby mužského pohlavia, pričom obe majú oblečené krátke nohavice a tričká s krátkymi rukávami. Najskôr obe osoby popri tomto vozidle prejdú a po chvíli, v čase o 23:19:44 hodine sa jedna osoba k vozidlu vráti, pristúpi k pravému spätnému zrkadlu vozidla, s ktorým začne s oboma rukami mykať do strán a následne toto spätné zrkadlo poškodí resp. odtrhne, a potom ihneď uteká od vozidla preč - mimo dosahu kamier.

Znaleckým posudkom H. Y. E., znalca z odboru Cestná doprava č. 52/2022 vyplýva, že znalec určil, že škoda spôsobená poškodením predmetného motorového vozidla Renault Fluence je 466 eur s DPH.

Z faktúry predloženej poškodenou (na č.l. 100) vrátane pripojeného pokladničného dokladu od spoločnosti Q. s.r.o. so sídlom I. vyplýva, že dňa 21.06.2022 zaplatila poškodená za opravu predmetného spätného zrkadla sumu 471,37 eur.

Z predloženej evidenčnej karty predmetného motorového vozidla vyplýva, že vlastníčkou a držiteľkou poškodeného motorového vozidla je poškodená.

Zo zápisnice obhliadky miesta (pôvodne) priestupku zo dňa 13.06.2022 vyplýva, že miesto daného skutku sa nachádza v obci X. č. XXX/XXB, miestna časť V. Q., kde predmetom obhliadky bolo vytrhnuté pravé spätné zrkadlo na poškodenom motorovom vozidle, kde na pravých predných dverách vozidla sa nachádzalo poškodené spätné zrkadlo visiace na elektronickom kábli, pričom miesto priestupku bolo riadne zadokumentované, bola vyhotovená aj fotodokumentácia, ktorá je súčasťou zápisnice a bola aj oboznámená na hlavnom pojednávaní.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný má doposiaľ evidovaných 16 priestupkov a to napríklad zo dňa 24.02.2017 - narušenie občianskeho spolunažívania podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch, ktoré konanie spočívalo v tom, že v I. na ulici Pod S. XXXX/XXC v byte u svojej priateľky v opitosti chodil po byte, pričom zhadzoval veci a ani po výzvach priateľky s tým nechcel prestať. Za uvedený priestupok bola obžalovanému uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 eur. Ďalší priestupok proti občianskemu spolunažívaniu je zo dňa 19.03.2017, ktorý spočíval v tom, že vulgárne nadával inej osobe, za čo bola uložená obžalovanému v blokovom konaní pokuta 30 eur nezaplatená na mieste. Ďalšieho priestupku spočívajúceho v narušení občianskeho spolunažívania sa dopustil 29.04.2017 - iné hrubé správanie, vyriešené pokutou v blokovom konaní nezaplatenom na mieste 30 eur. Ďalší priestupok dňa 08.08.2017, kedy ako cyklista jazdil pod vplyvom alkoholu v I., za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta 100 eur. Ďalší priestupok proti občianskemu spolunažívaniu je zo dňa 30.12.2017 - iné hrubé správanie vyriešený pokutou v blokovom konaní nezaplatenom na mieste 30 eur.

Dňa 15.04.2018 sa obžalovaný dopustil priestupku spôsobením úmyselnej škody na cudzom majetku, ktorý spočíval v tom, že v uvedený deň t.j. 15.04.2018 na vozidle značky Peugeot 307 s tam uvedeným evidenčným číslom v I. na ulici D. X. odtrhol zadný stierač, čím vlastníkovi a držiteľovi vozidla spôsobil škodu 15 eur. Za uvedený priestupok bola v správnom konaní uložená obžalovanému pokuta 40 eur.

Následne v rovnaký deň - 15.04.2018 sa dopustil priestupku proti majetku, kedy na inom vozidle a to značky Seat Cordoba odtrhol spätné zrkadlo na strane vodiča, ktorým rozbil okno na ľavých zadných dverách a na oboch dverách vozidla na ľavej strane zvnútra odtrhol dve kľučky, čím užívateľovi daného vozidla spôsobil škodu vo výške 93 eur.

Ďalší priestupok má obžalovaný evidovaný z 02.09.2018 - vzbudenie verejného pohoršenia, ktorý spočíval v tom, že dňa 02.09.2018 v podniku u Mäsiarov v I. pod vplyvom alkoholu obťažoval zákazníkov, padal zo schodov a rozbíjal poháre, za čo mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta 45 eur. Dňa 30.04.2021 sa dopustil priestupku - rušenie nočného kludu, za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta 10 eur zaplatená na mieste. Dňa 16.12.2021 má evidovaný priestupok proti spolunažívaniu vyriešený pokutou 30 eur nezaplatenou na mieste. Ďalšie rušenie nočného kludu zo dňa 30.03.2021 bolo vyriešené napomenutím. Rovnako sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky dňa 12.01.2022, kedy pod vplyvom alkoholu jazdil na bicykli v meste I.. Ďalší priestupok je zo dňa 15.05.2022 - priestupky proti verejnému poriadku - neuposlúchnutie výzvy verejného činiteľa, z popisu ktorého vyplýva, že na mieste oznamu sa nachádzala osoba značne pod vplyvom alkoholu, ktorá sa k nočnej hliadke správala arogantne a vulgárne, na výzvu hliadky nereagovala a odmietala predložiť doklady na overenie totožnosti, pričom boli proti tejto osobe použité hmaty a chvaty.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidovaných 6 záznamov, pričom dva záznamy sú z odsúdení z E. republiky. Posledné tri odsúdenia boli trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/71/2017 zo dňa 07.12.2017, právoplatným 19.12.2017 pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Tr. zákona. Za uvedený skutok bol obžalovanému uložený pôvodne podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, pričom uznesením č. k. 2T/71/2017-118 zo dňa 09.01.2019 právoplatným dňa 28.02.2019 v spojení s uznesením krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos/15/2019 zo dňa 28.02.2019 bolo rozhodnuté o premene trestu odňatia slobody na nepodmienečný.

Následne trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/79/2018 zo dňa 14.11.2018, právoplatným 24.11.2018 bol obžalovaný opätovne uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest obžalovaný vykonal dňa 07.02.2019.

Posledné odsúdenie je trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/16/2019 zo dňa 05.03.2019, právoplatným 13.05.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), § 212 odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, za čo bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal 01.09.2020 s tým, že sa jednalo o trest súhrnný a uvedeným trestným rozkazom bol zrušený trest, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/79/2018.

Z výpovede obžalovaného, ako aj lustráciou W. poisťovni vyplýva, že obžalovaný aktuálne nie je zamestnaný. Podľa vlastného vyjadrenia je aktuálne dobrovoľne nezamestnaný a nie je evidovaný na úrade práce.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako ho súd ustálil v skutkovej vete a spáchal ho obžalovaný. Prejednávaný skutok vykazuje znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Vinu obžalovaného mal súd na po vykonanom dokazovaní za preukázanú bez akýchkoľvek pochybností, nakoľko súhrn priamych a nepriamych dôkazov spočívajúcich v prehratom kamerovom zázname, výsluchoch svedkov Z., E., Z., S., V. a W., ako aj listinných dôkazov, predstavuje ucelenú reťaz, jednotlivé dôkazy do seba logicky zapadajú a jednoznačne tak vyvracajú obranu a tvrdenia obžalovaného.

Zo spáchania skutku je priamo usvedčovaný výpoveďou svedkyne - poškodenej Z., svedka E., ako aj svedkyne Z. W. Z. jednoznačne opoznala obžalovaného na kamerovom zázname. Následne sa obaja s priateľom (svedkom E.) vybrali za danými osobami z kamerového záznamu, ktoré dostihli na vedľajšej X. ulici a boli to práve obžalovaný so svedkom S.. Z výpovedí svedkov Z. a E. zároveň jednoznačne vyplýva, že v tom čase, sa pred ich domom nepohybovali žiadne iné osoby, ani pred danou udalosťou nepočuli žiadny iný zvuk, ktorý by nasvedčoval tomu, že sa tam v predmetnom čase nachádzal niekto iný. Rovnako na predmetnom kamerovom zázname opoznala obžalovaného svedkyňa

Z.. Obžalovaný vypovedal nepravdu, keď tvrdil, že v predmetnom pohostinstve vypil iba 2 - 3 piva, pričom z tejto nepravdy je usvedčovaný jednak výpoveďou svedka S., ktorý uvádzal že každý z nich vypil viac ako 5 pív a 5 vodiek, tak aj výpoveďami svedkov E., Z. i zasahujúcich príslušníkov PZ, ktorí všetci potvrdili, že obaja t. j. obžalovaný aj svedok S. boli v rozhodnom čas značne pod vplyvom alkoholu, ledva stáli na nohách a bola s nimi ťažká komunikácia. Ďalej obžalovaný vypovedal nepravdu aj o tom, že pre príchodom policajnej hliadky nebol v dome Q. S., a z tejto nepravdy ho usvedčujú rovnako výpovede vyššie menovaných svedkov, vrátane príslušníkov PZ, ktorí vypovedali že v čase ich príchodu sa obžalovaný aj svedok S. nachádzali v dome. Súd zároveň nezistil žiadny logický dôvod, pre ktorý by si mal niektorý z týchto svedkov svoju výpoveď vymýšľať, alebo sa nejakým spôsobom mstiť obžalovanému, vrátane svedkyne Z., keďže je zrejmé, že predmetný úradný záznam z č.l. 115 svedkyňa vyhotovila dňa 27.06.2022 a poznatok na č.l. 116 dňa 28.06.2022 t.j. predtým, než sa mal obžalovaný koncom roka 2022 resp. začiatkom roka 2023 vyjadrovať vulgárne na jej adresu resp. jej položiť vulgárnu otázku, zároveň menovaná svedkyňa logicky a hodnoverne na hlavnom pojednávaní vysvetlila obsahové náležitosti každej z uvedených listín. Z oboznámenej lustrácie priestupkov ako aj z predchádzajúcich odsúdení, zároveň jednoznačne vyplýva, že obžalovaný má sklon k páchaniu protiprávnej ako aj trestnej činnosti obdobného majetkového charakteru.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona a zistil u neho priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona - bol už za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu preto bolo potrebné postupovať v rámci upravenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona t.j. v intervale 4 mesiace - 12 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, možnosť jeho nápravy ako aj predchádzajúce odsúdenia, vrátane skutočnosti, že posledného výkon trestu odňatia bol prepustený (po jeho vykonaní) dňa 01.09.2020, uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, na výkon ktorého obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, nakoľko v posledných 10 rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje súd za primeraný individuálnej i generálnej prevencie.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 466 eur, titulom škody na spätnom zrkadle auta, ktorá výška škody bola potvrdená aj znaleckým posudkom znalca H., E., ako aj predloženými dokladmi o nákladoch na opravu ich zaplatení t.j. faktúra a pokladničný doklad od Q., s.r.o. (ktoré dokonca boli vo vyššej sume).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.