

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-16C/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5323201227
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5323201227.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Slovak Estate s. r. o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava-mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 050 907, zastúpeného Advokátska kancelária VASIL' & partners, s. r. o., so sídlom Žižkova 4D, 040 01 Košice, IČO: 47 240 482 proti žalovaným: X. Š. I., Z. XX.XX.XXXX, B. J. Č.. XXX, XXX XX J., X. Q. A.Š., Z. XX.XX.XXXX, B. L. XXXX, XXX XX Č., X. P. F. F., Z. XX.XX.XXXX, B. J. Č.. XXX, XXX XX J., X. K. U., Z. XX.XX.XXXX, B. H. XXX/XX, XXX XX Č.- R. O., X. T. A. (J.. A.), X. J. A., X. T. A., X. P. A., X. Š. X., XX. F. L., XX. F. A. (F.), XX. T. A. (F.), žalovaní v rade 5. až 12. na neznámom mieste, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 47 Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, v štádiu rozhodovania o odstraňovaní väd podania, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu doručené súdu dňa 05.04.2023, doplnené podaním doručeným súdu dňa 19.04.2023 a dňa 13.06.2023 o d m i e t a.

II. Žalovaným v rade 1. až 12. voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 05.04.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žiadal zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti - parcele EKN č. XXXX/X- orná pôda o výmere 4023 m2, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXXX, obec Č., okres Č., katastrálne územie Č.. Dňa 19.04.2023 bolo podanie doplnené návrhom na zmenu žalobného petitu. Podľa obsahu podania žalobcu ide o podanej vo veci samej podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Podanie žalobcu nemalo náležitosti riadnej žaloby, a to v časti identifikácie žalovaných v zmysle § 133 CSP. Súd preto žalobcu vyzval uznesením č. k. CA-16C/34/2023-60 zo dňa 06.06.2023, aby v súlade s § 133 ods. 1 CSP riadne identifikoval žalovaných v rade 5. až 12., a to dátumom narodenia, adresou pobytu alebo iným identifikačným údajom (keďže v žalobe boli označení len menom a priezviskom, prípadne menom a priezviskom manželky a údajom „na neznámom mieste“), alebo predložil dôkazy svedčiace tomu, že za účelom riadnej identifikácie žalovaných vykonal primerané šetrenia, a to doklady, ktoré boli podkladom pre zápis ich vlastníctva (u každého žalovaného vedeného ako tzv. nezistený vlastník aspoň jeden z titulov nadobudnutia uvedený na liste vlastníctva ako č. d., pozemkovoknižná vložka a pod.) a v prípade negatívneho výsledku podporne aj iné dôkazy, napr. potvrdenia Okresného úradu Čadca- odbor katastrálny, Štátneho archívu v Bytči atď.

2. Žalobca na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 13.06.2023, v ktorom uviedol, že už pri podaní žaloby predložil list vlastníctva č. XXXXX, katastrálne územie Č., podľa ktorého sú žalovaní v rade 5. až 12. evidovaní ako neznámi vlastníci zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016 a spisovej značky 8Cdo/31/2018 zo dňa 15.04.2019. S poukazom na uvedené rozhodnutia považoval postup súdu, ktorý ho vyzval na riadnu identifikáciu žalovaných za nedôvodný a v rozpore s účelom platnej a účinnej legislatívy a konštantnej judikatúry. Uviedol, že žalobca nie je oprávnený zadovážiť

predmetné listiny a nie je mu zrejmé z akého dôvodu súd považuje skúmať predmetné právne tituly evidencie spoluvlastníkov.

3. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

5. Podľa § 133 ods. 1 a 2 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Po opätovnom preskúmaní žaloby a jej doplnení a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli žiadnym spôsobom po výzve súdu odstránené (žalobca žalovaných riadne neidentifikoval, nepredložil nadobúdacie tituly nezistených podielových spoluvlastníkov ani netvrdil a nepreukázal, že by mu bolo predloženie týchto listín odmietnuté a ani nepožiadal súd o vykonanie súčinnosti ak by mu obstaranie týchto údajov bolo ťažko znemožnené a nedostupné), dospel súd k záveru, že o žalobe žalobcu nemožno ďalej konať a rozhodovať. S poukazom na § 132 a 133 CSP, ktorými je súd v rámci procesného postupu viazaný, musí byť každý subjekt v žalobe označený takým údajom, ktorý umožní jeho identifikáciu a zabezpečí jeho nezameniteľnosť s iným subjektom. Len strohé, všeobecné, konštatovanie žalobcu, že sa jedná o neznámeho vlastníka zastúpeného zo zákona Slovenským pozemkovým fondom, evidovaného takto na liste vlastníctva, nestačí. Tento záver totiž prijal v rámci aktuálnej rozhodovacej činnosti v obdobných veciach aj súd vyššej inštancie (Krajský súd v Žiline - napr. uznesenie spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023, uznesenie spisovej značky 11Co/318/2018 zo dňa 28.03.2019, spisovej značky 10Co/151/2021 zo dňa 30.11.2021, spisovej značky 6Co/11/2022 zo dňa 28.02.2022, spisovej značky 6Co/35/2022 zo dňa 27.07.2022, spisovej značky 10Co/29/2023 zo dňa 31.03.2023 a pod.). Súd prvej inštancie nemá dôvod sa od neho odchýliť. Tento záver vyplýva i z ďalších (starších) rozhodnutí súdov vyšších inštancií, napr. Najvyššieho súdu SR spisovej značky 7Cdo/10/2010 zo dňa 31.01.2011, Najvyššieho súdu SR spisovej značky 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.02.2016, Najvyššieho súdu spisovej značky 7Cdo/238/2021 zo dňa 28.2.2022, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 8Co/403/2016 zo dňa 29.12.2016, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 5Co/326/2018 zo dňa 29.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 7Co/310/2018 zo dňa 30.01.2019, Krajského súdu v Žiline spisovej značky 11Co/3/2019 z 28.3.2019 a pod. V tomto smere poukazuje súd i na právnu istotu.

10. V podanej žalobe naďalej absentuje riadne označenie žalovaných menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo súčasného pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom (§ 133 ods. 1 CSP). Žalobca tiež doposiaľ nepreukázala súdu, že vyvinul dostatočnú snahu o zistenie ďalších identifikačných údajov žalovaných. Šetrenie, ktoré žalobca vykonal, teda len predložením listu vlastníctva, na ktorých sú podieloví spoluvlastníci evidovaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, je nedostatočné. Žalobca nepostupoval v zmysle výzvy súdu a nepredložil žiadne ďalšie doklady, ktoré boli podkladom pre zápis žalovaných na list vlastníctva, a to čd 2412/02, čd 972/47

a v prípade negatívneho výsledku (ak by sa mu nepodarilo tento doklad zabezpečiť, čo žalobca ani netvrdil) podporne aj iné dôkazy. Podľa názoru súdu žalobca nevyužil všetky prostriedky, ktoré má k zisťovaniu identifikačných údajov žalovaných k dispozícii. Pokiaľ by žalobca zabezpečil vyššie uvedený doklad, je možné predpokladať, že by z neho bolo možné zistiť bližšie údaje o žalovaných, a v nadväznosti na to prípadne i usúdiť, či môže žiť alebo, či sa vzhľadom na známu dĺžku života uvedené javí nepravdepodobným. Takéto zistenie súvisí s posudzovaním, či označená osoba majúca byť zastupovaná Slovenským pozemkovým fondom, má v čase začatia konania spôsobilosť byť stranou sporu/účastníkom konania. Podľa § 161 ods. 1 CSP je totiž súd v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“) a na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Jednou z nich je aj nedostatok procesnej subjektivity niektorej sporovej strany v čase začatia konania. Žaloba žalobcu tak zostala neúplná, neurčitá, naďalej v nej absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1, 2 a 3 CSP. Neúplnosť v označení žalovaných bráni súdu, aby mohol pokračovať v konaní.

11. Súd zdôrazňuje, že nemá povinnosť nahrádzať pasivitu žalobcu vlastnou činnosťou. Nevylučuje však za účelom obstarania údajov, ktoré sú pre žalobcu ťažko dostupné, či úplne znemožnené, poskytnúť žalobcovi zo strany súdu na jeho žiadosť nevyhnutne potrebnú súčinnosť. Aj tu je však potrebné, aby sťaženy, resp. nemožný prístup k nim žalobca súdu preukázal. Aktívny prístup žalobcu v sporovom konaní sa totiž prejavuje aj v tom, že vykoná aspoň primerané šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie sporových strán. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že výzvu súdu z objektívnych dôvodov nemohol splniť, že by tituly zapísané na liste vlastníctva nebolo možné predložiť, napríklad preto, že nimi nedisponuje ani samotný príslušný úrad (Okresný úrad Čadca, odbor katastrálny, či Štátny archív v Bytči a pod.) alebo, že by mu ich predloženie bolo odmietnuté.

12. Žalobca vady žaloby podľa výzvy súdu neodstránil, ani nepreukázal, že vykonal primerané (také, ktoré možno od strany sporu „spravodlivo“ požadovať) šetrenie za účelom dostatočnej identifikácie žalovaných, keďže o jeho (hmotných) právach a povinnostiach sa v súdnom konaní má rozhodovať, a preto v konaní nie je možné ďalej pokračovať, na základe čoho súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP podanie žalobcu odmietol. Pokiaľ žalobca nedefinoval svoje požiadavky procesne konformným spôsobom tak, aby bolo súdu jasné, proti komu sa má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jeho právam.

13. Súd uvádza, že právoplatné rozhodnutie súdu o odmietnutí podania nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej pre samotný hmotnoprávny nárok žalobcu. To znamená, že žalobca sa môže v budúcnosti opätovne domáhať určenia vlastníckeho práva, ale pre vykonanie meritórneho súdneho konania musí náležite označiť sporové strany.

14. Podľa článku 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít.

15. Podľa článku 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP sa rozhoduje o nároku na náhradu trov konania v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že je podanie odmietnuté. Preto o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím

podania rozhoduje súd s poukazom na článok 4 základných princípov Civilného sporového konania a podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, pretože konanie končí odmietnutím podania v dôsledku procesného zavinenia tej sporovej strany (žalobcu), ktorá neodstránila vady svojho podania (žaloby). Na základe uvedeného by tak žalovaní mali nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak pretože im v konaní doposiaľ žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b/ a m/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.