

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/115/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010229  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010229.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 9. júla 2013 v trestnej veci obvineného K. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

obvinený K. J. nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N., P. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v M. na výkon trestu odňatia slobody N. I., okres K.,

je vinný, že

i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/177/2012, zo dňa 23.10.2012, právoplatným dňa 23.10.2012, uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov nepodmienečne, so zaradením do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia, na výzvu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 28.1.2013 k nástupu výkonu trestu, ktorú osobne prevzal dňa 13.2.2013 v Púchove a ktorý trest mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzy a trestu MS v Žiline najneskôr do 11.2.2013, nereagoval a bez závažného dôvodu trest nenastúpil, a do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený až príslušníkmi Okresného riaditeľstva, odboru kriminálnej polície Považská Bystrica dňa 25.3.2013,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. a § 37 písm. m) Tr. zák. na trest 3 (slovom: tri) mesiace odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 20.6.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného K. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 482/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.