

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813204162
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813204162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľky P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., O. Č.. XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou - matkou P. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., O. XX proti odporcovi U. L., nar. XX. X. XXXX, bytom H., O. XX, právne zastúpený JUDr. Ladislavom Korfantom, advokátom AK so sídlom v Rožňave, Cyrila a Metoda 4, o zvýšenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporcu U. L., nar. XX. X. XXXX prispievať na výživu navrhovateľky P. L. O., nar. XX. XX. XXXX po 135,- Eur/mesačne, počnúc od 4. 4. 2013 vopred, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca, do rúk navrhovateľky.

Súd v prevyšujúcej časti návrh na zvýšenie výživného z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e odporcu zaplatiť nedoplatok na výživnom na navrhovateľku za obdobie od 4. 4. 2013 do 4. 7. 2013 v sume 45,- Eur s tým, že súd odporcovi povoľuje splatiť nedoplatok v mesačných splátkach po 10,- Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľky, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Rožňave, zo dňa 26. 4. 2012 sp. zn. 5 P 89/2011-73 voči navrhovateľke P. L., nar. XX. XX. XXXX.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu platiť jej výživné vo výške 200,- Eur mesačne od podania návrhu do budúca. Poukázala na skutočnosť, že je študentkou IV. ročníka L. F. U.. Š. v H.Ň. a je odkázaná na výživné zo strany otca, t. j. odporcu. Zvýšenia výživného sa domáha hlavne z dôvodu zvýšenia jej potrieb, v dôsledku rastu, dospievania a hlavne zvýšených potrieb, súvisiacich so štúdiom. Vo svojom návrhu poukázala na výdavky (ZRPŠ - 30,- Eur, strava v školskej jedálni - 25,- Eur, učebnice cudzích jazykov AJ a NJ - 40,- Eur, triedny fond, kultúrne podujatia, výlety a exkurzie, fotografovanie, učebné pomôcky, vybavenie na hodinu TV, internet - 20,- Eur, telefón 25,- Eur, vodičský kurz - 380,- Eur, výdavky súvisiace so stužkovou slávnosťou - 210,- Eur, šaty, topánky, pozdravy, fotky - 200,- Eur, výdavky, súvisiace s prijímacími pohovormi - prihlášky, potvrdenia, poštovné - 250,- Eur, prijímacie pohovory na vysokých školách, notebook, USB kľúč, strava, hygienické potreby, kozmetika, oblečenie, výdavky, súvisiace so zdravotnou starostlivosťou - zubár, všeobecný lekár, čerustný ortopéd), tiež uviedla, že v minulosti navštevovala súkromné hodiny

anglického jazyka, čo bolo finančne náročné 30,- Eur/mesačne, preto už tieto hodiny t. č. nemá možnosť absolvovať. Žije v spoločnej domácnosti s mamou, ktorá ju aj finančne zabezpečuje a ktorá má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mladšej sestre, ktorá je tiež študentkou na strednej škole, navštevuje 1. ročník L. v H..

Odporca, ako to vyplýva z jeho písomného vyjadrenia, nesúhlasil so zvýšením výživného a to z dôvodu, že matka navrhovateľky podáva návrhy na zvýšenie výživného každý rok a práve ona je iniciátorkou návrhov na zvýšenie výživného. Zdôraznil, že od posledného právoplatného rozhodnutia o výživnom, uplynula len krátka doba a nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktoré by zdôvodňovali, ktoré by zdôvodňovali zvýšenie výživného. K tomu dôjde hlavne potom, keď navrhovateľka nastúpi na štúdium na vysokú školu. Odporca vo svojom vyjadrení poukázal na to, že býva v nájomnom byte v Rožňave, za ktorý platí mesačne 230,- Eur, má dlhy, pôžičky, ktoré mesačne spláca. Aj keď je spoluvlastníkom rodinného domu v O. F. po rodičoch manželky, dom nie je možné riadne obývať, keďže sa v dome nenachádza ani kúpeľňa a nie je tam ani teplá voda a je potrebné do domu investovať. Má podlomené zdravie, jeho terajšia manželka je bez príjmu. Aj keď t. č. je zamestnaný, pracuje na úkor svojho zdravia, keďže peniaze potrebuje hlavne na splácanie pôžičky. Čo sa týka jeho príjmov, poberá mesačne 630,- Eur úrazovú rentu a jeho mesačná mzda sa pohybuje okolo 380,- Eur. Je mylné tvrdenie navrhovateľky, že jeho príjmom sú aj príplatky na stravu (diéty), keďže príplatky na stravu sú v rámci vynaložených nákladov na pracovných cestách na stravu v reštauráciách v zahraničí, kde sú na stravu zvýšené náklady, nocľazné, náklady na každodenné sprchovanie na diaľniciach, čo predstavuje denne 4-5,- Eur, pokuty pre nedodržanie časového intervalu a pod. Poukázal na to, že okrem vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšej dcére aj voči manželke, ktorá má zdravotné problémy, nikde nepracuje a je bez príjmu, pretože už nepoberá ani opatrovateľský príspevok za opatrovanie otca, ktorý zomrel. Má vedomosť o tom, že matka navrhovateľky okrem mzdy má príjem aj v S., kde vykonáva brigádnickú činnosť. Má za to, že návrh navrhovateľky je predčasný, nedôvodný, naviac výdavky, uvedené navrhovateľkou sú nadsadené a preto navrhol návrh zamietnuť a uplatnil si náhradu trov konania. V priebehu konania prejavil ochotu prispievať vyšším výživným na navrhovateľku, maximálne do 135,- Eur/mesačne, pokiaľ by navrhovateľka nepodala nový návrh na zvýšenie výživného po nástupe na vysokú školu.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - rodným listom navrhovateľky, potvrdením o návšteve školy, mzdovým listom a pracovným hodnotením matky navrhovateľky P. L., mzdovým listom odporcu, správou spoločnosti Y. X. s. r. o. W., správou Úradu práce, soc. vecí a rodiny, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5 P 89/2011, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

Zo spisu tunajšieho súdu 5 P 89/2011 súd zistil, že odporca bol posledne zaviazaný platením výživného na navrhovateľku vo výške 120,- Eur mesačne.

Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že navrhovateľka v čase podania návrhu bola študentkou IV. ročníka L. F.. U.. Š. v H..

Zo správy Materskej školy, Ul. O. v H. vyplýva, že matka navrhovateľky pracuje v materskej škole ako učiteľka. V júni 2011 úspešne ukončila vysokoškolské štúdium I. stupňa na Univerzite v Prešove v odbore predškolská a elementárna pedagogika. Jej osobnosť je prínosom pre materskú školu. Jej pracovnú náplň tvorí priama výchovno-vzdelávacia činnosť a práce súvisiace s výchovno-vzdelávacou činnosťou. Ako to vyplýva z jej mzdového listu, jej príjem dosahuje mesačne 530,- Eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne - ústredie Bratislava vyplýva, že odporca poberá rentu vo výške 616,70 Eur/mesačne.

Zo správy zamestnávateľa odporcu Y. X., s. r. o. W. vyplýva, že odporca dosahuje čistý mesačný priemerný zárobok 430,- Eur a okrem toho poberá diéty v priemere 1 187,- Eur. V spoločnosti je

zamestnaný od 1. 2. 2011 ako vodič MKD. Diéty - stravné sú vyplácané na základe zákona o cestovných náhradách po predložení vyplnení príkazov na cestu. Vynaložené náklady sa neuvádzajú.

Z dohody o pracovnej činnosti, uzavretej medzi TESCO Stores SR a. s. Bratislava a matkou navrhovateľky P. L. vyplýva, že dohoda o pracovnej činnosti bola uzavretá na dobu určitú s dohodnutým rozsahom týždenného pracovného času - maximálne 10 hodín týždenne, za odmenu vo výške 2,38 Eur za hodinu.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5 P 89/2011 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26. apríla 2012 bolo určené výživné na navrhovateľku vo výške 120,- Eur/mesačne, počnúc od 3. 11. 2011 do budúca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 12. 5. 2012. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že odporca bol v tom čase zamestnaný, jeho príjem tvorila jednak mzda v spoločnosti Y. X., s. r. o. W., ako aj úrazová renta vo výške 616,70 Eur. Rovnako aj matka navrhovateľky mala čistý mesačný príjem vo výške 527,- Eur, ako aj minimálny príjem z brigádnickej činnosti v TESCO Stores SR, a.s. Bratislava do výšky 20,- Eur/mesačne.

Súd má za to, že od poslednej súdnej úpravy sa zvýšili výdavky u navrhovateľky, hlavne v súvislosti s prijímacími skúškami na vysokú školu, stužkovou slávnosťou a v neposlednom rade aj samotným dospievaním a rastom.

Na základe zhodnotenia vykonaného dokazovania s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1/ a 132 O. s. p. súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, čo do sumy zvýšenia výživného minimálne o 15,- Eur/mesačne, o ktorú sumu súd zvýšil výživné a návrh čiastočne považoval za dôvodný, keďže bolo nesporne preukázané, že boli splnené podmienky na zvýšenie výživného u navrhovateľky.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine, ďalej ZR):

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1/ až 3/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1/ až 3/ Zákona o rodine a to aj s prihliadnutím k ustanoveniu § 75 ods. 1/ Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd v zmysle citovaných ustanovení ako aj na základe vykonaného dokazovania zvýšil výživné na navrhovateľku v minimálnej výške o 15,- Eur/mesačne, keďže z vykonaného vyplýva, že naposledy výživné na navrhovateľku bolo síce určené v roku 2012 v čase, keď navrhovateľka bola žiačkou toho istého L. v H., ale v čase podania návrhu o zvýšenie výživného došlo k podstatným zmenám pomerov na strane navrhovateľky, hlavne v súvislosti so štúdiom na strednej škole, keď navrhovateľka postúpila do vyššieho, záverečného IV. ročníka, ktorý ročník bol zameraný hlavne na ukončenie stredoškolského štúdia s maturitou a zároveň aj prípravou na prijímacie skúšky na vysokú školu, ktoré navrhovateľka absolvovala. V neposlednom rade aj so stužkovou slávnosťou a výdavkami súvisiacimi s ukončením štúdia na strednej škole a hlavne absolvovaním prijímacích skúšok na vysokých školách, o ktoré sa uchádzala a následne bola aj prijatá.

Na týchto zvýšených potrebách sa musia podieľať obaja rodičia a nielen matka, ktorá zabezpečuje každodennú starostlivosť o navrhovateľku. Matka v čase poslednej súdnej úpravy výživného dosahovala približne rovnaký príjem 520,- Eur/mesačne a okrem toho mala príjem aj z vedľajšej pracovnej činnosti vo výške okolo 16,- Eur/mesačne, ktorý príjem je totožný aj v čase rozhodovania v predmetnej veci, keďže aj v súčasnom období je naďalej zamestnaná u toho istého zamestnávateľa, kde dosahuje čistý príjem vo výške 527,- Eur. Okrem toho naďalej má príjem z vedľajšej pracovnej činnosti v priemere okolo 20,- Eur mesačne. Je však potrebné uviesť, že príjem z vedľajšej činnosti dosahuje na úkor svojho pracovného voľna a na úkor starostlivosti o deti. Naďalej má vyživovaciu povinnosť len voči navrhovateľke a mladšej maloletej dcére. Na strane otca súd vychádzal z toho, že u svojho zamestnávateľa dosahuje čistý príjem 432,- Eur mesačne, poberá rentu vo výške 616,- Eur a okrem toho poberá diéty v priemere vo výške 1.100,- Eur. Ohľadom diét je potrebné uviesť, že aj keď na zahraničných pracovných cestách má zvýšené výdavky, celú sumu diét nespotrebuje. Nie sú dôvodné ani jeho výdavky ohľadom cestovania do zahraničia vlastným motorovým vozidlom, pretože podľa vyjadrenia jeho zamestnávateľa, musí dochádzať len do Bratislavy. Pokiaľ by celú sumu diét spotreboval, určite by nemohol hradiť všetky výdavky z ostatných príjmov, ktoré vo svojom vyjadrení uviedol. Je síce pravdou, že diéty, ktoré sú vyplácané odporcovi v súvislosti s výkonom jeho práce v zahraničí netvoria súčasť mzdy, ale pri posudzovaní jeho pomerov pri rozhodovaní o rozsahu určenia výživného pre dieťa, jej potrebné na ne prihliadať, pretože podstatným spôsobom zlepšujú jeho majetkové pomery a práve oni sú stimulom pre vykonávanie práce v zahraničí. Je všeobecne známou skutočnosťou, že z týchto prostriedkov je možné si ušetriť značnú časť, ktorá je následne so mzdou používaná na úhradu aj iných potrieb zamestnanca. Aj keď mu pribudla vyživovacia povinnosť voči manželke, ktorá zo zdravotných dôvodov v súčasnom období nie je nikde zamestnaná, otec - odporca sa môže vo zvýšenej miere podieľať na zvýšených odôvodnených potrebách detí. Takto zvýšené výživné je v súlade jednak so zvýšenými odôvodnenými potrebami navrhovateľky, ako aj zárobkovými schopnosťami a možnosťami rodičov, keď s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 62 ods. 1/ Zákona o rodine a odseku 5/ je výslovne uvedené, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5/ Zákona o rodine je zvyšovať mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní spolu vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb.

Súd preto návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného vyhovel, čo do výšky 15,- Eur/mesačne za obdobie od podania návrhu t. j. od 4. 4. 2013, s ktorým zvýšením v podstate súhlasil aj odporca, pokiaľ sa navrhovateľka nebude domáhať ďalšieho zvýšenia výživného s nástupom na vysokú školu,

kým v prevyšujúcej sume nad 135,- Eur/mesačne návrh ako nedôvodný zamietol. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že výživné vo výške 135,- Eur zo strany odporcu zohľadňuje iba časť nákladov navrhovateľky na stravu, oblečenie, obuv, školské a mimoškolské aktivity, nehovoriac o zvýšených nákladoch spojených s nástupom na vysokú školu (cestovné, internát, študijná literatúra, strava) a iné, preto je nepochybné, že matka navrhovateľky dopĺňa zdroj jej výživy zo svojho príjmu na hranicu prospešnú a nevyhnutný pre jej všestranný rozvoj, čo fakticky znamená, že jej podiel na výživnom navrhovateľky je nepomerne väčší, ako podiel odporcu, ktorý okrem výživného sa inak nepodieľa na nákladoch navrhovateľky, pričom matka navrhovateľky sa o navrhovateľku aj osobne stará a zabezpečuje všetky jej odôvodnené potreby.

Súd povolil odporcovi zaplatiť nedoplatok na výživnom v zmysle ustanovenia § 160 ods. 2/ O. s. p. s tým, že pokiaľ odporca nevyužije výhodu splátok, bude musieť zaplatiť celý nedoplatok naraz.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p.. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V predmetnom konaní, aj keď navrhovateľka bola len čiastočne úspešná, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a to s poukazom aj na pomery navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.