

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201412
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201412.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: N. T., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. I. XX/XX, XXX XX I. Z., o zaplatenie 119,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si žalobou doručenu súdu dňa 18.05.2023 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 119,08 Eur a nákladov na poštovné vo výške 2,10 Eur. Uviedol, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená zákonom č.532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č.340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby. Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č.340/2012 Z. z. vo výške podľa § 6 ods. 1 zákona č.340/2012 Z. z. s periodicitou platenia úhrad mesačne v zmysle § 7 zákona č.340/2012. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z. z. zistil, že žalovaná nezaplatila úhrady za obdobie v zmysle predloženého prehľadu predpisov a platieb, preto žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona č.340/2012 Z. z. písomnou výzvou zo dňa 21.01.2023 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. na adresu žalovanej, vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie nákladov na poštovné súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné v lehote 30 dní od doručenia výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3 zákona č.340/2012 Z. z. zaplatiť aj pokutu vo výške 17 Eur. Okrem žalovanej sumy 102,08 Eur, ktorá pozostáva z 22 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 04/2021 do 01/2023 a pokuty vo výške 17 Eur, si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie poštového vo výške 2,10 Eur. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Dňa 24.05.2023 súd vydal platobný rozkaz č. k.: 5C/35/2023-19, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s podanou žalobou a žalovanú sumu vo výške 104,18 Eur (istina vo výške 102,08 Eur a poštovné vo výške 2,10 Eur) zaplatila dňa 03.05.2023, teda ešte pred podaním žaloby. Následne dňa 09.06.2023 uhradila aj zvyšnú časť žalovanej sumy, t.j. zmluvnú pokutu vo výške 17,00 Eur. Žalovaná uviedla, že nesúhlasí ani s povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania. Súčasťou odporu žalovanej boli aj doklady o zaplatení - bankový príkaz zo dňa 03.05.2023, ktorým uhradila žalobcovi sumu vo výške 104,18 Eur a bankový príkaz zo dňa 09.06.2023, ktorým uhradila žalobcovi sumu vo výške 17,00 Eur.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovanej došlo k úhrade celej žalovanej sumy (pohľadávky žalobcu), súd výzvou zo dňa 20.06.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní oznámil, či trvá na podanej žalobe, alebo berie žalobu v celom rozsahu späť.

4. Dňa 30.06.2023 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že berie žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení uhradeného súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Keďže žalobca svoju žalobu vzal podaním v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, okresný súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP zastavil a na súhlas žalovaného nevyzýval.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. V prípade zastavenia sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní nároku na náhradu trov konania skúmať procesnú zodpovednosť strán sporu na zastavení konania, a to na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. Pokiaľ by žalobca zobral žalobu späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom by bolo potrebné konštatovať, že zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný. Ak však žalobca zoberie žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý by mal znášať aj trovy žalovaného. Žalobca ako dôvod späťvzatia uviedol uhradenie sumy pred podaním žaloby, preto súd dospel k záveru, že zastavenie konania zaviniť žalobca. Súd pripísal zavinenie na zastavení konania žalobcovi, aj z toho dôvodu, že považoval skutkové tvrdenia žalovanej o tom, že prevažnú časť žalovanej sumy uhradila ešte pred podaním žaloby za nesporné a žalobu za zjavne nedôvodnú. V zostávajúcej časti o zaplatenie sumy 17,00 Eur bola žaloba podaná dôvodne, keďže žalovaná túto sumu zaplatila po podaní žaloby.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, pričom súd z dôvodu hospodárnosti rozhodol súčasne aj o výške trov konania. Hoci žalobca procesne zaviniť zastavenie konania, keď zobral žalobu späť v celom rozsahu, následkom čoho by vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania, z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalovanej v doterajšom priebehu konania žiadne trovy nevznikli a žalovaná si náhradu trov konania voči žalobcovi ani neuplatnila. Súd preto súčasne s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania rozhodol zároveň aj o výške trov konania a s poukazom na skutočnosť, že žalovanej žiadne trovy nevznikli rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

15. Nakoľko súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, postup podľa § 262 ods. 2 CSP sa neuplatní a súd nebude po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodovať o výške trov konania samostatným uznesením. O vrátení kráteného súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).