

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10P/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313208827  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8313208827.1

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., pracovisko K. za účasti rodičov Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XX. H. XXXX/X, K., zast. JUDr. Petrom Gdovinom, advokátom, Námestie slobody 12, Humenné a Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XA, K., zast. JUDr. Oľgou Šomplakovou, advokátkou, Námestie slobody 19, Humenné o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka maloletého sa svojím návrhom domáhala, aby súd predbežne zveril maloletého Z. Z., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a upravil styk maloletého s otcom tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stretávať každý týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s tým, že odovzdanie maloletého dieťaťa bude pred bytom matky. Taktiež žiadala, aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 50 eur mesačne od podania návrhu.

Vo svojom návrhu na vydanie predbežného opatrenia uviedla, že maloleté je toho v starostlivosti otca a je úprava styku matky s maloletým. Od poslednej úpravy však došlo k zmene okolností, ktoré bezprostredne ohrozujú život a zdravie maloletého Z.. Na Okresnom súde D. sa vedie konanie vo veci rozvodu manželstva rodičov maloletého pod sp.zn. 15C 86/2011, ktorý návrh podala matka maloletého. Vzhľadom na nízky vek maloletého je nevyhnuté, aby bol v starostlivosti svojej matky, pričom ona je s maloletým na materskej dovolenke. Odporca je hasič a pracuje aj 24 hodín denne a je neprípustné, aby v čase jeho neprítomnosti sa o maloletého starala jeho matka. V poslednom období sa zhoršil aj zdravotný stav maloletého. Počas obdobia, keď bol maloletý u nej, nebol vážnejšie chorý a nemal problémy s alergiou. Od februára 2013, kedy je v starostlivosti svojho otca sa u neho opakovane objavuje a pretrváva nachladnutie, pričom jeho ošetrojúca lekárka nevyklučuje aj alergický pôvod ťažkostí. Keď bol v jej starostlivosti tak pribral 2 kg, u odporcu nepribral nič. Pri odovzdávaní detí došlo zo strany matky otca k jej fyzickému napadnutiu, pričom bolo podané aj trestné oznámenie.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného v rámci rozvodového konania je otec maloletého emočnej nevyrovnanou osobnosťou, má sklon k prejavom žiarlivého správania sa a domáceho násillia. S rozvodom manželstva sa nevie vyrovať dospelým, zrelým spôsobom. Má sklon trestať navrhovateľku tým, že jej bráni v kontakte s deťmi.

Keď sa maloletým Z. vráti od odporcu má sklon byť nervózny, hádže vecami a je zjavné, že dochádza zo strany jeho otca k manipulácii syna, ktorá je namierená proti nej.

Spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia predložila matka maloletého aj lekársku správu zo dňa 16.5.2013 z ktorej vyplýva, že maloletý bol opakovane ošetrovaný od marca 2013 pre resp. infekť, u dieťaťa pretrvávajúce nachladnutie, nevyklučuje alergický pôvod ťažkostí.

K tomuto návrhu podal otec maloletého vyjadrenie doručené súdu dňa 1.7.2013. Vo svojom vyjadrení uviedol, že matka maloletého nerešpektuje rozhodnutie súdu o čom svedčí uznesenie Okresného súdu D. č. 11Em 1/2012 zo dňa 14.9.2012, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu Prešov č. 17CoE 183/2012 zo dňa 22.1.2013. Konanie vedené na Okresnom súde v D. pod sp.zn.15C 86/2011 nebolo v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode ukončené, pretože vec bola vrátená Okresnému súdu D. na nové konanie. Práva matka nerešpektuje súdne rozhodnutia a maloleté vydala svojmu otcovi až 10.3.2013 a to najmä na základe výzvy a pokuty súdu.

Ku skutočnosti, že odkedy je maloletý v starostlivosti otca, sa zhoršil jeho zdravotný stav, otec maloletého uviedol, že lekárske potvrdenie predložené matkou je účelové a vytrhnuté z časových súvislostí a teda zavádzajúce a to z dôvodu, že matka maloletého vydala až takmer po roku a to 10.3.2013 (mala ho u seba od 14.3.2013). Maloletý bol ošetrovaný dňa 7.3.2013 v doprovoде matky a potom dňa 13.3.2013 v doprovoде otca, ktorý len pokračoval v liečení maloleté Z..

Spolu so svojim vyjadrením predložil otec maloletého aj výpis zo zdravotnej dokumentácie zo dňa 24.6.2013, z ktorej vyplýva, že maloletý bol ošetrovaný dňa 7.3.2013 v doprovoде matky a kontrolné ošetrovanie bolo dňa 11.3.2013 v doprovoде otca. Dieťa bolo vyšetrené aj alergológom dňa 28.2.2012, ale kontrolné vyšetrenia už neboli realizované, plánované boli na mesiac apríl 2012, odborné vyšetrenia nie sú ukončené. od 11.6.2013 je maloletý opätovne liečený pre infekť. Dieťa je pri vyšetrení samostatné, spolupracuje a prospieva primerane.

Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 1.7.2013 vyplýva, že spis rodiny je evidovaný od roku 2011. Obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté deti, ale problém spočíva v tom, že sa rodičia dlhodobo nevedia dohodnúť na úprave styku so svojimi deťmi.

Zo spisu 12P 42/2011 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 7.11.2011 bol maloletý Z. Z., nar. XX.X.XXXX predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletým. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10P 22/2012 zo dňa 30.1.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. 1CoP 31/2012 zo dňa 27.3.2012 bolo konanie vo veci predbežného zverenia maloletého Z. do starostlivosti otca zastavené aj vo výroku o výživnom. Bol upravený styk matky s maloletým každý týždeň v čase od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že odovzdanie maloletého dieťaťa prebiehalo pre bytom matky.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

V danom prípade bolo preukázané, že predbežným opatrením bol maloletý Z. Z., nar. XX.X.XXXX zverený predbežne do osobnej starostlivosti otca, pričom bol upravený styk matky s maloletým na každý víkend od piatku do nedele. Taktiež bolo zistené, že matka maloletého takmer rok odmietla maloletého vrátiť otcovi a tento sa k otcovi vrátil dňa 10.3.2013 a teda matka maloletého nerešpektoval súdne rozhodnutie. Návrh na zmenu predbežného opatrenia matka odôvodňuje tým, že odkedy je maloletý u otca došlo k zhoršeniu jeho zdravotného stavu a často chorý, pričom pokiaľ bol u nej tak nemal vážnejšie zdravotné problémy (aj týmto svojim vyjadrením matka potvrdila, že maloletý bol u nej, hoci predbežným opatrením bol zverený do osobnej starostlivosti otca), pričom predložila lekársku správu zo dňa 16.5.2013, z ktorej vyplýva že maloletý bol opakovane ošetrovaný od marca 2013 pre resp. infekť, u dieťaťa pretrvávajúce nachladnutie, nevyklúčuje alergický pôvod ťažkostí.

K tomuto vyjadreniu matky bolo predložené lekárske potvrdenie zo dňa 24.6.2013, z ktorého vyplýva že maloletý bol ošetrovaný dňa 7.3.2013 v doprovoде matky a kontrolné ošetrovanie bolo dňa 11.3.2013 v doprovoде otca. Dieťa bolo vyšetrené aj alergológom dňa 28.2.2012, ale kontrolné vyšetrenia už neboli realizované, plánované boli na mesiac apríl 2012, odborné vyšetrenia nie sú ukončené. od 11.6.2013 je maloletý opätovne liečený pre infekť. Dieťa je pri vyšetrení samostatné, spolupracuje a prospieva primerane. Z predložených lekárskeho potvrdení nevyplýva, že by zdravie maloletého bolo ohrozené. Sú resp. boli potrebné ďalšie vyšetrenia, ktoré mali byť vykonané v čase, keď bol maloletý u svojej matky.

Účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V danom prípade boli predbežne tieto práva a povinnosti rodičov upravené a maloletý bol predbežne

zverený do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletým. Nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by bolo ohrozené zdravie maloletého tým, že sa toho času takmer po roku nachádza u otca. Z lekárskej správy vyplýva, že dieťa prospieva primerane. Na druhej strane je to práva matka maloletého, ktoré nerešpektoval súdne rozhodnutie a napriek tomu, že maloleté bol zverený predbežne do osobnej starostlivosti otca, odmietala maloletého takmer rok vrátiť otcovi. Kolízny opatrovník potvrdil, že obaja rodičia majú vytvorené podmienky pre výchovu maloletého, ale dlhodobo sa nevedie na stretávaní sa s deťmi dohodnúť. Súd je toho názoru, že úprava práv a povinností rodičov k maloletému Z. vyžaduje dlhodobú spoluprácu rodičov s kolíznym opatrovníkom, psychológom, prípadne vypracovanie znaleckého posudku. V súčasnosti sú upravené predbežne práva a povinnosti rodičov k maloletému Z. a neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu tohto predbežného opatrenia. Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.