

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923202395
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923202395.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v spore žalobcu A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v C. B., Nám. Š. M. Daxnera 1254/5, zast. LEGAL IURIS - advokátskou kanceláriou, s. r. o., so sídlom v Rožňave, Tehelná 11, IČO 47 242 795 proti žalovanému D. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom trvale v E. D., C. XXX/ X o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca podal návrh, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, aby sa súdny exekútor JUDr. Miroslav Šutliak so sídlom Exekútorského úradu v Liptovskom Mikuláši, M. Hodžu 4058/28 zdržal vykonávania zrážok zo mzdy dlžného výživného povinného A. B. (žalobcu) v prospech oprávneného D. B. (žalovaného), zamestnaného u zamestnávateľa CMF Slovakia, s. r. o., Brzotín, ktoré sa vykonávajú na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcií zrážkami zo mzdy EX 296/2011 zo dňa 31. 05. 2022 a to až do právoplatného skončenia veci 3Er/2176/2011 Okresného súdu Rimavská Sobota. Návrh odôvodnil tým, že je povinným v exekučnom konaní 3Er/2176/2011 voči žalovanému ako oprávnenému, a toto konanie nie je ešte právoplatne skončené. Dlžné výživné vymáha súdny exekútor JUDr. Miroslav Šutliak. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 3P/94/2006 zo dňa 27. 11. 2006 a posledná úprava výživného je určená Okresným súdom Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/66/2018 zo dňa 04. 04. 2019. Poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Rimavská Sobota dňa 21. 03. 2012. Rozsudkom č. 9Pc/11/2022-28 zo dňa 05. 09. 2022 Okresný súd Rimavská Sobota rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 06. 10. 2022. Úradu dlžného výživného v mesiaci júl 2023 splní, a preto je nemiestne, aby plnil ďalej podľa nepravdivo uvádzaného dlžného výživného oprávneným. Oprávnený spolu s exekútorom zle vyčíslili nedoplatok a tak oprávnenému vzniklo bezdôvodné obohatenie 2.722,32 eur. Podľa vyčíslenia oprávneného a exekútora bol nedoplatok na výživnom ku dňu 08. 03. 2023 v sume 8.160,- eur, čo sa nezakladá na pravde. S týmto vyčíslením on nesúhlasí, keď podľa jeho vyčíslenia jeho dlh ku dňu 08. 03. 2023 predstavoval sumu 1.846,34 eur a nie 4.568,66 eur a žalovaný (oprávnený) sa tak bezdôvodne obohatil/ obohatí o 2.722,32 eur.

2/ Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3/ V danom prípade podal žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa exekučnej veci 3Er/2176/2011 Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len "exekučná vec"). Konanie podľa C. s. p. v danej veci nie je, teda ide o návrh podaný pred začatím konania.

4/ Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C .s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6/ Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností, hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7/ Podľa § 326 ods. 2 C. s. p. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8/ Podľa § 327 C. s. p. ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

9/ Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10/ V danom prípade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je založený na tom, že proti žalobcovi je žalovaným vedený výkon rozhodnutia pre vymożenie výživného, pričom podľa žalobcu v júli splatí poslednú časť dlžného výživného, jeho vyživovacia povinnosť bola zrušená, a preto ak by sa pokračovalo v exekúcii, došlo by zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, čomu by sa predišlo nariadením navrhovaného opatrenia.

11/ Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložil exekučný príkaz EX 296/2011z 31. 05. 2022, oznámenie exekútora pre zástupcu žalobcu z 08. 03. 2023, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 1P/66/2018 zo dňa 04. 04. 2019, oznámenie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia zo dňa 05. 06. 2023 o realizovaných zrážkach na výživné, oznámenia zástupcu žalobcu pre exekútora zo dňa 17. 06. 2023, odpovede exekútora pre zástupcu žalobcu zo dňa 22. 06. 2023 a listu zástupcu žalobcu pre Advokátsku kanceláriu Legalion, s. r. o. zo dňa 20. 06. 2023.

12/ Po podaní návrhu žalobca žiadal o rozhodnutie z dôvodu, že v júli 2023 bude exekútorom strhnutá posledná reálna časť dlhu na výživnom z jeho mzdy a ak by nebolo vyhovené tomuto návrhu, žalovaný sa začne bezdôvodne obohacovať od augusta 2023 do januára 2024 o sumu 2.722,32 eur, keďže žalovaný deklaroval exekútorovi podvodne nedoplatok na výživnom navýšený o sumu 2.722,32 eur, ktorý by sa pri zrážkach zo mzdy splatil až v januári 2024.

13/ Súd nahliadnutím do spisu 3Er/2176/2011 Okresného súdu Rimavská Sobota zistil, že dňa 21. 03. 2012 bolo vydané poverenie pre exekútora JUDr. Miroslava Šutliaka (EX 296/2011) na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného mal. D. B., zast. matkou D. B. proti povinnému A. B. na vymożenie dlžného bežného výživného od 01. 02. 2010 do 30. 11. 2011 vo výške 832,40 eur + bežného výživného od 01. 12. 2011 po 66,40 eur mesačne + trovy na základe ex. titulu - rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. 3P/94/2006-37 zo dňa 27. 11. 2006. Dňa 11. 7. 2022 bol súdu doručený návrh povinného A. B. na zastavenie exekúcie z dôvodu, že nedoplatok už bol splnený a je vedené konanie o zrušenie jeho vyživovacej povinnosti. Predložil aj doklady o zaplatení 2.875,98 eur.

14/ Uznesením zo dňa 06. 03. 2023 č. 3Er/2176/2011-26 súd exekúciu zastavil. Podľa odôvodnenia zameškané výživné bolo uhradené a exekúcia sa vykonáva už len pre bežné výživné, ktoré povinný sám riadne platí. Oprávnený D. B. proti uzneseniu podal odvolanie odôvodňujúc to tým, že nedošlo k úhrade celého dlžného výživného, keďže podľa rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P 66/2018 zo 04. 04. 2019 bola schválená dohoda rodičov o zvýšení výživného od 19. 04. 2018 na 200,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 9Pc/11/2022 (výživné mal platiť do 30. 6. 2022). Zameškané výživné je ešte 4.024,50 eur. Vec bude v dôsledku odvolania predložená odvolaciemu súdu.

15/ Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná (neodkladná) úprava pomerov strán konania. Je to inštitút, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní alebo po skončení konania vo

veci samej nastať. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktorú sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pri vydávaní neodkladného opatrenia sa dokazovanie v zásade nevykonáva, ale sa len osvedčuje skutkový a právny stav, ktorý vyplýva z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Súd teda pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia len osvedčuje skutočnosti vyplývajúce z návrhu a skúma, či zo skutkového a právneho stavu vyplýva potreba dočasnej (neodkladnej) úpravy pomerov, pričom sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Tieto skutočnosti musí mať súd osvedčené z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na to, že súd môže vydať rozhodnutie o neodkladnom opatrení aj bez výsluchu strán konania. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň zákonné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznesie odklad alebo že bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Práve z uvedeného dôvodu je potrebné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval náležitosti podľa § 326 C. s. p.

16/ Súd pri rozhodovaní musí vychádzať z konkrétnych okolností prípadu a predovšetkým z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Povinnosťou súdu je vyhodnotiť relevantnú mieru pravdepodobnosti vo vzťahu k ich pravdivosti a posúdiť, ktoré skutočnosti navrhovateľ riadne osvedčil.

17/ Nariadením neodkladného opatrenia chce žalobca dosiahnuť, aby sa mu už nevykonávali zrážky na výživné, keďže podľa jeho názoru toto je už (resp. bude v júli 2023) splatené. Vec sa teda týka exekučného konania.

18/ Podľa § § 243h vety prvej Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

19/ Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31. 03. 2017 (ďalej len "Exekučný poriadok") ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

20/ Podľa § ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

21/ Podľa § 57 ods. 2 exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

22/ Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností sa ako zákonná náležitosť do značnej miery významovo prekrýva s osobitnou požiadavkou na opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Splnenie tejto obsahovej náležitosti predstavuje základnú argumentačnú líniu navrhovateľa, ktorý sa nariadenia neodkladného opatrenia domáha. Navrhovateľ musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

23/ Súd musí posúdiť, ktoré skutočnosti navrhovateľ neodkladného opatrenia (žalobca) riadne osvedčil. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako to navrhoval žalobca, pretože tento má možnosť využiť procesné prostriedky v Exekučnom poriadku. Nariadením neodkladného opatrenia podľa C. s. p. by došlo k zásahu do prebiehajúceho exekučného konania, čo nie je v súlade s ust. § 9a ods. 1 Exekučného poriadku. Súd

by v tomto konaní neoprávnene zasahoval do prebiehajúceho exekučného konania, keď by fakticky rozhodoval o tom, v akej výške mal žalobca výživné zaplatiť a koľko zaplatil, či sú správne prepočty žalobcu ako povinného alebo prepočty oprávneného a podľa tohto rozhodnúť, nehovoriac pritom o tom, že žalobca žiada dokonca nariadiť zdržanie sa vykonávania zrážok až do právoplatného skončenia exekučnej veci 3Er/2176/2011, čím by fakticky v prípade vyhovenia návrhu bolo znemožnené, aby aj v prípade, ak by žalobca ako povinný ešte dlhoval na výživnom, bol dlh vymožený v exekučnom konaní.

24/ Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k tomu záveru, že žalobca neosvedčil podľa § 325 ods. 1 C. s. p. potrebu bezodkladne upraviť pomery alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pokiaľ ide o úpravu pomerov, ako už bolo vyššie uvedené, toto je potrebné riešiť využitím procesných prostriedkov v exekučnom konaní a samozrejme o druhej alternatíve, že by bola obava, že exekúcia bude ohrozená, v danom prípade ani nie je možné hovoriť. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako bol podaný, nie je ani v súlade s procesnými predpismi (procesné ustanovenia Exekučného poriadku neumožňujú zasahovanie do exekúcie takýmto spôsobom v civilnom konaní), nevyriešil by situáciu (to, či sa už vymohlo výživné resp. aký je ešte dlh sa rieši v exekučnom konaní) resp. by úplne znemožnil vymoženie prípadného dlžného výživného, pretože ak by sa nariadilo neodkladné opatrenie podľa návrhu, teda nevykonávanie zrážok do skončenia exekučnej veci, v prípade že ešte je dlh na výživnom, toto by nemohlo byť zrážkami vymožené.

25/ Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 1 C. s. p. zamietol.

26/ Súd ešte podotýka, že vo veci nezisťoval, či má žalovaný ešte dlh na výživnom (už aj z dôvodu, že na to niet v tejto veci dostatok podkladov), keďže sa to týka exekučného konania. Ak by tomu tak aj bolo, žalobca musí využiť správne procesné prostriedky podľa Exekučného poriadku, a v danom prípade tak neurobil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a uznesenie o jeho zamietnutí ani prípadné odvolanie žalobcu súd žalovanému nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu mu doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (§ 331 ods. 1 C .s. p.).