

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213212512
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213212512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: MadNet, a. s., Veľký Meder, Kúpeľná 3318, IČO: 36 224 405, zast.: advokátkou Mgr. Evou Gulyášovou, Alžbetínske nám. 328, Dunajská Streda proti odporcovi: G. E., H.. XX.XX.XXXX, R.Á. XXX/XX, N. Z. o zaplatenie 220,83 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd určuje, že článok II. bod 1. Všeobecných podmienok spoločnosti MadNet, a.s. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb, platných a účinných od 01.01.2010 do 30.05.2010, o tom, že „Zmluva sa uzatvára v zmysle zákona a Obchodného zákonníka. Podrobné podmienky zmluvného vzťahu upravujú Všeobecné podmienky, Technicko-organizačná špecifikácia služieb, Zmluva a Cenník“ je z dôvodu neprijateľnej podmienky n e p l a t n ý .

Súd určuje, že článok VII. bod 2., 3. a 4. Všeobecných podmienok spoločnosti MadNet, a.s. na poskytovanie elektronických komunikačných služieb, platných a účinných od 01.01.2010 do 30.05.2010, o tom, že „V prípade oneskorenia úhrady poplatkov je Poskytovateľ oprávnený účtovať úrok z omeškania vo výške 0,1 % z účtovanej sumy za každý deň oneskorenia. Okrem toho v prípade omeškania platby Účastník hradí všetky náklady vyplývajúce z mimosúdneho konania, predovšetkým náklady vyplývajúce z mimosúdneho konania, predovšetkým náklady na upomienky a iné s tým spojené výdavky. Poskytovateľ je oprávnený písomne upozorniť Užívateľa formou upomienky na jeho povinnosť zaplatiť dlžnú sumu a to aj opakovane, ak neuhradí Cenu služieb vyúčtovanú faktúrou v lehote jej splatnosti. Poskytovateľ je oprávnený účtovať poplatok - zmluvnú pokutu - za upomienku do výšky 4,- € (štyroch EUR). V prípade ak dôjde k dočasnému prerušeniu poskytovania služieb z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny (bod VIII.1), Poskytovateľ má právo účtovať poplatok za znovupripojenie vo výške 10 % z ceny Služby, minimálne však vo výške 50,- € (päťdesiat eur).“ je z dôvodu neprijateľnej podmienky n e p l a t n ý .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 14,90 eur od 16.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 14,90 eur od 16.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 14,90 eur od 16.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 15,63 eur od 16.01.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

sp. zn.: 11C/203/2013

- 2 -

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh 16,50 eur, právnemu zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie 17,70 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.06.2013 domáha súdnou cestou zaplata 220,83 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje výšku neuhradených služieb v sume 60,33 eur, zmluvnú pokutu za ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti 140 eur, zmluvné pokuty za upomienky 8,60 eur (0,60 eur + 4eurá + 4 eurá), poplatok za znovu pripojenie 11,90 eur.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 25.06.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 25.06.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, zmluvu o pripojení Panelnetmax č. 10000241062 zo dňa 20.05.2010 so špecifikáciou zo dňa 20.05.2010, so zmenou špecifikácie zo dňa 20.06.2010, faktúry, oboznámil sa s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/87/2010 - 29 zo dňa 13.04.2010, s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 20.05.2010 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení s 2 špecifikáciami, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi službu typu Panelnetmax min. Za obdobie od 01.10.2010 do 30.01.2011 odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil zmluvné povinnosti, dňa 01.02.2011 navrhovateľ od zmluvy odstúpil. Dňa 03.05.2013 vyzval navrhovateľ odporcu, aby neuhradené faktúry zaplatil spolu so zmluvnou pokutou vo výške 140 eur. Predmet konania predstavuje cenu za neuhradené služby v sume 80,83 eur s úrokom z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 140 eur.

Podľa ust. § 5 ods. 5/ zák. o elektronických komunikáciách užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ust. § 5 ods. 6/ zák. o elektronických komunikáciách koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

sp. zn.: 11C/203/2013

- 3 -

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ zák. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 2 ods. 3/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodu odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 37 ods. 1/ Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Obč. zák. ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia, k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane

sp. zn.: 11C/203/2013

- 4 -

vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy, o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme, r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2/ Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. 544 ods. 3/ Obč. zák. ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 1 ods. 3 veta prvá / zák. o ochrane spotrebiteľa tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. a/ zák. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie : spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. b/ zák. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie : predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ust. § 2 ods.1 písm. g/ zák. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie : službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ust. § 2 ods.3 / zák. o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie

sp. zn.: 11C/203/2013

- 5 -

konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva omyl, lesť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vl. SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 153 ods. 4/ O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Špecifikácia služby zo dňa 20.05.2010 a 20.06.2010 obsahuje zmluvnú pokutu vo výške 140 eur v zmysle VP článok III (zľava zo zriaďovacieho poplatku + doba viazanosti v mesiacoch x zľava z mesačného poplatku), pričom doba služby bola určená na základe zmluvy, to je 24 mesiacov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že 1/ navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 80,83 eur, a to za obdobie od 01.10.2010 do 30.01.2011.

V sume 80,83 eur sú zahrnuté aj zmluvné pokuty za upomienky (čl. 10 spisu 0,60 eur, čl. 12 spisu 4 eurá, čl. 13 spisu 4 eurá) i poplatok za znovu pripojenie (čl. 11 spisu 11,90 eur), ktorý je svojou podstatou tiež majetkovou sankciou súvisiacou s porušením zmluvy o pripojení. Akákoľvek zmluvná pokuta musí byť v zmysle § 544 ods. 2 OZ obojstranne dojednaná, teda musí tvoriť súčasť zmluvy, jej zaradenie do obchodných podmienok nedostatok písomnej formy nekonvaliduje.

Priznať plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky nemožno.

Súd v tejto časti návrhu uzatvára, že navrhovateľ má právo na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 60,33 eur spolu s úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ).

sp. zn.: 11C/203/2013

- 6 -

2/ Pokiaľ ide o vyhlásenie neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených v 1. a 3. odseku výroku, poukazuje súd na rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C/87/2010 - 29 zo dňa 13.04.2010 ako i na rozsudok zo dňa 24.04.2012, kedy Krajský súd Prešov pod sp. zn. 6Co/91/2011 vyslovil, že „ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).“

Odvolací súd k tejto argumentácii uviedol, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobhájil, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnenia z tejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Nie je pri tom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo

dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porovnaj čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a do slova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná.“ Odvolací súd predmetné konanie mobilného operátora zhodnotil ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Ako z citácie odôvodnenia druhostupňového rozsudku vyplýva, účastníci konania uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, povinnosťou súdu je spotrebiteľa chrániť a to najmä pokiaľ ide o používanie zmluvných podmienok, ktoré sú zmluvnými podmienkami neprijateľnými. Články II. 1., VII. 2.3 VP obsahujú práve takúto neprijateľnú zmluvnú podmienku, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná. Vychádzajúc z takéhoto vyhlásenia súd sa v plnej miere s právnym názorom Krajského súdu Prešov stotožnil. Nedostatok vykonateľnosti hmotnoprávneho ustanovenia § 53a ods. 1 je (aspoň čiastočne) konvalidované ustanovením § 153 ods. 4 OZ, preto, kým nenastane v tomto smere náprava, treba vyhlasovať neplatnosť neprijateľnej zmluvnej podmienky i bez ohľadu na to, či si právo na zmluvnú pokutu účastník uplatní v nižšej sume a iným právnym titulom.

3/ Pokiaľ ide o zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute za ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti 24 mesiacov vo výške 140 eur, v tomto prípade nárok navrhovateľa neobstojí z dôvodu, že zmluva o pripojení z 20.05.2010 i so špecifikáciou bola uzavretá v čase platnosti obchodných podmienok (od 01.01.2010 do 30.05.2010), ktoré

sp. zn.: 11C/203/2013

- 7 -

klauzulu o zmluvnej pokute neobstojí. Zmluvné dojednanie: zmluvná pokuta 140 eur v zmysle VP čl. III (zľava zo zriaďovacieho poplatku + doba viazanosti v mesiacoch x zľava z mesačného poplatku je v dôsledku toho nejasné, neurčité, nezrozumiteľné, a preto absolútne neplatné, čo je dôvod, pre ktorý súd navrhovateľovi tento uplatnený nárok nepriznal (§ 37 OZ). Neušlo pozornosti súdu, že dňa 20.06.2010 bola uzavretá ďalšia špecifikácia označená ako „zmena“, v kolonke „Zmluvná pokuta“ avšak k žiadnej zmene nedošlo, zmeny v kolonkách „mesačný poplatok za službu a Zriaďovací poplatok“ sú účelové, konanie dodávateľa vykazuje znaky nekalosti so zámerom dosiahnuť aplikácie výhodnejších obchodných podmienok (§ 39 OZ). Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, platba dojednaná z času uzavretia zmluvy o pripojení, to je 20.05.2010, kedy špecifikácia k zmluve v spojení s obchodnými podmienkami platnými od 30.05.2010 vykazuje práve čo do zmluvnej pokuty znaky absolútnej neplatnosti.

Súd v tejto časti návrhu uzatvára, že navrhovateľ nemá na zmluvné pokuty v celkovej výške 160,50 eur právo. Preto v časti o zaplatenie 160,50 eur návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., vychádzajúc z výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 60,33 eur, z tohto základu predstavuje súdny poplatok za návrh 16,50 eur. Právnomu zástupcovi navrhovateľa priznal 27 % z uplatnených trov právneho zastúpenia 65,56 eur, čo predstavuje sumu 17,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

sp. zn.: 11C/203/2013

- 8 -

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).