

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/127/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510010302  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3510010302.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obžalovaného E. Q., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T.Š.W. Č.. XXX, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Ilava, trestne stíhaného pre pokračovací prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. júla 2013 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: E. Q. X. C. Á. V., nar. XX.XX.XXXX v T.,  
trvale bytom T. Č.. XXX, t. č. vo väzby v ÚVV Ilava,

je vinný, že

1. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 14.04.2009 v obci Trenčianske Bohuslavice na čerpacej stanici, vylákali po predchádzajúcej telefonickej dohode, potom čo E. Q. telefonicky ponúkol na predaj naftu poškodenému R. Ž. od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 1.800 Eur za účelom predaja motorovej nafty, ktoré Š. C. prevzal, následne nasadol do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla bližšie a spolu s E. Q. z miesta ušiel, pričom motorovú naftu poškodenému nedodali a zálohu nevrátili, čím poškodenému R. Ž. spôsobili škodu vo výške 1.800 Eur,
2. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej dohode dňa 29.04.2009 v čase o 18.00 hod v obci Trenčianske Bohuslavice na čerpacej stanici vylákali po predchádzajúcej telefonickej dohode, potom čo obvinený E. Q. telefonicky ponúkol na odpredaj naftu poškodenému R. Z. od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 600 Eur za účelom predaja 1000 litrov nafty, ktoré obvinený Š.M. C. od poškodeného prevzal a následne nasadol do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla a spolu s obvineným E. Q. z miesta ušiel, pričom motorovú naftu poškodenému nedodali a zálohu nevrátili, čím poškodenému R. Z. spôsobili škodu vo výške 600 Eur,
3. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s R. J. v čase o 16.30 hod. dňa 06.05.2009 v Trenčianskych Bohuslaviciach na miestnej čerpacej stanici, potom čo R. J. telefonicky ponúkol na odpredaj naftu poškodenému V. L. v hodnote 2463,05 Eur (64.000,-Kč), vylákali od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 2463,05 Eur (64.000,-Kč), za sprostredkovanie predaja motorovej nafty, ktoré poškodený na mieste vyplatil obvinenému Š. C., ktorý túto sumu od poškodeného prevzal a následne z čerpacej stanice s R. J. a obvineným E. Q. ušli, pričom motorovú naftu poškodenému nedodali a získanú hotovosť použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému V. L. spôsobili škodu vo výške 2.463,05 Eur,
4. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej dohode dňa 02.06.2009 v čase o 19.30 hod. na parkovisku pred obchodným domom Billa v Dubnici nad Váhom vylákali po predchádzajúcej telefonickej dohode potom, čo E. Q. telefonicky ponúkol na predaj naftu Ľ. V., od poškodeného T. V., finančnú zálohu vo výške 1.000 Eur za sprostredkovanie predaja 4.000 litrov motorovej nafty, pričom Š. C. po obdržaní sumy 1.000 Eur, prešiel k benzínovému čerpadlu Avanti v Dubnici nad Váhom, kde nasadol do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra, EČV: K. XXXAO, modrej farby a spolu s E. Q. z miesta ušiel, pričom motorovú naftu poškodenému nedodali a zálohu nevrátili, čím poškodenému T. V. spôsobili škodu vo výške 1.000 Eur,

5. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej dohode s R. J. dňa 04.06.2009 v čase o 14.30 hod v Trenčíne na čerpacej stanici Slovnaft na Bratislavskej ulici vylákali po predchádzajúcej telefonicko-nej dohode, potom čo E. Q. telefonicky ponúkol na predaj motorovú naftu poškodenému U. Y., od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 600 Eur za sprostredkovanie predaja 1000 litrov motorovej nafty, ktoré Š. C. a R. J. od poškodeného prevzali a následne nasadli do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. VAZ 2104 krémovej farby, nezisteného evidenčného čísla a spolu s E. Q. z miesta ušli, pričom motorovú naftu nedodali, zálohu nevrátili a peniaze použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenému U. Y. spôsobili mu škodu vo výške 600 Eur,

6. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 11.06.2009 v čase o 14.00 hod. na parkovisku pred obchodným domom Billa v Dubnici nad Váhom vylákali po predchádzajúcej telefonicko-nej dohode potom, čo E. Q. telefonicky ponúkol na odpredaj motorovú naftu poškodenému Z. Š. od neho finančnú zálohu vo výške 1.000 Eur za sprostredkovanie predaja motorovej nafty, pričom Š. C. po obdržaní sumy 1.000 Eur, prešiel k benzínovému čerpadlu Avanti v Dubnici nad Váhom, kde nasadol do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra, e. č. K. XXXAO, modrej farby a spolu s obvineným E. Q. a vodičom Y. T. z miesta ušli, pričom motorovú naftu poškodenému nedodali a zálohu nevrátili a peniaze použili pre vlastnú potrebu čím poškodenému Z. Š. spôsobili mu škodu vo výške 1.000 Eur,

7. Š. C. a E. Q. po predchádzajúcej dohode dňa 13.06.2009 v čase o 21.00 hod. na parkovisku pred obchodným domom Billa v Dubnici nad Váhom vylákali po predchádzajúcej telefonicko-nej dohode potom, čo E. Q. telefonicky ponúkol na predaj naftu po 18,- Sk za liter poškodenému Y. F. od poškodeného finančnú hotovosť vo výške 1.440 Eur za účelom predaja 2.400 litrov motorovej nafty, ktorú poškodený na mieste vyplatil obvinenému Š. C., ktorý túto sumu od poškodeného prevzal, následne prešiel k benzínovému čerpadlu Avanti v Dubnici nad Váhom, kde nasadol do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Opel Vectra, EČV: K. XXXAO, modrej farby, kde spolu s E. Q. a vodičom motorového vozidla Y. T. ušiel do Trenčína, kde boli následne zadržaní hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky, Krajského riaditeľstva PZ Trenčín, pričom motorovú naftu nedodali, čím poškodenému Y. F.I.U. spôsobili škodu vo výške 1.440 Eur,

t e d a

- spoločným konaním, sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 /dvadsaťosem/ mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody obvinenému E. Q. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.12.2009, č. k. 1T/186/2009 - 58, právoplatný dňa 04.12.2009, a Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.12.2009, č. k. 1T/14/2009 - 114, právoplatný dňa 11.12.2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení V. L., nar. XX.XXX.XXXX v G. Q., trvale bytom G. Q., Y. Č.. XXX, Č. C., Y. F., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. Č.. XXX, T. V., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., L. C. Č.. XXXX/X, R. Z.Í.Č., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N., Q. Č.. XX/XX, R. Ž., nar. XX.XX.XXXX vo U., trvale bytom U., L. Č.. XXXX/XX, U. Y., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. Č.. XXX, a Z. Š., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., L. Č.. XX, odkazujú na občianskoprávne konanie.

## o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/127/2010 trestné konanie proti obžalovaným Š. C., E. Q. a C. J. na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 672/10 - 3 zo dňa 20.08.2010, doručená tunajšiemu súdu dňa 31.08.2010, pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

V predmetnej veci vydal dňa 23.03.2011 trestný rozkaz. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť vo vzťahu obžalovanému Š. C. dňa 27.04.2011 a voči C. J. dňa 22.04.2011. Vo vzťahu k obžalovanému E. Q. trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný v zákonnej lehote podal proti trestnému rozkazu odpor.

V nadväznosti na podaný odpor súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Súd dňa 08.11.2011, 31.01.2012, 24.04.2012, 09.07.2012, 24.09.2012, 18.12.2012, 09.04.2013, 29.04.2013, 05.06.2013 a 08.07.2013 vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede E. Q. ako obvineného z prípravného konania, výsluchom obžalovaného na hlavnom pojednávaní, výsluchom svedkov poškodených V. L., Y. F., T. V., U. Y., R. Z., Z. Š., svedkov R. J., Š. C., prečítaním výpovedí svedka poškodeného R. Ž., svedkov L. V.K.W., R. F., T. Z., E. Q., Y. S., N. F., Y. V., R. Q., R. Y., Y. T. a čítaním listinných dôkazov vzťahujúcich sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného E. Q..

Na hlavnom pojednávaní dňa 08.11.2011, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 Trestného poriadku, bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania v procesnej pozícii obvineného podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku. Obvinený E. Q. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom poprel spáchanie žalovaných skutkov. Na hlavnom pojednávaní dňa 09.04.2013 vykonaného za prítomnosti obžalovaného obžalovaný po zákonom poučení o právach obžalovaného neodmietol vypovedať k veci vypovedal. Z jeho výpovede na tomto hlavnom pojednávaní vyplynulo, že čo sa týka podvodov, požičiaval im telefón, zakaždým mu dali za to cca 50,-alebo 60,-Eur. Priznáva sa k podvodu, o ktorých už vedel, že sú podvody a to v Dubnici nad Váhom a v Trenčíne. Ďalej uviedol, že tvrdí na R. J., že spravil lúpež a keď bol naposledy vo výkone trestu tento mu nechal odkázať, že za tieto podvody tiež pôjde sedieť. Veľmi ho mrzí, že nechal telefón na tieto účely. Nie je pravda, že z toho mal mať 20 000,- Kč. Po prečítaní skutku zo dňa 02.06.2009 v Dubnici nad Váhom pred OD Billa z obžaloby obžalovaný uviedol, že si nepamätá, ktorý to bol dátum. Po prečítaní skutku zo dňa 13.06.2009 v Dubnici nad Váhom pred OD Billa z obžaloby obžalovaný uviedol, že sa skutok pamätá a priznáva sa k nemu. Po prečítaní skutku zo dňa 11.06.2009 z obžaloby obžalovaný ku skutku uviedol, že sa k nemu priznáva. Po prečítaní skutku zo dňa 04.06.2009 v Trenčíne na čerpacej stanici Slovnaft, obžalovaný uviedol, že sa ku skutku priznal. Ku skutku z apríla 2009 v Trenčianskych Bohuslaviciach sa nepriznáva. Ku skutku uviedol, že poškodenému Ž. volal, či by nechcel kúpiť naftu. Ale bolo to tak, že mu volal C.Á. že má na predaj naftu. Mali sa stretnúť na autobusovej stanici. Stretli, ale mal už dohodnuté, že tam ma prísť nejaký pán, že on tam nemôže ísť, že má odpredať tú naftu. Mal tam štyri sudy, ktoré mal prediť. Myslel si, že C. má chytených pár ľudí na benzínke, lebo sa tým chváliť a že môže predávať naftu vo väčšom množstve. Tak tomu pánovi naftu odpredal naftu tomu pánovi a dostal za to 50,- Eur. Prekladalo sa to z jedného auta do druhého. Prekladalo sa to na autobusovej zástavke na rozbitej ceste, kde je miesto na otáčanie. Bol tam sám s poškodeným,. Peniaze za naftu prevzal Š. C.. Volal Ž., že má na predaj naftu a potom sa telefonicky dohodli. Ku skutku s R. Z. uviedol, že nevie kedy sa to stalo a telefonoval s ním, lebo sa ho Š. C. pýtal, či nevie o niekom, komu by predal naftu. Povedal, že áno, potom telefonoval s R. Z., ktorý prejavil záujem o naftu a následne dal telefón C.Z. a dohodli si množstvo a cenu. Nevie, či došlo k odovzdaniu nejakej zálohy. Dostal len 60,- Eur za použitie telefónu. S R. Z. sa nestretol. Kontakt na R. Z. mali od netere R. J., ktorá na internete vyhľadávala firmy a ľudí, ktorí mali záujem o naftu. So Š. C. neboli v aute ohľadne tejto veci. Bol vtedy u J.. Ku skutku zo dňa 06.05.2009 v Trenčianskych Bohuslaviciach obžalovaný uviedol, že volal nejakému pánovi z Moravy, s ktorým sa mali stretnúť na pol ceste. Potom mu mal zavolať a zaistiť, kde sa momentálne nachádza. A oni potom spolu rozprávali. Potom pán prišiel do Bohuslavíc na bielom aute, vodič vystúpil. Š. C. vystúpil z auta, asi sám. Asi po piatich minútach sa vrátil, išli na Trenčiansku a potom išli sestre R. J.. Š. C. a R. J. išli von z auta, on s tým pánom, čo ich viezol, stáli vonku a došiel biely Tranzit, ktorý si ich pozrel, otočil sa a išiel preč. V. L. nepozná. Nevidel R. J. a Š. C. preberať peniaze. Obžalovaný potvrdil, že v Trenčianskych Bohuslaviciach bol spolu s R. J., Š. C. a vodičom. V predmetnej veci volal kvôli nafte. Obžalovaný vedel, že Š. C. chodil kradnúť naftu na ČSAD. Nepýtal sa C. odkiaľ má naftu. O tom, že ide o podvod sa dozvedel, keď mu jeden z pánov, nevie, ktorý, začal vyhrážať ublížením jeho rodine

telefonicky a sms. Keď im to povedal, že oni brali peniaze a jemu dali len 50,- Eur, povedali mu, že s tým mal počítať. Dňa 02.06.2009 vedel, že ide o podvod, k tomu či mu to potom nevadilo, uviedol, že bol vo finančnej tiesni. C. si vždy nechal väčšiu sumu, lebo je biely a obžalovaný je róm a jemu by nikto peniaze nedal. Zo skutku zo dňa 02.06.2009 mal 300,- Eur. Zo skutku 04.06.2009 mal 100,- Eur. Zo skutku zo dňa 11.06.2009 sa nevedel vyjadriť, koľko mal, vždycky mal C. z toho viacej. R. Ž. ponúkal telefonicky naftu, lebo sa na neho obrátil Š. C., či nepozná kupcu na naftu. Vedel, že Ž. má poľnohospodárske stroje. Potom sa telefonicky dohodli, Š. C. a R. Ž..

Z výpovede svedka poškodeného V. L. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že po predchádzajúcom telefonickom rozhovore, v ktorom mu ponúkli na predaj lacnú naftu, s čím súhlasil, sa stretli v Trenčianskych Bohuslaviciach na benzínovej pumpke s menším snedým s čiernymi vlasmi. Za naftu mu dal 64 000,-Kč, pričom poškodenému povedal, že to ide vyplatiť naftu na pokladňu, potom si však všimol, že nasadol do auta a utiekol. Zbadal ho ako ide smerom na Nové Mesto nad Váhom, sledoval ho, ale v Novom Meste sa mu stratil a preto sa vrátil domov.

Z výpovede svedka poškodeného Y. F. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že volal mu 13.06.2009 asi o 21.00 hod. chlapík - C., že má jeho číslo od kamarátov z dediny, ale nevedel mu povedať od ktorých s tým, že má na predaj naftu aj s papierom a stačí, keď donesie peniaze. Po dohovore išiel s kamarátom R. Y. na dvoch autách k OD Billa v Dubnici nad Váhom s tým, že tam mu dá peniaze a on pôjde to vybaviť na pumpu. Peniaze mu dal do ruky, povedal mu, aby prišiel za päť minút, že je majiteľom pumpy a spíšte to. Neveril mu však, preto išiel za ním za dve minúty a následne zbadal ako tento človek nastúpil do vozidla Opel Vectra modrej farby K. XXXAO. Utekali smerom na Trenčín. Išiel za nimi a súčasne volali policajtov, aby ich chytili. Policajti ich chytili v Trenčíne a zobrali im peniaze. V aute boli traja. Boli tam C. a Q.. Potom ich identifikoval podľa fotoalbumu menší bol C., ten dostal peniaze a silnejší bol Q., ten šoféroval, ktorý na pojednávaní nie je. Odovzdal C. 1 440,- Eur. K odovzdaniu nafty malo dôjsť v niekde pri base a mali sa prekladať sudy. Osoby v aute opoznával podľa fotoalbumu na polícii. Peniaze mu boli odovzdané asi o dva mesiace políciou v Novom Meste nad Váhom. Obžalovaný bol šofér vozidla, nepodieľal sa na komunikácii. Podľa poškodeného osoba ktoré mu telefonovala, bol C., čo usudzuje zo spôsobu reči.

Z prečítanej výpovede svedka R. Y. z prípravného konania vyplynuli rovnaké skutkové okolnosti ako z výpovede svedka poškodeného Y. F..

Z výpovede svedka poškodeného Z. Š. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že čas a dátum si presne nepamätá, ale bolo to ako bolo prečítané v obžalobe. Telefonovala mu osoba, ktorá mu ponúkla na predaj naftu. Dohodli si stretnutie pred na parkovisku pred Billou v Dubnici, dal mu peniaze a to 1 000,- Eur. V aute si ich prerátal a povedal, že ide na benzínovú pumpu, kde pracuje, aby to bolo oficiálne, a že príde pre neho a s autom a pôjdu pre naftu. Keď sa nevracal, išiel na pumpu a pýtal sa, či tam je vedúci, pričom predavačky pumpy mu povedali, že majú vedúcu. Povedal im čo sa stalo, na čo mu povedali, že nie je prvý ani posledný. Potom išiel na policajnú stanicu podať oznámenie. Následne dostal predvolanie na kriminálku do Nového Mesta na Váhom, identifikoval dotyčného, ktorému dal peniaze. Iné osoby nevidel. Prevzatie peňazí si nepotvrdili.

Z prečítanej výpovede svedka Y. T. vyplynulo, že dňa 11.06.2010 bol dom, kde za ním prišiel E. Q., že Š. C. potrebuje odvoz do Dubnice. Išli navečer na jeho vozidle zn. Opel Vectra, pričom zostal stáť pred benzínovou pumpou, kde Š. C.Á. vystúpil. Čo robil a s kým sa rozprával nevidel, lebo mu v tom bránili kriky. Následne prišli do Nového Mesta nad Váhom, kde mu dal Š. C. 100,-Eur.

Z výpovede svedka poškodeného T. V. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že vylákali z neho peniaze ako od ostatných, nasadli do auta a odišli i s peniazmi preč. Stalo sa to na benzínovej stanici v Dubnici nad Váhom. Obžalovaný bol šofér vozidla, Opel Vectra modrej farby a kolega to vyjednával. Na benzínke bol aj s bratom L. V., ktorému volali ohľadne nafty a brat mu to oznámil a poškodený išiel pre naftu a dával peniaze. Potom za nimi išiel, ale stratili sa mu, lebo to tam nepoznal a potom išiel na políciu. Menšiemu, C., dával peniaze, ktorý následne išiel na druhú stranu k benzínke vybaviť naftu, sadol do auta. Išiel po ňom sa presvedčiť, či ide na benzínku, ale cez ňu len prebehol. Hovoril, že to na tej benzínke to musí vybaviť, lebo je druhá zmena. Videl ho prebiehať cez benzínku, jednými dverami vošiel a druhými vyšiel von. Keď ho videl naskočiť do auta, utekal k svojmu autu a išiel po ňom. Obžalovaného videl v aute, keď o odchádzal z benzínky. Poškodený vyplatil 1 000,- Eur a peniaze sa mu nikdy nevrátili.

Z prečítanej výpovede svedka L. V. z prípravného konania vyplynuli rovnaké skutkové okolnosti ako z výpovede svedka poškodeného T. V.K..

Z výpovede svedka poškodeného R. Z. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že po viacerých telefonátoch prišiel do Trenčiansky Bohuslavíc so synom, mal na naftu 600,- Eur s tým, že naftu vyplatí a natankuje. Potom sa zobral, že ide listy vybaviť. Dal mu peniaze a vyparil sa. Išiel na pumpu a zmizol. Dlho mu potom vyvolával a potom telefón vypol. Synovi potom povedal, že ten chlap zmizol. Potom si ho zapol,

zdvihol telefón a pýtal sa ho kde je a povedal, že je v Dobrej, kde ho čakajú. Aj na druhý deň volal, aj sa ozval, ale položil. E.W.M. Q. nepoznal. Pozná len C.. Na benzínke obžalovaného nevidel ani vozidlo, na ktorom prišiel C., lebo stál na opačnej strane benzínky. Svedok podľa svojich slov telefonoval s C., lebo naftu sľúbil aj sa dostavil podľa dohovoru na miesto. V telefóne sa mu predstavil. Osobne sa s ním stretol na pumpe. Keď sa stretli, meno mu nepovedal. U kriminálnej polície sa dozvedel, že sa ide o Š. C.. Poškodený po štyroch rokoch nevedel s istotou učiť, kto s ním telefonoval, či to bola osoba, ktorej odovzdal peniaze alebo iá osoba. Nevedel s istotou určiť, či to bol obžalovaný ani po hlasovej skúške, ktorú spravil obžalovaný na hlavnom pojednávaní.

Z prečítanej výpovede svedka T. Z. z prípravného konania vyplynuli rovnaké skutkové okolnosti ako z výpovede svedka poškodeného R. Z..

Svedok R. J. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 06.05.2009 v Trenčianskych Bohuslaviciach, uviedol že nevie kto telefonoval. Prišli na tú benzínku, C. bol pre peniaze. Na benzínku išli so Š. C. a E. Q.. Nasadli do auta a išli domov. V inzerátoch to vyhľadával E. Q., ale nevie kto našiel toho človeka z Čiech. V Novom Meste sa rozdelili rovným dielom. Peniaze dostal aj E. Q.. Ku skutku zo dňa 04.06.2009 v Trenčíne na čerpacej stanici Slovnaft na Bratislavskej ulici svedok uviedol, že bol tam E. Q.. Povedal, že sa tam a tam sa stretnú. Išli tam so U. C., o peniaze - 400 alebo 600 Eur sa rozdelili rovným dielom. Poškodeného poznal E. Q., ktorý telefonoval poškodenému. Bolo to okolo obeda. Ku skutku zo dňa 13.06.2009 pri OD Billa v Dubnici nad Váhom uviedol, že tam bol Y. T., Š. C. a E. Q., čo sa dozvedel od Š. C. v roku 2009. Z prečítanej výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 29.05.2009 vyplynulo, že dňa 06.05.2009 navštívil s E. Q. Š. C. povedal Š. C., že pozná nejakého Čecha, ktorého by mohli okradnúť, telefonicky sa s ním spojil a ponúkol mu na predaj naftu na 64 tis. Sk, pričom požiadal Š. C., aby s ním išiel do Trenčianskych Bohuslavíc prebrať peniaze za naftu. Odviezol ich R. Q. za 1 000,- Kč a E. Q. ich mal kryť a zabezpečovať, ak by ich niekto odhalil. Na pumpe peniaze C. prevzal, potom odišli do Nového Mesta nad Váhom, kde si spoločne peniaze rozdelili. Peniaze si použil pre osobnú potrebu. Svedok k tejto výpovedi, že vie, že je to tak napísané. Z prečítanej výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 19.11.2009 ku skutku zo dňa 04.06.2009 vyplynulo, že si to pamätá len matne, Š. C. obtelefonoval záujemcov, následne išli do Trenčína na bielom aute najprv na čerpaciu stanicu Slovnaft, v aute bol C., M. Q. mladší, ktorý bol šofér. Š.M. C. vysadol a išiel sa dohodnúť so záujemcom o naftu, nastúpil do nejakého nákladného auta a išli spolu na druhú pumpu Slovnaft, ktorá sa nachádza pod mostom. C. dohodol na sume 600,- Eur a následne odišli do Nového Mesta nad Váhom, následne si peniaze rozdelili. K výpovedi uviedol, že bol tam tiež E. Q. starší a je si tým na 100% istý. K fotografiám zo dňa 02.06.2009 uviedol, že je na tých fotografiách E. Q. v bielej bunde a bol tam aj on, ale v tom čase asi nebol trestný čin spáchaný. Na tej benzínke nerobil podvody. K svojim podvodom sa vždy priznal. O spáchaní trestného činu ostatnými na fotografiách sa dozvedel od Š. C., ktorý vždy povedal, čo spravil, keď prišiel. K telefónnemu číslu XXXX XXX XXX uviedol, že ak je to paušálna karta, tak bola E. Q.. Záujemcov volával za paušálnych čísiel tiež E. Q. a raz Š. C..

Z výsluchu svedka Š. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že si nepamätá a pridržiava sa svojich výpovedí. Ku skutku zo dňa 06.05.2009 v Trenčianskych Bohuslaviciach uviedol, že je to pravda, skutok organizoval E. Q., telefonoval s tým Čechom. Mal vybrať kartu na svoju ženu a používal ju. Na pumpu prišiel s R. Q. z Trenčianskej, ktorého vybavil R. J.. Peniaze 64 tis. Kč prevzal svedok, s ktorou sa rozdelili on, J., Q. a šofér. Pre rozpor so skoršou výpoveďou z prípravného konania bola prečítaná výpoveď svedka zo dňa 25.05.2009, z ktorej vyplynulo, že za ním prišli R. J. s M. Q., že J. má nejakého Čecha, ktorého chcú okradnúť a to tak, že majú naftu za 64 tis. Kč, a od neho chceli, aby peniaze prevzal, s čím súhlasil, aj keď vedel, že naftu nemajú. Zaviezol ich R. Q.. Okolo 14.00 hod. prišli do Trenčianskych Bohuslavíc, kde zaparkovali auto a čakali na príchod Čecha, ktorému povedal, že naftu má prichystanú v hangári pri pumpe a povedal mu, že treba vyplatiť peniaze s čím Čech súhlasil. Peniaze mu odovzdal a povedal mu, že ide peniaze zaniest' vedúcemu a donesie mu doklad o zaplatení. Následne odišiel, nasadol do auta a odišli na Trenčiansku ulicu do Nového Mesta nad Váhom, kde si rozdelili peniaze tak, že svedok dostal 20 000,-Kč, E. Q. tiež a zvyšok si nechal R. J.. K rozporu ohľadne uviedol, že volali jeden aj druhý, obaja mali telefón, aby to nebolo na jeden telefón. Zdá sa mu, že Čecha navigoval J.. Ku skutku 13.06.2009 pred OD Billa v Dubnici nad Váhom uviedol, že prišiel za ním domov E. Q. s tým, že má vytelefonovaného človeka na obchod s naftou, bol tam aj so šoférom Y. T.. Boli na aute Opel Vectra. Pred Billou sa stretol so záujemcom, prevzal peniaze 1 400,- Eur a potom ich prenasledoval poškodený na Mercedese do Trenčína, kde ich zastavila polícia. Peniaze odovzdali policajtom. Auto šoféroval Y. T.. Ku skutku zo dňa 02.06.2009 pred OD Billa v Dubnici nad Váhom uviedol, že si to už nepamätá, ale je to tak ako je to v obžalobe, pričom pri konfrontácii s výpoveďou z prípravného konania, kde dňa 19.11.2011 uviedol, že sa skutku dopustil ako v uznesení o vznesení obvinenia. K tomu sa obžalovaný vyjadril tak,

že stalo sa to tak ako to bolo prečítané z uznesenia. Uviedol, že bolo to v kompetencii E. Q., ktorý to celé vyvolal a delili sa rovným dielom. Peniaze nevrátili.

Ku skutku zo dňa 04.06.2009 na čerpacej stanici Slovnaft na Bratislavskej ulici v Trenčíne uviedol, že poškodený prišiel s autobusom, vylákal si to E. Q. telefonicky, keď sa dohodol na predaji nafty. Pri odovzdaní týchto peňazí už bol aj R. J.. E. Q. ich čakal v aute. O peniaze sa rozdelili. Šofér dostal 200,- Eur. Ďalej uviedol, že M. mal nejakého človeka, ktorý dával na inzerát odpredaj nafty.

Ku skutku zo dňa 29.04.2009 na čerpacej stanici Trenčianske Bohuslavice svedok uviedol, že si naň nepamätá pre odstup času, ale je to tak ako je to v obžalobe. Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 19.06.2009, z ktorej vyplynulo, že dňa 29.04.2009 sa stretli s M. Q. a R. J. asi o 17.00 na Piešťanskej ulici a autom sa odviezli do Trenčianskych Bohuslavíc na čerpaciu stanicu, kde to celé realizovali. Počas jazdy bol E. Q. stále v kontakte s pánom Z.Č.V. a navigoval ho. Okolo 18. hod. prišli dvaja Z., pričom mladšiemu povedal, aby počkal v aute a so starším išiel k pumpe, kde Z. povedal, aby mu dal 600,- Eur a on mu dá 1 000 l nafty, aj keď vedel, že žiadnu nemá. Povedal mu, že je zamestnancom benzínky, išiel do vnútra pre lístky, na základe ktorých dostane naftu. Následne išiel do auta, kde čakal M. Q. a R. J. a odišli do Nového Mesta nad Váhom. Neskôr ešte volali s Z., aby ho zmiatli hovorili mu, že sú niekde pri Opatovej. Peniaze si následne rozdelili. Svedok k tomu skutku uviedol, že je to tak. Pána Z. vyhľadal, nevie presne kto, či to bol Q. alebo J.. Obaja boli taký hlavný iniciátori, ktorí to pripravovali.

Ku skutku zo dňa 14.04.2009 na čerpacej stanici Trenčianske Bohuslavice svedok uviedol, že si to nepamätá pre odstup času, je to možné, že sa to tak stalo a je to tak ako je to v obžalobe. Pre rozpor so skoršou výpoveďou bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 19.06.2009, z ktorej vyplynulo, že dňa 14.04.2009 prišiel za ním E. Q. a R. J. a M. Q. mu povedal, že má nejakého pána z Vrbového, ktorého chcú okradnúť a to tak, že má na predaj naftu v hodnote 1 800,- Eur, pričom od neho chcel, aby prevzal peniaze v Trenčianskych Bohuslaviciach a mal povedať, že nafta je pripravená a treba vopred zaplatiť. Následne sa presunuli do Trenčianskych Bohuslavíc, pričom Q. sedel v aute a dával inštrukcie poškodenému. Keď prišiel poškodený sadol si k nemu do auta, povedal, že nafta je pripravená a následne prevzal hotovosť 1 800,- Eur a poškodenému povedal, že ide na čerpaciu stanicu pre pokladničný doklad. Následne nasadol do auta a po ceste do Nového Mesta nad Váhom si rozdelili hotovosť s Q. a R. J. každý po 600,- Eur. Peniaze použil pre vlastnú potrebu. Svedok uviedol, že súhlasí s touto výpoveďou. Ďalej uviedol, že do Trenčianskych Bohuslavíc šoféroval jeden z Trenčianskej ulice, meno neuviedol.

Ku skutku zo dňa 11.06.2009 pred OD Billa v Dubnici nad Váhom uviedol, že si to už presne nepamätá. M. Q. prišiel za ním, že má s nejakým pánom vytelefonovaný obchod s naftu v Dubnici a že má s ním tam, že ten pán tam má čakať. Pán tam nebol, čakal ho pri Bille na parkovisku, predstavili sa vyplatiť to treba na pulte a vybaviť papiere na pumpe, pôjdu pre naftu do hangáru. Ten pán mu dal 1000,- Eur, povedal mu, aby ho čakal pri Bille, že sa za chvíľu vráti a následne sadol do Opel Vectra a odišli do Nového Mesta nad Váhom. Peniaze dal E. Q. a delili sa rovným dielom. Nevie koľko dostal šofér. V Dubnici boli E. Q. a Y. T.. Nevedel odkiaľ zobral E. Q. tých ľudí, či z internetu alebo odkiaľ. Svedok ďalej uviedol, že ho používali na prevzatie peňazí s odôvodnením, že čiernemu by peniaze nedali.

Z prečítanej výpovede svedka E. Q. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 04.06.2009 mu telefonoval E. Q., ktorý ho požiadal o odvoz do Trenčína. Poobede nasadli do jeho vozidla VAZ 2104 nasadli do auta Š. C., E. Q. a R. J.. E. Q. mu povedal, že má ísť na čerpaciu stanicu do Trenčína pri moste. Všetci traja ho pobádali, aby išiel rýchlejšie. Počas cesty viackrát zvonil E. Q. telefón, ktorý povedal, že sú na ceste. Na začiatku Trenčína zastavil, U. C. vystúpil a E. Q. si sadol dopredu. Potom išiel na čerpaciu stanicu pri moste, kde vystúpi R. J.. Bol tam aj Š. C.. Asi za päť minút sa vrátili, nasadli do auta, odišli do Nového Mesta nad Váhom, kde všetkých troch vyložil pred R. domom. V aute sa všetci traja delili o peniaze a potom mu dali 100,- Eur tak ako bol dohodnutý so všetkými. Vie, že ich na tieto akcie vozil Y. T. so svojim vozidlom Opel Vectra modrej farby s ilavskou poznávacou značkou.

Z výsluchu svedka U. Y. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že mu volal kamarát, že má niekoho s ušetrenou naftou. Pýtal sa ho, či aj on zobral, povedal, že áno. Kamarát to telefonicky sprostredkoval. Na pumpe dal peniaze, dobehli ho, prišiel o peniaze. Poškodený išiel na pumpu s autobusom do Trenčína, peniaze, že idú dať vedúcemu na pumpu a že hneď pôjdu. Keď mali peniaze, viac ich nebolo. Nevie, či tam bol aj obžalovaný si nepamätá. Boli traja. Jeden z nich bol šofér. Okrem S. mu nikto nevolal. Pre rozpor s kým telefonoval, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že po chvíli mu telefonoval neznámy mužský hlas z t. č. XXXX XXX XXX, ktorý mu povedal, že má motorovú naftu v sudoch a v hale a túto dáva do osobného auta. Poškodený rozporu povedal, že to bol jeden z ich, ale sprostredkoval to S. a jeden z nich telefonoval. Keďže poškodený nešpecifikoval obsah

rozhovoru s neznámym mužom, bola prečítaná časť výpovede poškodeného z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že sa dohodol s ním, že sa strenú na čerpacej stanici Slovnaft v Trenčíne pri moste na Bratislavskej ulici.

Z prečítanej výpovede svedka Y. S. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 04.06.2009 mu telefonoval neznámy mužský hlas na jeho mobilný telefón z t. č. XXXX XXX XXX, ktorý u predával lacnú naftu po 0,60 Eur za liter a povedal mu, že ak zoberie 3 000 l bude ešte lacnejšia. Potom mu volal neznámy ešte asi 5 krát, či nemá známeho, ktorý by naftu kúpil. Potom si spomenul na kamaráta U. Y., ktorý má autobusovú dopravu a volal mu, či má záujem, s čím poškodený súhlasil. Dohodli sa, že s poškodeným bude čakať na čerpacej stanici pri PTA v Trenčíne, kde za nimi asi o 14.30 hod. prišiel neznámy muž, ktorý povedal, že pôjdu na druhú čerpaciu stanicu pri moste. Tam už čakal druhý muž, ktorý mu povedal, aby poškodený odstavil vozidlo čerpaciu stanicu. O predaji nafty sa dohodol poškodený, ktorý jednému z nich dal 600,- Eur, s tými peniazmi obaja muži odišli do predajne čerpacej stanice, pričom uviedli, že idú pre lístky od nafty. Keď sa nevracali, išli spolu s poškodeným do predajne, kde zistili, že sa títo muži v predajni nenachádzajú a odišli preč na neznáme miesto. Poškodený sa pokúšal s nimi spojiť na t. č. XXXX XXX XXX., kde neznámy muž povedal, že ich čakajú na prvej pumpe. Potom už telefón nebrali. Neznáme osoby prišli na motorovom vozidle VAZ combi bledej farby.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného R. Ž. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 14.04.2009 medzi 13.00 až 14.00 hod. telefonovala neznáma osoba, ktorá mu ponúkla na predaj naftu. Následne volala tá istá osoba ešte niekoľko krát a presviedčala ho, aby kúpil naftu. V ten istý deň išiel do banky a vybral 1 800,- Eur, následne išiel do Trenčianskych Bohuslavíc na čerpaciu stanicu, kde sa dohodli, že si vyzdvihne naftu, ktorá mala byť v antikorových sudoch a privezená na nákladnom aute. Na čerpacej stanici za ním prišiel muž vysoký asi 170 cm, chudej postavy, na hlave mal plešinu, nehol celkom tmavý ako róm, vyžiadal si 1 800,- Eur s tým, že pôjde do pokladne zaplatiť a prinesie mu pokladničný blok. Sumu odovzdal a čakal. Za 5 minút začal mal pochybnosti, išiel na čerpaciu stanicu sa opýtať personálu, či toho muža nepoznajú, podľa údajov, ktoré mu muž dal. Nikoho nepoznali, dokonca tam ani nebol nikto kto by sumu 1 800,- Eur zaplatil. Potom mu zavolať, aby prišiel pre naftu na parkovisko vzdialené asi 4 - 5 km od čerpacej stanice, ale nikto sa na danom mieste nenachádzal a tak sa vrátil domov do Vrbového. Svedkovia N. F. a Y. V. sa k jednotlivým skutkom nevedeli vyjadriť.

Z prečítanej výpovede svedka poškodeného R. F. z prípravného konania vyplynulo, že sa dňa 02.06.2009 sa opýtal L. V., či nechce lacnú naftu asi za 18,- Sk za liter a keď prejavil záujem, dal mu telefónne číslo XXXX/XXXXXX.

Z prečítanej výpovede svedka R. Q. z prípravného konania vyplynulo, že ho v lete 2009 požiadal Š. C. o odvoz na Trenčianskych Bohuslavíc na benzínovú pumpu. Odviezol tam Š. C., R. J. a ešte jedného 170 cm vysokého a tlstého muža. Prišli na parkovisko, kde sa zväža repa, Š. C. vystúpil za auta a išiel na benzínovú pumpu, vrátil sa asi za pol hodinu a naskočil a kričal, aby ťahal. Pýtal sa prečo, pričom Š. C. mu povedal, aby sa nestaral. Následne jazdil asi 90 až 100km/h do Nového Mesta nad Váhom a všimol si, že za ním jazdí biela dodávka s českou ŠPZ. Zastavil na Trenčianskej v Novom meste nad Váhom a všetci traja z auta povyskakovali. Vodič bielej dodávky sa zastavil pri ňom pýtal sa svedka, kde sú, na čo odpovedal, že vyskočili za auta nevie kde sú. Keď vyskočili hodili mu 10,- Eur. Vodič potom povedal, že ide na políciu. Potom si uvedomil, že sa stalo niečo zlé.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými Š. C. a E. Q., Š. C. a svedkom Y. T., obvinenými R. J. a Š. C., pričom vypočúvané osoby zotrvali na svojich výpovediach z prípravného konania a neuviedli, žiadne nové skutočnosti.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný. Naposledy Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.12.2009, sp. zn. 1T/186/2009, právoplatný dňa 04.12.2009, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením pre výkon trestu od ústavu so stredným stupňom stráženia a Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.12.2009, sp. zn. 1T/14/2009, právoplatný dňa 11.12.2009, pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 04.12.2009, sp. zn. 1T/186/2009. Uvedenú skutočnosť potvrdzujú aj pripojené spisy Okresného súdu Piešťany 1T/186/2009 a 1T/14/2009.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú vec a osobu obžalovaného spôsobom ako to vyplýva z jednotlivých zápisniciach z hlavného pojednávania a vzťahujúcich sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

\*\*\*\*\*

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že žalované skutky sa stali, spáchal ich obžalovaný spoločným konaním so Š. C., resp. R. J.. Obžalovaný sa čiastočne priznáva zo spáchania trestnej činnosti a skutkov spáchaných v Trenčíne a Dubnici nad Váhom. Skutok zo dňa 06.05.2009 je preukázaný výpoveďou svedka Š. C., svedka R. J. a poškodeného V. L.. Skutok zo dňa 13.06.2009 je preukázaný výpoveďou svedka Š. C. a poškodeného Y. F. a R. Y. a zápisnicou o vydaní sumy 1 440,- Eur poškodenému Y. F.. Skutok zo dňa 02.06.2009 je preukázaný výpoveďou svedka Š. C., svedka R. J., poškodeného T. V., svedka L. V. záznamom z kamerového systému z čerpacej stanice AVANTI zo dňa 02.06.2009. Skutok zo dňa 29.04.2010 je preukázaný výpoveďou svedka Š. C., poškodeného R. Z., a svedka T. Z.. Skutok zo dňa 14.04.2009 je preukázaný výpoveďou svedka Š. C., a poškodeného R. Ž.. Skutok zo dňa 04.06.2009 je preukázaný výpoveďou svedka Š.X.S. C., svedka E. Q., svedka Y. S. a poškodeného U. Y.I.Š.. Skutok zo dňa 11.06.2009 je preukázaný výpoveďou svedka Š.M. C., svedka Y. T. a poškodeného Z. Š.. Okrem uvedených výpovedí je trestná činnosť preukázaná záznamami z telekomunikačnej prevádzky t. č. XXXX XXX XXX, z ktorej je zrejmá intenzívna telekomunikačná činnosť s poškodenými Z. U., T. V. a U. Y. a ako skutočnosť, že obžalovaný bol v inkriminovanom období v úzkom telefonickom styku so Š. C., R. J. a Y. T.. Tiež je preukázaná trestná činnosť aj zápisnicami o konfrontácii prípravného konania medzi obvineným Š. C. a E. Q.. Je zrejmé z výpovedí svedkov i samotného obžalovaného, že obžalovaný mal vedomosť o tom, že sa podieľa spolu so Š.E.W. C. a R. J. na podvodoch s naftou tým, že sám aktívne vyhľadával odvoz na čerpacej stanici, týchto jázd sa sám zúčastňoval, telefonoval so záujemcami o naftu a mal z peňazí, ktoré odovzdali poškodení Š. C., podiel za svoju spoluúčasť. Obžalovaný sa snažil svoju mieru účasti na spáchaných skutkoch zmierniť tvrdením, že len poskytoval mobilný telefón na komunikáciu, čo je však v rozpore s výpoveďou Š. C., R. J., E. Q. a citovanými záznamami z telekomunikačnej prevádzky. Súd nevidí žiadny logický dôvod, pre ktorý by sa obžalovaný len tak vozil na miesta činu so Š.M. C. a R. J., ak by sa trestnej činnosti nezúčastňoval a nemal z nej majetkový prospech, pričom sám obžalovaný sám potvrdil na hlavnom pojednávaní, že mal finančné problémy. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, dopĺňajú sa a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vykonané dôkazy vytvárajú spolu ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť logický záver o vine obžalovaného. Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach a v súhrne dospel k záveru o vine obžalovaného. Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako pokračovací prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože spoločným konaním sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že spoločným konaním uviedol niekoho do omylu, tým, že predstieral, že má na predaj naftu, hoci vedel, že žiadnu naftu nemá a túto ponúkal na predaj rôznym záujemcom a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana majetku fyzických a právnických osôb. Pri určení druhu a výmery trestu obžalovanému súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebolo možné vziať do úvahy ako priznanie, pretože nebolo úplné vo všetkých bodoch obžaloby a jeho výpoveď nekorešpondovala s ostatnými dôkazmi. Súd zistil dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov, za ktoré sa mu ukladá súhrnný trest a v minulosti bol odsúdený. Prevažujú priťažujúce okolnosti. Súd ukladal obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko žalované skutky spáchal obžalovaný skôr ako boli v inej trestnej veci obžalovaného vyhlásené právoplatné odsudzujúce rozsudky. Ide rozsudky Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/186/2009 a 1T/14/2009. Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov podľa zákonného ustanovenia za trestný čin najprísnejšie trestný, ktorým ustanovenie § 221 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody 1 až 5 rokov). Podľa názoru a vnútorného presvedčenia tunajšieho súdu vzhľadom na rozsah žalovanej trestnej činnosti, trestnú minulosť obžalovaného, motív jeho konania (zaobstarat' si majetkový prospech) neboli splnené podmienky na upustenie o uloženia súhrnného trestu alebo mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Trestného zákona alebo zastavenie trestného konania z dôvodu uvedenom v § 215 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Súd zrušil výroky o treste uložené rozsudkami Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/186/2009 a 1T/14/2009. Súd zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu

na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v minulosti bol obžalovaný pred spáchaním žalovaných skutkov vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd odkázal poškodených s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, pretože o ich nárokoch bolo právoplatne rozhodnuté v trestnom rozkaze, kde boli zaviazaní na náhradu škody Š. C. a C. J..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.