

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613204019
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613204019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. W.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.U.Q., T.U.É. Č.. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: T. S.U.Á., G.. S.U.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom L.U.Q., T.U.É. Č.. XXXX/XX a otca: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia :

Otec je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým T. W., nar. XX.XX.XXXX každý tretí kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky T. S.U.Q., nar. XX.XX.XXXX alebo starej matky pani J. S.U.Q., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc od 01.08.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťa sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 15.05.2013 domáhal zmeny úpravy styku s maloletým T. W., nar. XX.XX.XXXX. Návrh otca bol súdu doručený dňa 20.05.2013. V návrhu otec uviedol, že maloleté dieťa pochádza mimo manželstva T. S.U.Q. a Y. W., ktorého otcovstvo priznal na matrike v Bratislave. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č.k. 3P 43/2008 - 30 zo dňa 08.04.2008 bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 3.000,-Sk mesačne. Keďže v tom čase mal maloletý necelý rok, styk s dieťaťom určený nebol. Otec uviedol, že je pravdou, že sa o maloletého veľmi málo zaujímal, ale z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a väčšej vzdialenosti medzi bydliskom otca a matky mu neumožňovalo sa s maloletým stretávať. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 3P / 10 /2013 - 62 zo dňa 09.04.2013 bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na syna vo výške 150,- Eur mesačne. V deň pojednávania sa otec stretol s maloletým, išiel za ním k škôlke a bol milo prekvapený ako sa maloletý k nemu správal. Otec má záujem aj naďalej sa s maloletým pravidelne stretávať, ale má za to, že by mu to matka neumožňovala. Otec má tiež za to, že víkendy strávené v jeho domácnosti by boli v prospech maloletého. Navrhol, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. W., nar. XX.XX.XXXX každý druhý párný víkend od soboty v čase od 10,00 hod. do nedele 19 hod. s tým, že matka je povinná dieťa na styk pripraviť, pričom rodičia sú povinní dieťa si odovzdať a prevziať riadne a včas pred bydliskom matky.

Právna zástupkyňa matky vo vyjadrení matky k návrhu otca o úpravu styku s maloletým dieťaťom zo dňa 05.06.2013 uviedla, že súhlasí s tým, aby sa otec s maloletým T. stretával, avšak zásadne nesúhlasí

s navrhovaným rozsahom úpravy styku zo strany otca. Matka navrhla, aby súd určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým T. každý druhý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 13,00 hod. do 17,00 hod., a to vždy za prítomnosti matky. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že po dobu piatich rokov až do 09.04.2013, otec maloletého ani raz nenavštívil, nezavolať ako sa maloletý má, nenapísal mu ani vtedy, keď mal maloletý narodeniny, či sviatok a okrem súdom určeného výživného nedal maloletému nič, ani po materiálnej, ani po psychickej stránke. Napriek tomu, že otec a matka pracujú u toho istého zamestnávateľa, otec sa po dobu piatich rokov na maloletého neinformoval, pričom sa neraz s matkou stretli na pracovisku. Matka uviedla, že otec sa začal o maloletého zaujímať až vtedy, keď sa otec dozvedel, že matka podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/10/2013. V deň pojednávania si otec vynútil stretnutie s maloletým, ktoré sa uskutočnilo za prítomnosti matky maloletého. Po tomto stretnutí sa otec o maloletého opäť prestal zaujímať. Matka vo vyjadrení uviedla, že má vážne obavy o to, či je záujem otca o maloletého skutočný, nakoľko sa domnieva, že otec sa týmto postupom chcel len pomstiť za to, že matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloletého. Ďalej matka uviedla, že nepovažuje za vhodné, aby maloletý u otca hneď aj prespával, k zoznamovaniu maloletého s otcom bude potrebné pristupovať postupne, možno aj za využitia služieb psychológa. Matka zdôraznila, že otec maloletého býva od bydliska maloletého viac ako 150 km a nie je vhodné, aby maloletý pravidelne absolvoval takúto náročnú cestu. Matka vo vyjadrení k návrhu otca navrhla, aby súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Matejom každý druhý páry kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 13,00 hod. do 17,00 hod., a to vždy za prítomnosti matky.

Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 13.06.2013 doporučil upraviť styk otca s maloletým dieťaťom podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, svedkyne Q. W., G.. W.U.Q. a oboznámením obsahu listinných dôkazov, a to návrhom (č.l. 1 spisu), úradným záznamom (č.l. 3 spisu), uznesením o ustanovení opatrovníka maloletému (č.l. 4 spisu), zápisnicou z pojednávania č.k. 3P/43/2008 (č.l. 5 - 7 spisu), zápisnicou z pojednávania č.k. 3P/10/2013 (č.l. 8 - 11 spisu), rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3 P/10/2013 - 62 (č.l. 12 - 17 spisu), vyjadrením právnej zástupkyne matky (č.l. 24 - 25 spisu), plnomocenstvom (č.l. 26 - 27 spisu), potvrdením o lekárskom vyšetrení (č.l. 28 spisu), správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (č.l. 30 spisu), poverením (č.l. 31 spisu), správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica (č.l. 39 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý T. W. sa narodil zo vzťahu T. S.U.Q. a Y. W., ktorý otcovstvo dobrovoľne doznal. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 3P/43/2008 zo dňa 08.04.2008 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 3.000,- Sk (99,58 €) mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2008. Na Okresnom súde Partizánske je vedené konanie pod sp. zn. 3P/10/2013 vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. W., o zvýšenie výživného. Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom dňa 09.04.2013 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého T. zo sumy 3.000,- Sk mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, ktorú sumu je otec maloletého povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa, vždy do 15 - toho dňa v mesiacu vopred, s účinnosťou od 01.02.2013. Voči rozsudku podala matka maloletého odvolanie.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske o prešetrení pomerov zo dňa 13.06.2013 bolo zistené, že maloletý T. navštevuje MŠ Malinovského v Partizánskom, podľa vyjadrenia matky je zdravý, berie len vitamíny na podporu imunity. Maloletý navštevuje v rámci materskej školy angličtinu. Matka je zamestnaná na štyri zmeny ako výrobný pracovník v spoločnosti P., U..G..C.. X.. Spoločne s maloletým T. býva u rodičov v 3 - izbovom byte. Podľa vyjadrenia matky otec na maloletého syna platí výživné v sume 150,- € mesačne riadne. Otec synovi telefonoval len dva razy a ten následne po telefonáte zakaždým plakal, otec syna nenavštevuje, o maloletého sa zaujíma len stará matka a rodina zo strany otca. Otec pracuje v spoločnosti P., U..G..C.. P. X., rodičia spoločne nekomunikujú, otec nejaví žiaden záujem o maloletého, nenavštevuje ho, výživné platí riadne a včas. Úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny Partizánske doporučil upraviť styk otca s maloletým dieťaťom podľa vzájomnej dohody medzi rodičmi.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o prešetrení pomerov u otca maloletého dieťaťa zo dňa 14.06.2013 (Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske doručený dňa 24.06.2013) bolo zistené, že otec v roku 2011 uzatvoril manželstvo s Q. W.. Spoločne si v obci kúpili rodinný dom, ktorý je jednopodlažný. Na prízemí je kuchyňa spojená s obývačkou a jedálňou, spálňa a WC s kúpeľňou. Na poschodí sa nachádzajú ďalšie dve izby. Domácnosť bola v čase šetrenia čistá. Otec je zamestnaný v 3 - zmennej prevádzke v spoločnosti P. J.U.H. B. P., jeho manželka je zamestnaná u súkromníka v cukrárni v obci Sekule. Spoločne vychovávajú dcéru pani W. maloletú Y. Š., žiačku 4. ročníka ZŠ Sekule. Správa uvádza, že otec sa so synom málo stretával, na výživu maloletého prispieva pravidelne.

V priebehu konania na pojednávaní dňa 08.07.2013 na tunajšom súde matka a otec uzavreli rodičovskú dohodu týkajúcu sa úpravy styku otca s maloletým T., a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým T. W., nar. XX.XX.XXXX každý tretí kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky T. S.U.Q., nar. XX.XX.XXXX alebo starej matky pani J. S.U.Q., nar. XX.XX.XXXX, a to počnúc od 01.08.2013, keď túto dohodu navrhli súdu schváliť, čo potvrdili svojimi podpismi na č.l. 42 spisu. Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

Súd vo veci rozhodol podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, § 24 ods. 3 Zákona o rodine, § 24 ods. 4 Zákona o rodine a § 25 ods. 1 Zákona o rodine a dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletým dieťaťom schválil.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Vzhľadom k tomu, že rodičia uzavreli dohodu o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá neodporovala zákonu a bola v prospech maloletého dieťaťa, súd túto dohodu schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).