

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202760
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722202760.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: R. J., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., právne zastúpená: JUDr. Peter Celec, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 36, 036 01 Martin, IČO: 51 762 986, proti žalovaným: E. O. X/ S. Y., E. O. X/ V. B. Y., M. X.: D. G. V., D. D. J.K. Q. XX, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, E. O. X/ C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX, XXX XX E., E. O. X/ E. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., E. O. X/ D. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., E. O. X/ I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. K. XXX, XXX XX J.-K., E. O. X/ C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX D., E. O. X/ S. Ď., L.. XX.XX.XXXX, J. S.. Y. XXX/XX, XXX XX K. T., X. D. X.: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XX, XXX XX J. G. J., E. O. XX/ C. J. Ď., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX E. J., X. D. X.: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XX, XXX XX J. G. J., E. O. XX/ K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. I.. Š.. Š. XXXX/X, XXX XX C. - G., E. O. XX/ T. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P., M. XX, O., T., X.G.: D. G. V., D. D. J. Q. XX, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, E. O. XX/ W. I., L.. XX.XX.XXXX, E. XXX, XXX XX E., v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva

rozhodol:

Súd opravuje záhlavie opravného uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 5C/53/2022-74 zo dňa 30.06.2023 tak, že správne znie:

„Okresný súd Martin v spore žalobcu: R. J., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., G. X.G.: I. G. Q., S. T. D..O..M., D. D. C.. O.. Š. XX, XXX XX C., W.: XX XXX XXX, G. Ž.: E. O. X/ S. Y., E. O. X/ V. B. Y., M. X.: D. Y. G. V., D. D. J. Q. XX, XXX XX J., W.: XX XXX XXX, E. O. X/ C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX, XXX XX E., E. O. X/ E. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E.S. XXX, XXX XX E., E. O. X/ D. T., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XXX, XXX XX E., E. O. X/ I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. K. XXX, XXX XX J.-K., E. O. X/ C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXX, XXX XX D., E. O. X/ S. Ď., L.. XX.XX.XXXX, J. S.. Y. XXX/XX, XXX XX K. T., X. D. X.: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XX, XXX XX J. G. J., E. O. XX/ C. J. Ď.A., L.. XX.XX.XXXX, J. D. XXXX/XX, XXX XX E. J., X. D. X.: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXX/XX, XXX XX J. G. J., E. O. XX/ K. T., L.. XX.XX.XXXX, J. I.. Š.. Š. XXXX/X, XXX XX C. - G., E. O. XX/ T. T., L.. XX.XX.XXXX, J. P., M. XX, O., T., X.: D. G. V., D. D. J. Q. XX, XXX XX J., W.M.: XX XXX XXX, E. O. XX/ W. I., L.. XX.XX.XXXX, E. XXX, XXX XX E.S., E. T. M. A., Ž. E. G. K. K., P.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.08.2022 sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým žiadala určiť, že do dedičstva po poručiteľovi S.W. D. S. G. I. D. patrí nehnuteľnosť v k. ú. Valča, obec Vlača, parc. č. T.-Q. XXX M. E. X.XXX C.X vedená ako záhrada, a to každému po 1 -ici k celku. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 5C/53/2022-67 zo dňa 26.04.2023 žalobe vyhovel a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Martin opravným uznesením č. k. 5C/53/2022-74 zo dňa 30.06.2023 opravil záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku, v ktorom nesprávne označil žalovaných, pokiaľ ide o ich poradové číslo, rovnako tak nesprávne označil žalovanú v rade 4/, pokiaľ ide o uvedenie adresy, ďalej nesprávne označil žalovanú v rade 10/, pokiaľ ide o priezvisko žalovanej a jej splnomocneného zástupcu na konanie, nakoľko tunajšiemu súdu bolo predložené splnomocnenie zo dňa 30.03.2023, ktorým žalovaná v rade 10/ splnomocnila na zastupovanie všetkých úkonov S. J.. Rovnako tak súd nesprávne označil

žalovanú v rade 9/, pokiaľ ide o uvedenie adresy a pokiaľ ide o uvedenie splnomocneného zástupcu, nakoľko tunajšiemu súdu bolo predložené splnomocnenie zo dňa 24.04.2023, ktorým splnomocnila na zastupovanie všetkých úkonov osobu S. J..

3. Okresný súd Martin následne šetrením v súdnom spise po vyhotovení opravného uznesenia č. k. 5C/53/2022-74 zo dňa 30.06.2023 zistil, že v písomnom vyhotovení opravného uznesenia č. k. 5C/53/2022-74 zo dňa 30.06.2023 došlo ku zrejmej chybe v písaní a inej zrejmej nesprávnosti, pokiaľ ide o uvedenie dátumu narodenia splnomocnenej zástupkyne žalovaných v rade 9 / a v rade 10/, S. J., kedy súd nesprávne uviedol dátum narodenia, a to „nar. XX.XX.XXXX“, pričom správne malo byť uvedené „nar. XX.XX.XXXX“. Rovnako súd zistil chybu v písaní, pokiaľ ide o dátum narodenia žalovanej v rade 13/, kedy nesprávne uviedol „nar. XX.XX.XXXX“, pričom správne malo byť uvedené „nar. XX.XX.XXXX“.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže v záhlaví opravného uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 5C/53/2022-74 zo dňa 30.06.2023 došlo ku v písaní a inej zrejmej nesprávnosti, súd opravné uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5C/53/2022-74 zo dňa 30.06.2023 opravil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.