

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/162/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211211402  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211211402.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská č. 30, Bratislava, IČO: 31 335 004 proti odporcom: v 1. rade J. P., G.. XX.X.XXXX, K. V. Š. Č.. XXX, v 2. rade P. Y., K. V. A., L. Č.. XXXX/X, v 3. rade J. P., G.. XX.X.XXXX, K. V. Š. Č.. XXX o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3,74% zo sumy 14.147,13 € takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.7.2011 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 14.293,14 € s príslušenstvom.

Odporcovia v 1. až 3. rade uznali dlh navrhovateľa v celom rozsahu avšak uviedli, že spornú istinu vedia zaplatiť len v mesačných splátkach.

Súd svojim rozsudkom zo dňa 24.11.2011 vyhovel návrhu navrhovateľov čo do istiny vo výške 14.293,14 € spolu s príslušenstvom vo výške 9,25% ako ročným úrokom z omeškania zo sumy 14.147,13 € od 01.07.2011 do zaplatenia, priznal trovy konania navrhovateľovi a zaviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi spornú istinu v mesačných splátkach po 250,- € mesačne a zvyšku návrh navrhovateľa zamietol. Zamietnutie sa týkalo úroku z omeškania vo výške 3,74% nakoľko navrhovateľ v návrhu žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 12,99 % ročne. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote navrhovateľ podal odvolanie čo do zamietnutej časti rozsudku. Krajský súd v Trnave svojim uznesením zo dňa 06.02.2013 pod č. 24Co/54/2012-54 vrátil súdu prvého stupňa späť konanie s tým, že zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v závislom výroku o trovách konania. Vo svojom uznesení uviedol, že v danom prípade úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil k nároku, ktorý mu vznikol z nesplnenia povinnosti odporcov, z ktorých odporca je dlžný, odporca 2 ďalší dlžník a odporca 3 ručiteľ, v zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ktorú uzavreli dňa 27.07.2007, pričom v záverečných ustanovenia v článku VIII bod. 1 je uvedené, že zmluva účastníkov sa spravuje obchodným zákonníkom, občianskym zákonníkom zákonom č. 310/1992 Zbierky o stavebnom úvere. Uviedol ďalej, že súd prvého stupňa vzťah účastníkov navrhovateľa a odporcov žiadnym spôsobom nevyhodnotil, nepodriadil ho pod žiadne ustanovenia zákona a bez správneho zdôvodnenia priznal úrok z omeškania odvolávajúci sa len na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ. Povinnosťou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude vyhodnotiť vzťah účastníkov podľa nimi uzavretej zmluvy, práva a povinnosti z nej vyplývajúcej dôsledne posúdiť a vyhodnotiť vec i podľa vyššie uvedených súdom prvého stupňa neaplikovaných zákonných ustanovení, doplniť dokazovania v potrebnom rozsahu a následne vo veci opätovne rozhodovať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím odporcov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 27.7.2007, odstúpením od zmluvy zo dňa 24.5.2011, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 23.11.2011, uznesením KS Trnava pod č. 24Co 54/2012 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola s odporcami v 1. až 3. rade uzatvorená zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 02.08.2007, v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom v 1. a 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 13.277,57 €. Odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,99 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 93,74 € a do nasporenia 40 % cieľovej sumy sa odporcovia v 1. a 2. rade sa zaviazali vklad na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 66,39 €. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov vo výške 4,7 % p.a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 121,49 €. Odporca v 3. rade prevzal ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1. a 2. rade. Nakoľko si odporcovia 1,2 rade neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozornení na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Napriek tomu v poskytnutej lehote nedoplatili dlžné splátky a čo sa týka odporcu v 3. rade ten nereagoval na výzvu navrhovateľa. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti odporcami v 1. a 2. rade omeškaním v splácaní, odstúpil navrhovateľom listom zo dňa 24.5.2011 v súlade s článkom VI. a VII. od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1. a 2. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7 dňovej lehote. Odporcovia v 3. rade bolo odstúpenie od zmluvy zaslané na vedomie listom zo dňa 24.5.2011 s upozornením, že ak odporcovia v 1. a 2. rade nezaplatia celý dlh v stanovenej lehote navrhovateľ bude nútený pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou a voči odporcovi v 3. rade ak nesplatí pohľadávku v primeranej lehote po uplynutí doby poskytnutej odporcom v 1. a 2. rade na plnenie. Odporcovia 1. až 2. rade finančné prostriedky v danej lehote nevrátili a odporca v 3. rade si svoju povinnosť vyplývajúcu z ručenia taktiež neplnil. Zostatok pohľadávky ku dňu 30.6.2011 podľa udania navrhovateľa je vo výške 14.293,14 € a navrhovateľ ďalej žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 12,99 % ročne zo sumy 14.147,13 € od 01.07.2011 do zaplatenia.

Odporca v 1. rade uviedol, že je to pravda, že uzavrel s navrhovateľom zmluvu na sumu 400.000,- Sk avšak túto sumu používal na odkúpenie motorového vozidla Škoda Octavia vo výške 200.000,- Sk a ostatnú časť použil na prerábanie rodinného domu. Uviedol, že nemohol navrhovateľovi platiť splátky nakoľko živnosť vrátil v novembri v roku 2010. Uviedol, že žiadny majetok nemá a nemá žiadny príjem. Uviedol, že býva spolu s odporkyňou v 2. rade u svokry kde platí zálohu na elektrinu avšak presne súdu sumu uviesť nevedel. Spornú istinu nevie zaplatiť ani v splátkach, nakoľko nemá z čoho zaplatiť. Poukázal na tú skutočnosť, že má nedoplatok v sociálnej poisťovni vo výške 3300 €. Na ústnom pojednávaní dňa 08.07.2013 odporca v 1. rade uviedol, že zmluvu uzavrel ako fyzická osoba a predmetný úver žiadal z dôvodu, že chcel prerobiť rodinný dom, nakoľko sa jedná o stavebný úver.

Odporkyňa v 2. rade uznala dlh v celom rozsahu. Uviedla, že je zamestnaná. Má mesačný príjem vo výške 350-400 €. Z toho platí zálohu na plyn vo výške 176 €, na elektrinu 12 €, platí ročne na vodné a stočné 90 €. Nevedela presne určiť akú sumu potrebuje mesačne na stravu a ošatenie. Poukázala na to, že má ďalšie výdavky a to kreditnú kartu vo VÚB čo spláca v mesačných splátkach po 50 €, debet v Tatrabanke na účte 350 €, exekúciu vo výške 450. Spornú istinu by vedela zaplatiť v mesačných splátkach po 100 € mesačne. Poukázal ďalej na to, že taktiež úver dostala ako fyzická osoba a to žiadal na predstavbu rodinného domu. Žiadala priznať úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne.

Odporca v 3. rade taktiež uznal dlh v celom rozsahu. Uviedol, že bol ručiteľom predmetnej zmluvy. Poukázal na tú skutočnosť, že odporca v 1. rade je jeho synom. Uviedol, že je na dôchodku a dostáva mesačne dôchodok vo výške 483 €. Je ženatý, z dôchodku platí zálohu na plyn vo výške 150 €, na elektrinu 100 €, vodné, stočné 50 €, ďalej platí na TV a rádio. Jeho manželka je na dôchodku, dostáva mesačne 303 € pričom má cukrovku. Uviedol, že potrebuje na lieky 40 € mesačne. Čo im zostáva všetko dá na stravu. Má 5 detí a všetci sú už plnoleté. Poukázal na tú skutočnosť, že spornú istinu by vedel splácať v mesačných splátkach po 100 € mesačne. Uviedol ďalej, že je ručiteľom ako fyzická osoba a žiadal priznať úroky z omeškania tak ako to žiadala odporkyňa v 2. rade.

Podľa ust. § 879 I OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred prvým marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 ods. 3 OZ účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľmi.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 veta prvá cit. zákona tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a./ cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky, alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 odsek 1 písm. b./ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 2 odsek 1 písm. g./ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na pokutu spotrebiteľovi s výnimkou činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 2 odsek 3 cit. zák. predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušenie zmluvnej slobody.

Podľa článku 1 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách účelom smernice je priblížiť zákony, iné predpisy a administratívne opatrenia členských štátov týkajúce sa nekalých podmienok v zmluvách uzavretých medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa článku 2 písm. a./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach a spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa článku 2 písm. b/ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „ spotrebiteľ “ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom , nevzťahujúc sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesií.

Podľa článku 2 písm. c./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „ predajca alebo dodávateľ “ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesií bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa článku 3 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 odsek 2 veta prvá Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky , najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 3 ods. 2 veta štvrtá Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 4 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách bez ujmy na článok 7 , nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvy, v dobe uzavretia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, na ktorej je závislá.

Podľa ust. článku 4 ods. 2 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách hodnotenie nekalej podmienky povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícií hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku.

Podľa ust. článku 5 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7. ( 2 ).

Podľa článku 6 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa bodu 1 písm. e./ prílohy - podmienky uvedené v článku 3 ( 3 ) Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinok : požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 10a Nariadenia vlády obsahujúceho prechodné ustanovenia účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných do 31.12.2008, ak došlo k omeškaniu pred 01.01.2009.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ, konajúci v zmysle svojho predmetu činnosti, ktorý má zapísaný aj v obchodnom registri, je v zmysle zákonných vyššie citovaných ustanovení dodávateľom služby. Odporcovia v 1. až 3. rade ako to vyplýva z obsahu zmluvy sú dlžníci, sú občanmi, konajúcimi pre svoje potreby a teda spotrebiteľmi, ktorým bola poskytnutá služba. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie služby - dodávateľom spotrebiteľovi a to poskytnutie stavebného medziúveru v súvislosti s nehnuteľnosťou. Z tohto potom vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský, podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov. Nejde však o spotrebiteľských úver podliehajúci zákonnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 1 ods. 2 písm. a) zákona lebo ide o medziúver poskytnutý na účely nehnuteľností - prestavby rodinného domu. Pokiaľ sa týka odporcu v 3. rade tento tiež uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba, občan, ako ručiteľ odporcov v 1. až 2. rade, teda dlžníkov. Prebral tým na seba povinnosť zaplatiť dlh za dlžníkov, ak títo si svoju povinnosť plniť voči navrhovateľovi nebudú. Zmluva s pohľadu právnej úpravy je platná. Obsahuje všetky podstatné náležitosti. Neboli zistené žiadny dôvody absolútnej neplatnosti. Je určitá, jasná a zrozumiteľná. Predmetom tohto konania je len úrok z omeškania vo výške 3,74 %, nakoľko proti rozsudku súdu prvého stupňa navrhovateľ podal odvolanie len v zamietajúcej časti a návrh navrhovateľa bol zamietnutý len do výšky úrokov z omeškania vo výške 3,74 %.

Z pripojenej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere ( č.l. 3) vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ a odporcovia v 1. až 3. rade ako dlžníci a ručiteľ uzavreli písomnú zmluvu o stavenom medziúvere a stavebnom úvere. Výška úrokovej sadzby bola dohnutá vo výške 7,99% ročne. Z dôvodu, že odporcovia v 1. a 2. rade riadne nesplácali úver, navrhovateľ odstúpil od zmluvy. Z článku 7 bod 8 predmetnej zmluvy súd zistil, že po odstúpení od tejto zmluvy má navrhovateľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a. úroku z omeškania na dohodnutou úrokovou sadzbou z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5% p.a. úrok z omeškania na dohodnutú úrokovú sadzbu celého zostatku dlhu. Navrhovateľ v návrhu neuviedol z akého dôvodu žiada priznať úroky z omeškania vo výške 12,99% ročne zo sumy 14.147,13 €. Poukazujúc však na obsah zmluvy ako aj na tú skutočnosť, že v danom prípade ide o vzťah spotrebiteľský podliehajúci právnej ochrane spotrebiteľov súd návrh navrhovateľa čo do zaplataenia z úrokov z omeškania vo výške 3,74 % zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. veta prvá podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).