

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/76/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813203314  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813203314.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, vo veci starostlivosti o mal. deti O.: E., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., deti rodičov V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V.. Y. XXXX/XX a E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., V.. Y. XXXX/XX, t. č. bytom K., V.. Y. XX, u p. C. F., v konaní začatom na návrh otca, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

### rozhodol:

Návrh otca maloletých detí v časti týkajúcej sa zverenia maloletej E. O., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a.**

Mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 3P/4/2012-67 zo dňa 14.02.2012 tak, že upravuje styk otca s maloletým H. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v roku od piatka 17.00 h do nedele 17.00 h.

Matka je povinná odovzdať maloleté dieťa H. O., nar. XX.XX.XXXX otcovi v stanovenú dobu a čas v mieste jej bydliska riadne upravené a pripravené a otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v stanovenú dobu a čas v mieste jej bydliska riadne upravené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí svojim návrhom zo dňa 13.05.2013 žiadal zmeniť rozhodnutie o zverení mal. E. O., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že dieťa bude zverené do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/4/2012-67, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2012 bolo jeho manželstvo s matkou maloletých detí rozvedené a maloletá E.C. O. zverená do osobnej starostlivosti matky. Taktiež žiadal zmenu úpravy styku s maloletým H. O., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko vyššie uvedeným rozsudkom súd v čase rozvodu manželstva rodičov maloletých detí styk otca s maloletými deťmi neupravil, pretože rodičia v tom čase ešte žili spolu a teda styk žiadali neupravovať. Výživné otec v návrhu v prípade, že mu bude maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti od matky maloletého dieťaťa nežiadal. K tejto veci sa v návrhu nevyjadril.

Otec maloletých detí svoj návrh odôvodnil tým, že od rozvodu manželstva mu matka maloletých detí bráni v styku s nimi. Zakazuje deťom navštevovať ho a stretávať sa s ním i napriek tomu, že deti ho majú radi a majú záujem navštevovať ho. Maloletá E. nechce žiť s matkou. Otec uviedol, že nakoľko sa obáva o zdravie a život dcéry, chce sa o ňu starať sám. Má vytvorené podmienky pre dcéru, má trojizbový byt v prenájme od rodičov, maloletá vyrastala v tomto byte, má tam svoju izbu a svoje prostredie,

ktoré má veľmi rada. Otec má teda za to, že sú u neho vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú E. a je v jej záujme nepochybne aj to, aby bola zverená do osobnej starostlivosti toho z rodičov, kde jej bude nepochybne lepšie. Ohľadne maloletého H. žiadal upraviť styk neobmedzene, nakoľko mu matka v tomto styku bráni. Pri šetrení rodinných a majetkových pomerov otec maloletých detí kolíznemu opatrovníkovi dňa 21.06.2013 uviedol, že na podanom návrhu trvá a žiada maloletú E. zveriť do jeho starostlivosti a zároveň žiada upraviť aj styk s maloletým synom, pretože mu matka bráni v kontakte s ním. Stretávajú sa len pred činžiakom, k nemu má zakázané chodiť. Ďalej uviedol, že je pravdou, že E. bývala u neho asi tri týždne až mesiac. Odišla od matky, lebo ju údajne vyhodila. Starostlivosť o ňu zabezpečoval on. Toho času je však maloletá už späť pri matke, chcela sa k nej vrátiť, on však aj napriek tomu na návrhu trvá.

Matka maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom uviedla, že určenie starostlivosti o maloletú E. O. necháva na určenie súdu a kolízneho opatrovníka po dôslednom dokazovaní. Styk otca s maloletým H. žiada určiť raz za týždeň za prítomnosti matky. Pri šetrení rodinných a majetkových pomerov matka maloletých detí kolíznemu opatrovníkovi pri pohovore dňa 21.06.2013 uviedla, že otec na výživu maloletých detí neprispieva, preto ona poberá náhradné výživné vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Ďalej uviedla, že s návrhom otca na zmenu vo výchove maloletej E. nesúhlasí. Je pravdou, že dcéra odišla asi na tri týždne k otcovi, pretože sa pohádali. Dcéra je v tzv. kritickom veku a u matky má určité pravidlá, ktoré musí dodržiavať. Otec jej podľa vyjadrenia matky dovolí toho viac. Dcéra začala fajčiť a dostala sa do nie veľmi dobrej partie. Toho času s ňou matka navštevuje aj psychologičku H.. L. na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny K..

Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zo dňa 21.06.2013 uviedol, že šetrením v rodine maloletých nezistil nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Toho času sú síce komunikačné problémy medzi matkou a dcérou, avšak tieto sa obidve pokúšajú riešiť prostredníctvom psychológa. Matku kolízny opatrovník upozornil na to, aby otcovi nebránila v kontakte s maloletými deťmi. Kolízny opatrovník má za to, že nie je dôvod na zmenu vo výchove maloletej E., nakoľko sama maloletá bývala síce u otca tri týždne, ale po čase sa vrátila späť k matke a sama sa vyjadrila, že chce ostať aj naďalej pri nej. Úrad práce má však aj za to, že pokiaľ sa rodičia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi nevedia dohodnúť, je na mieste upraviť styk s maloletými deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý druhý týždeň v mesiaci v čase od piatku od 17.00 h do nedele do 17.00 h. Matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Otec detí je oprávnený si v stanovený deň a hodinu maloleté deti prevziať v mieste aktuálneho bydliska maloletých detí a v stanovený deň a hodinu maloleté deti matke odovzdať.

Na súdnom pojednávaní dňa 04.07.2013 otec maloletých detí trval v celom rozsahu na podanom návrhu. Krátkou cestou predložil doklad o výške poberanej dávky v nezamestnanosti, ktorá činí 118,30 Eur. Uviedol, že dcéru mal na jednej diskotéke do polnoci, takže dával na ňu pozor. Matka maloletú niekedy vyhodí a preto ide k nemu. Nie je pravdou, že by matka maloletých detí robila na polovičný úväzok, často ťahá aj dvanásťky a o deti sa stará niekedy ich stará matka, keď je matka v práci, prípadne samotná maloletá E. sa stará o maloletého H..

Matka maloletých detí pri svojom výsluchu na pojednávaní dňa 04.07.2013 uviedla, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré dala pred kolíznym opatrovníkom, t. j. žiada, aby maloletá E. ostala v jej osobnej starostlivosti a ohľadne maloletého H. je ochotná ho dávať otcovi tak na dve - tri hodiny týždenne nanajvýš. Priložila súdu do spisu fotografiu z domácnosti otca maloletého dieťaťa, na ktorej sú vyobrazení jeho kamaráti z akcie pomalovania a jeden z nich má na nej nahý zadok. Uviedla, že súčasná priateľka otca maloletých detí nemá dobrú povest', užíva marihuanu. Má preto o maloletého H. strach, že by mu pobyt u otca neprospeval. Ohľadne maloletej E. nesúhlasí s návrhom otca, pretože to, že maloletá E. chodíeva k nemu, pripisuje tomu, že čo jej ona zakáže, to jej otec dovolí. Taktiež sa zhoršil prospech maloletej, čo taktiež pripisuje negatívnemu vplyvu otca na dcéru. S dcérou navštevuje psychologičku, s úpravou styku navrhovanou kolíznym opatrovníkom v správe z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov nesúhlasí. Taktiež krátkou cestou predložila súdu potvrdenie o poberaní prídavkov na deti a náhradného výživného v sume 99,50 Eur mesačne, potvrdenie o príjme zo závislej činnosti a o daňovom

bonuse na deti za rok 2012. Ďalej pri svojom výsluchu uviedla, že dcéru nikdy z bytu nevyhodila, raz sa mala pripravovať na confirmáciu, tak matka chcela, aby išla na prípravu, ale maloletej sa nechcelo, chcela ísť za kamarátkami, tak tresla dverami, že ide za otcom. Matka nepovažuje za nič zvláštne, že keď je v práci, sa jej o deti stará jej matka a sestra, prípadne, že sú na dve - tri hodiny samé aj vzhľadom na vek maloletej E.. Navyše sestra matky maloletých detí býva hneď vo vedľajšom vchode, takže deti sú pod dozorom. Otec maloletých detí nemá na ňu v súčasnosti telefonický kontakt, nakoľko si to jeho priateľka neželá. K vyjadreniam a podkladom matky otec uviedol, že k fotografii uvádza len toľko, že sa jedná o akciu z leta 2012, kedy sa kamaráti opili a pokreslili iného kamaráta.

Súd na pojednávaní vzhľadom na vek maloletej E. O. pristúpil k jej výsluchu ohľadne zistenia jej názoru vo veci jej zverenia niektorému z rodičov. Maloletá E. pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že s mamou sa často hádajú aj kvôli jej mladšiemu bratovi. Keď niečo jej mladší brat vyvedie, je za to vinná ona. Jej brata H. nechce púšťať matka k otcovi kvôli jeho priateľke. Tá je však teraz preč. Išla pomôcť svojej sesternici, nakoľko sa jej narodilo bábätko. Na otázku súdu, či si myslí, že by sa otec o nich dokázal lepšie postarať, maloletá uvádza, že asi nie. Čo sa týka zhoršenia jej prospechu, ide jej to slabšie, obaja rodičia jej hovoria, že sa má učiť. Mama je v tomto prísnejšia. Jej sestra ju niekedy aj skúša. Otec jej viac menej len hovorí, aby sa učila. Na otázku súdu, ako vidí maloletá svoju matku, táto uviedla, že nie je zlá, len to občas preháňa. Dcéra matke povedala, že keď sa zmení jej prístup k nej, zmení sa aj jej k matke.

Kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní dňa 04.07.2013 ospravedlnil písomne, súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti a zotrval na svojom stanovisku vyjadrenom v správe z prešetrenia rodinných a majetkových pomerov rodičov a maloletých detí zo dňa 21.06.2013. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, a to návrhom otca, spisom tunajšieho súdu 4P/171/2012, 3P/4/2012 a 6P/179/2013, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o prešetrení pomerov v rodine rodičov a maloletých detí zo dňa 21.06.2013, správami príslušných štátnych orgánov o prešetrení osobných zárobkových majetkových a rodinných pomerov rodičov maloletých detí a maloletých detí, dokladmi predloženými matkou a otcom maloletých detí na pojednávaní a výsluchmi a vyjadreniami matky maloletého dieťaťa a otca maloletého dieťaťa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil a mal za preukázané, že maloleté deti O.: E., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva V. O., nar. XX.XX.XXXX a E. O., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 3P/4/2013-67 zo dňa 14.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2012 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa maloleté deti O. na čas po rozvode zverili do osobnej starostlivosti matky maloletých detí a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého H. výživným v sume 90 Eur mesačne a na maloletú E. v sume 140 Eur mesačne. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval. Do rozvodu bývali obaja manželia v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 4P/171/2012-52 zo dňa 14.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 3P/4/2012-67 zo dňa 14.02.2012 tak, že znížil výživné na obe maloleté deti zo strany otca na minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6P/173/2012-47 zo dňa 08.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2013, súd návrh otca maloletých detí na príspevok na výživu rozvedeného manžela, ktorým mu mala prispievať matka maloletých detí, zamietol. V čase rozvodu manželstva bol otec maloletých detí živnostníkom. Jeho daňový základ za rok 2010 činil 9.449,87 Eur. Živnostníkom bol do novembra 2012 a od toho času je nezamestnaný a uchádzačom o zamestnanie a poberá dávku v nezamestnanosti v sume 118,30 Eur, preto súd znížil rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/171/2012-52 zo dňa 14.03.2013 výživné určené pôvodne rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/4/2012-67 zo dňa 14.02.2012 na minimálnu výšku. V čase rozvodu, ako aj zníženia výživného otec mal. detí nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť, býval v podnájme. Vlastnil motorové vozidlo zn. Ford Escort od novembra 2005, rok výroby 1999. Ohľadne tohto auta sú vedené exekúcie. Matka mal. detí bola v čase rozvodu, ako aj zníženia výživného zamestnaná ako

časníčka v spoločnosti Pohostinské služby, s.r.o. Taktiež bývala v podnájme s mal. deťmi. Maloletá E. bola žiačkou šiesteho ročníka Základnej školy Hviezdoslavovej v Revúcej. Jej študijné výsledky boli dobré a nebola problémová. Bola zdravá, nemala žiadne zdravotné problémy. Maloletý H. navštevoval Materskú škôlku na ul. Sládkovičovej v Revúcej. Je alergik. Obe maloleté deti navštevovali detskú lekárku MUDr. Y..

Ohľadne súčasných pomerov rodičov a maloletých detí má súd z vykonaného dokazovania za preukázané, že otec maloletých detí obýva trojizbový byt, ktorý je vo vlastníctve jeho starých rodičov V. O. a L. O.. Byt obýva s priateľkou, ktorá je toho času v zahraničí. Byt je štandardne zariadený, hygiena bývania je na dobrej úrovni. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní vyššie uvedené motorové vozidlo, na ktoré sú vedené exekúcie. Je nezamestnaný, poberá dávku v nezamestnanosti v sume 118,30 Eur mesačne. Matka mal. detí býva s nimi v trojizbovom byte, ktorý má v podnájme. Na mal. deti poberá náhradné výživné. Ani v súčasnosti nevlastní nehnuteľný majetok, ani žiadne motorové vozidlo a poberá prídavky na dve maloleté deti, spolu vo výške 46,20 Eur. Stále je zamestnaná ako časníčka v spoločnosti Pohostinské služby, s.r.o., kde jej priemerná čistá mesačná mzda činí 188,20 Eur, z čoho sú uskutočňované exekučné zrážky vo výške 30 Eur mesačne. O deti je zo strany matky dobre postarané. Maloletá E. je žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy Hviezdoslavovej v Revúcej. Jej študijné výsledky sú priemerné. Je zdravá, nemá žiadne zdravotné problémy. Maloletý H. navštevuje prvý ročník Základnej školy na Hviezdoslavovej Ulici v Revúcej. Je alergik. Obe maloleté deti navštevujú detskú lekárku MUDr. Y..

Podľa § 163 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. v platnom znení, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k nasledovným právnym záverom:

Pri rozhodovaní o zverení mal. E. do osobnej starostlivosti súd prihliadol na to, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú. Maloleté dieťa od narodenia aj v súčasnosti býva so svojou matkou. Táto sa o neho riadne stará. Súd nezistil nedostatky vo výchove, matka zabezpečuje vývinové potreby maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa má k nej vytvorený dobrý citový vzťah a vzhľadom na stabilitu výchovného prostredia by nebolo v záujem dieťaťa ho z tohto prostredia vytrhávať. Hádky a konflikty považuje súd v tomto veku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým býva, aj vzhľadom na výchovné pravidlá za normálne. Ani mal. E. pri svojom výsluchu nevyslovila názor, že by bol jej otec schopný sa o ňu lepšie postarať, resp. lepšie zabezpečovať jej vývinové potreby, či výchovu. Preto súd návrh otca v časti zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, aj vzhľadom na to, že sa nezmenili pomery u rodičov, ani maloletého dieťaťa zamietol ako nedôvodný.

Pri rozhodovaní o úprave styku rodičov k maloletému H., nakoľko obidve deti boli na čas po rozvoze zverené do starostlivosti matky, prichádzala do úvahy len úprava styku otca k týmto maloletým deťom. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov, nakoľko v čase rozvodu, kedy súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval, žili rodičia maloletých detí spolu. Toho času však už tomu tak nie je, každý z nich býva vo svojej domácnosti, preto je toho času úprava styku s maloletými deťmi na mieste. Nakoľko žiaden z rodičov nežiadal upravovať styk s maloletou E., o tomto súd naďalej nerozhodoval, neupravoval ho a preto ohľadne maloletej E. zostáva rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3P/4/2012-67 zo dňa 14.02.2012 ohľadne úpravy styku nezmenený. Nakoľko otec maloletých detí žiadal upraviť styk len ohľadne maloletého H., súd zmenil vzhľadom na zmenu pomerov rozsudok tunajšieho súdu č. k. 3P/4/2012-67 zo dňa 14.02.2012 tak, že upravil styk otca s maloletým dieťaťom podľa súdu v primeranom rozsahu, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, vzhľadom na to, že dieťa má právo na zachovanie rovnocenného, rovnoprávneho a pravidelného udržiavania styku s obidvoma rodičmi. Matkou navrhovaný styk u kolízneho opatrovníka a na pojednávaní maximálne v dĺžke troch hodín, považoval súd za príliš krátky na to, aby si dieťa mohlo zachovať stabilnú väzbu aj k otcovi. Zároveň súd nezistil na strane otca tak závažné okolnosti, pre ktoré by bolo nutné styk otca s maloletým dieťaťom obmedzovať alebo zakazovať. O zmene výživného naposledy určeného rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/171/2012-52 zo dňa 14.03.2013 súd nerozhodoval, nakoľko nedošlo k zmene v osobnej starostlivosti o maloleté deti.

Podľa § 81 ods. 1 O. s. p. v platnom znení aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie uvedených ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie starostlivosti o maloletých môže začať súd aj bez návrhu.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.