

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/30/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610200955  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3610200955.10

## Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa G. B., trvale bytom M., Y. L. XXX/XX, občana Slovenskej republiky, zastúpeného JUDr. Júliusom Šuchterom, advokátom so sídlom Topoľčany, Škultétyho 1597/7 proti odporcovi Komunálna poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 8, Bratislava, o náhradu škody, takto

### **r o z h o d o l :**

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplataenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 1 481,69 € (z toho náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1 474,72 € a náhradu vecných nákladov v sume 6,97 €) k rukám právneho zástupcu JUDr. Júliusa Šuchtera, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal pôvodne zaplataenia sumy 6 912,52 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 4.12.2009 do zaplataenia, po pripustení zmeny žalobného návrhu sa domáhal zaplataenia sumy 10 138,37 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplataenia titulom náhrady škody spôsobenej ublížením na zdraví.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/30/2010-120 zo dňa 20.1.2011 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 220,40 € a povinnosť nahradiť trovy konania. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Proti uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie a to do výroku, ktorým bol návrh vo zvyšnej časti zamietnutý. Žiadal, aby popri rozsudkom už priznanej sume súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 917,97 € a aby navrhovateľovi priznal i ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 €.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 19Co/92/2011-137 zo dňa 28.2.2013 potvrdil rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku v časti, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa o náhradu škody nad sumu 9 220,40 €. V časti, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa o zaplataenie 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplataenia a výrok o trovách konania zrušil a v rozsahu tohto zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvého stupňa, že mylne aplikoval právo, výsledkom čoho bol nesprávny záver v otázke, či sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania. Zdôraznil, že v preskúmvanej veci je nepochybné, že navrhovateľ uplatňuje úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu priznaného mu síce rozhodnutím súdu, ktorým mu ale bola priznaná náhrada škody na zdraví pozostávajúca zo základného bodového ohodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia. Nejde teda o prípad mimoriadneho odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 7 ods. 3 vyhl. č. 32/1965 Zb. resp. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. Vzhľadom na uvedené bol daný odvolací dôvod podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p., keď súd prvého stupňa v časti

týkajúcej sa nároku navrhovateľa na zaplatenie úrokov z omeškania, nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, resp. nepoužil žiadne ustanovenie právneho predpisu, čím zneužil preskúmanie uvedeného rozhodnutia ohľadne úrokov z omeškania odvolacím súdom a znemožnil navrhovateľovi účinne sa voči tomuto rozhodnutiu brániť a podať odvolacie námietky, čím mu odňal i možnosť konať pred súdom (§221 ods. 1 písm. f) O.s.p.).

Súd prvého stupňa v zmysle § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu následne v konaní opätovne rozhodol o návrhu navrhovateľa o uplatnených úrokoch z omeškania vo výške 9 % úrokov ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia a v časti náhrady trov konania.

Navrhovateľ po vrátení veci súdu prvého stupňa navrhol, aby súd rozhodol v intenciách odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Trenčíne tak, že navrhovateľovi prisúdi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 až do zaplatenia. Poukázal na to, že odporcu pred začatím konania riadne vyzval na zaplatenie poistného plnenia v sume 6 912,52 €. V návrhu na mimosúdne vyriešenie sporu jasne uviedol, čoho sa domáha a z akého titulu. Nárok na uplatnenú sumu 6 912,52 € podložili bodovým ohodnotením na základe lekárskeho posudku. Povinnosť navrhovateľa predložiť odporcovi kompletnú zdravotnú dokumentáciu nevyplýva zo žiadneho predpisu. Odporca na mimosúdnu výzvu navrhovateľa žiadnym spôsobom nereagoval. Nepožadoval od navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie predložením kompletnej lekárskej dokumentácie. Tým, že navrhovateľovi bola suma 6 912,52 € priznaná v rámci celkovo rozsudkom priznanej sumy 9220,40 €, dostal sa odporca dňom 4.12.2009 do omeškania. Dňom 3.12.2009 došlo k uplynutiu trojmesačnej lehoty na vyplatenie navrhovateľom požadovanej sumy. Dňom 4.12.2009 sa preto odporca dostal do omeškania, nakoľko navrhovateľom uplatnenú sumu neuhradil. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáha zaplatenia 9 % úroku z omeškania zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia.

Odporca navrhol návrh v časti uplatnených úrokov z omeškania zamietnuť. Poukázal na ustanovenie § 15 zákona č. 381/2001 Z.z., v zmysle ktorého je poistený oprávnený požadovať poistné plnenie priamo od poistiteľa, ale zároveň je povinný tento nárok preukázať. Namietal, že súčasťou návrhu na uzavretie dohody o urovnaní nebola zdravotná dokumentácia navrhovateľa, ktorá by preukazovala bodové hodnotenie, uvedené v lekárskom posudku. Taktiež ani zo samotnej žaloby nevyplýva, že by k nej bola doložená. Až znalecký posudok č. 120/2010 vychádzal zo zdravotnej dokumentácie, čo je uvedené na strane 4 posudku. To znamená, že až vykonaným znaleckým dokazovaním bola ustálená výška bodov za sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa. Odporca tiež namietal sumu 6 912,52 €, z ktorej si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania. Suma 6 912,52 € pozostáva zo sumy 4 608,35 €, ktorá predstavuje nárok za sťaženie spoločenského uplatnenia a zo sumy 2 304,17 €, ktorá predstavovala zvýšenie sumy za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa § 5, ods. 5 zákona č. 437/2004 Z.z., ktorá navrhovateľovi nebola priznaná ani rozsudkom Okresného súdu Partizánske, ani rozsudkom Krajského súdu Trenčíne. Poukázal na to, že sumu, ktorá bola navrhovateľovi právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím, už zaplatil.

Súd vykonal opätovne dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to oznámením Sociálnej poisťovne, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, lekárskeho posudkom vypracovaným H.. C.. H., prílohou k lekárskeho posudku, návrhom na uzatvorenie dohody o vyrovnaní spolu s doručenkou, písomnými vyjadreniami odporcu, znaleckým posudkom vypracovaným H.. Z.. L., rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/30/2010-120 zo dňa 20.01.2011, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/92/2011-137 zo dňa 28.02.2013, oznámením o poistnom plnení, spisom k poistnej udalosti PM-celkovo, zoznamom vratkov-škodou, oboznámením obsahu pripojených spisov tun. súdu sp. zn. 5C/30/2009, 1T/92/2008 a zistil tento skutkový stav:

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/92/2009 vyplýva, že trestným rozkazom č.k. 1T/92/2009-214 zo dňa 13.5.2008 bol K. H. uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtienia v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 9.3.2007 asi o 8,40 hod., kedy riadil motorové vozidlo Ford Tranzit, EČV J. XXX C., riadenie nezvládol a narazil do protiúceho osobného motorového vozidla zn. VAZ 2105 EČV V. XXX L., riadeného navrhovateľom, ktorý utrpel poškodenia zdravia a spolujazdca L. B., ktorý utrpel zranenia, na následky ktorých v nemocnici podľahol. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 27.5.2008.

Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vypracovaného dňa 4.3.2009 H.. C. H. (prílohou obálka spisu) vyplýva, že v zmysle zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a

sťaženie spoločenského uplatnenia bolo sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa ohodnotenú na 370 bodov.

Navrhovateľ doručil odporcovi dňa 3.9.2009 návrh na uzatvorenie dohody o vyrovnaní podľa § 6 zák. č. 437/2004 Z.z. (prílohou obálka spisu). V zmysle návrhu tejto dohody žiadal navrhovateľ od odporcu zaplatiť sumu 6 912,52 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia.

Zo záveru Znaleckého posudku č. 120/2010 vypracovaného dňa 17.11.2010 H.. Z. L., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia (č.l. 92 spisu), vyplýva, že navrhovateľovi podľa zák. č. 437/2004 Z.z. prináleží bodové ohodnotenie: za obmedzenie pohyblivosti v ľavom bedrovom kĺbe na 200 bodov; za obmedzenie pohyblivosti v pravom členkovom kĺbe 120 bodov; za poškodenie tváre ľahkého stupňa u muža na 50 bodov. Zvýšenie podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. predstavovala 370 bodov x 2 = 740 bodov. Podľa čl. 1 a § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. vzhľadom na obmedzenie možnosti uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví, prináleží navrhovateľovi dvojnásobok sadzby, teda 740 bodov.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka Pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „zák. č. 437/2004 Z.z.“) náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Podľa § 5 ods. 1,2 zák. č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§7 a 8). Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistennej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

Podľa § 6 ods. 1,2,3 zák. č. 437/2004 Z.z. poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenú týmto zákonom, najviac však do výšky náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov. Dohoda o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí mať písomnú formu. Poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zároku.

Podľa opatrenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 11165/2007-OL zo dňa 19.4.2007, ktorým sa ustanovuje výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2007 zverejneného pod č. 208/2007 Z.z., výška náhrady za bolesť za jeden bod predstavoval v roku 2007 sumu 375,22 Sk (12,46 €).

Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len

jednotlivých deliteľných plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom tohto konania bol po vrátení veci súdu prvého stupňa návrh na zaplatenie úrokov z omeškania z uplatnenej náhrady škody. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia. Súd opätovne zhodnotil dôkazy vykonané v konaní a s poukazom na citované zákonné ustanovenie dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Bolo preukázané, že navrhovateľ doručil odporcovi návrh na uzavretie dohody podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z.. Odporca návrh dohody prevzal dňa 3.9.2009, pričom na tento návrh nereagoval. Nakoľko nedošlo k uzatvoreniu dohody v zmysle § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z., podal navrhovateľ návrh na začatie konania, ktorým si uplatnil nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 4.3.2009 bolo sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa ohodnotenú počtom bodov 370. Pre rok 2007, teda kedy došlo ku škode v súvislosti s dopravnou nehodou, bola stanovená hodnota za jeden bod na sumu 375,22 Sk (12,46 €). Súdny znalec sťaženie spoločenského uplatnenia navrhovateľa obodoval na 740 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje 9 216,70 €. Dôvodnosť uplatnenej náhrady škody čo do základu nebola medzi účastníkmi sporná. V návrhu na uzavretie mimosúdnej dohody žiadal navrhovateľ zaplatiť sumu 6 912,52 €. Právoplatným rozhodnutím súdu bola navrhovateľovi priznaná náhrada škody v sume 9 216,70 €. Z uvedeného vyplýva, že suma, ktorú navrhovateľ postupom podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. požadoval, je suma nižšia, než mu bola právoplatne priznaná. Výšku mimosúdne uplatnenej náhrady škody navrhovateľ odporcovi vykladoval lekárskeho posudkom. Neuhradením uplatnenej náhrady škody v sume 6 912,52 € do troch mesiacov od prevzatia návrhu podľa § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., teda dňom 4.12.2009 sa odporca dostal do omeškania. V takom prípade vzniklo navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a predstavovala ku dňu omeškania 9 % ročne. Na základe uvedených skutočností súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6 912,52 € od 4.12.2009 do zaplatenia. Lehota na splnenie povinností bola určená podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. súd navrhovateľovi priznal uplatnenú náhradu trov konania v sume 1 481,69 €; z toho sumu 6,97 € ako náhradu za vydanie lekárskeho posudku a sumu 1 474,72 titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 6,95 € režijný paušál;
- písomné podanie protistrane - návrh dohody- podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 6,95 € režijný paušál;
- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov po 237,34 € + 7,21 € režijný paušál;
- účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 237,34 € + 7,21 € režijný paušál;
- účasť na pojednávaní dňa 20.1.2011 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 253,94 € + 7,41 € režijný paušál;
- účasť na pojednávaní dňa 4.7.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. d/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov 121,17 € + 7,81 € režijný paušál;
  
- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 31.8.2010 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 31.8.2010 predstavuje 10,65 €;

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 20.1.2011 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 20.1.2011 predstavuje 10,65 €;

- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 4.7.2013 Topoľčany - Partizánske a späť, podľa § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 283/2003 Z.z. o cestovných náhradách : počet km : 2 x 22 km = 44 km, spotreba PHM: 5,6l / 100 km, cena za palivo 1,12 € / l ; základná náhrada 0,18 €/km + náhrada za spotrebované pohonné hmoty 0,056 l/km x 1,12 €/l = 0,062 €/km; spolu náhrada za 1 km = 0,242 €; 0,242 € x 44 km = 10,65 €; cestovné za pojednávanie 4.7.2013 predstavuje 10,65 €;

- náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 31.8.2010 - Topoľčany - Partizánske a späť; podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,02 € = 24,04 €;

- náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 20.1.2011 - Topoľčany - Partizánske a späť; podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,02 € = 24,04 €;

- náhrada za stratu času - pojednávanie dňa 4.7.2013 - Topoľčany - Partizánske a späť; podľa § 15 písm. b/ a § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov v rozsahu 2 začatých polhodín po 12,02 € = 26,02 €;

Trovy právneho zastúpenia teda zahŕňujú: odmenu 1 324,47 € + režijný paušál 43,54 € + cestovné 31,95 € + náhrada za stratu času 74,10 €, čo spolu predstavuje sumu 1 474,72 €.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ

nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca nesplní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.