

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/399/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216236
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712216236.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu E.. E. S., F.. XX.X.XXXX, T. J. XX, H., štátny občan SR, právne zastúpeného Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Mnoheľova 17, Poprad, proti žalovanej E.. F. S., F.. X.XX.XXXX, Q. T. J. XX, H., H. T. J.É. Z. XXX/XX, H., štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, Hradné námestie 29, Kežmarok, o zaplatenie 714,76 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 71,85 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. O trovách konania súd rozhodne v pôvodnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/115/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodnou žalobou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/115/2012 doručenu súdu dňa 14.7.2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť celkom sumu 6.289,25 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2011 do zaplatenia, titulom úhrady nákladov, poplatkov za roky 2008, 2009, 2010, 2011 v 1 za žalovanú, ako spoluvlastníčku nehnuteľností a náhrady trov konania.

Uznesením zo dňa 18.10.2012 vo veci 21C/115/2012 súd vylúčil jednotlivé nároky za roky 2009, 2010, 2011 na samostatné konania, ktoré sú vedené pod sp. zn. 21C/397/2012, 21C/398/2012, 21C/399/2012, a teda predmetom tohto konania sú nároky žalobcu za rok 2011 v sume 714,76 eur.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná je bývalou manželkou, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 20C/64/2008 zo dňa 20.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2008. Počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli do spoločného vlastníctva účastníci konania nehnuteľnosti, stavba - rodinný dom súpisné číslo XXXX na pozemku XXXX/XX, pozemok parcelné číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m², parcelu č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 583 m², zapísané na LV č. XXXX v k. ú. R., obec Poprad, stavba - chata súpisné číslo XXX na pozemku parcely č. XXX/XX, parcela XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m², zapísané na LV č. X k. ú. Q. A., stavba - garáž súpisné číslo XXX, umiestnená na pozemku parcely č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², zapísané na LV č. XXXX v k. ú. H.. Bezpodielové spoluvlastníctvo majetku nadobudnutého počas trvania manželstva nebolo doposiaľ vyporiadané a konanie je vedené na tunajšom súde. Po rozvoze manželstva výlučne uhradil náklady súvisiace s vlastníctvom nehnuteľného majetku, platby spojené s užívaním nehnuteľností. Žalovanú písomne vyzýval na úhradu predmetných nákladov v 1 z celkovo

zaplatených úhrad. Za obdobie január - máj 2011 predstavovala výška ním uskutočnených platieb za spoločné nehnuteľnosti, pripadajúca na žalovanú v 1/2 v sume 714,76 eur. V predmetnom konaní si uplatnil platby za január v sume 149,01 eur, február v sume 133,65 eur, marec v sume 108,03 eur, apríl v sume 135,03 eur, máj v sume 189,04 eur. Listom zo dňa 30.5.2011 vyzval žalovanú na úhradu poplatkov, ktorá si voči nemu povinnosť nesplnila. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania od 1.6.2011.

V skrátenej konaní bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 12Ro/299/2011 zo dňa 8.11.2011, voči ktorému podala žalovaná včas odpor. Uviedla, že platobný rozkaz je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca požaduje plnenie za komodity, ktoré spotreboval sám, v čase keď jej bránil užívať nehnuteľnosti, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve. Poukázala na to, že žalobca požaduje náklady spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti, pričom tieto v 1 pravidelne uhrádzala správcovi dane. Argumentovala tým, že žalobný návrh je dôkazne nepodložený. Skutočnosť, že žalovanej bolo bránené v užívaní nehnuteľnosti od júna 2008 potvrdzuje aj to, že vyšetrovateľ Okresného Riaditeľstva Policajného Zboru v Poprade začal trestné stíhanie proti žalobcovi, pre podozrenie z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v zmysle Trestného zákona. Uviedla, že žalobca absolútne nerešpektuje jej vlastnícke práva, napriek právoplatnému nariadenému predbežnému opatreniu tunajším súdom pod sp. zn. 21C/112/2011, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práv k rodinnému domu na ulici J. Č.. XX a naďalej bráni v užívaní nehnuteľnosti rodinného domu - vo Veľkej. Poukázala aj na to, že žalobca prevádzkuje svoju veterinárnu ambulanciu v rodinnom dome.

Na pojednávaní dňa 18.10.2012 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu. V súvislosti s vlastníctvom a užívaním nehnuteľností vznikajú obidvom spoluvlastníkom povinnosti s platením úhrad. Na platbe týchto úhrad sa podieľa iba žalobca a žalobou sa domáhajú, aby sa rovnakým dielom podieľala aj žalovaná. Poukázal na to, že svoj nárok preukázali listinnými dôkazmi o úhradách polovice nákladov za rodinný dom, chatu, garáž, daní, poplatkov za odpad, energie a ďalšie poplatky. Poukázal na to, že je daná povinnosť žalovanej sa podieľať na nákladoch. Žalobca žiadnym spôsobom nebráni žalovanej v užívaní rodinného domu, keďže tento rozdelil na dve samostatné časti tak, že si vyhradil prízemie rodinného domu a vrchnú časť ponechal na užívanie žalovanej. Žalobca pristúpil k rozdeleniu interiéru domu na základe toho, že bol vystavovaný atakom zo strany žalovanej a v súvislosti s nimi voči jeho osobe nebolo nikdy začaté trestné stíhanie. Situáciu v dome riešil tak, že na prechod do jeho časti v ktorej býva osadil železnú zábranu.

Právny zástupca žalovanej poukázal na nariadené predbežné opatrenie tunajším súdom pod sp. zn. 21C/112/2011 zo dňa 18.6.2011, ktorým bola uložená žalobcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva užívania rodinného domu žalovanej, zapísaného na LV č. XXXX, v k. ú. R. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Uviedol, že sú si vedomí, že v rámci správania sa k majetku majú účastníci konania rovnaké práva a povinnosti. Žalovanej však takéto právo k užívaniu vlastníctva bolo odopreté. Táto sa podieľa na platení dane z nehnuteľnosti. Nevidel dôvod, aby sa podieľala na úhradách, keďže jej žalobca bráni v užívaní nehnuteľnosti. Žalovaná nikdy nedala súhlas na rozdelenie rodinného domu a išlo o svojvoľné rozhodnutie žalobcu a dňa 9.11.2011 požiadala žalobcu o okamžité odovzdanie kópie kľúčov a kódov zabezpečovacieho systému, ktoré svojvoľne namontoval do rodinného domu a k odstráneniu kovovej bariéry v rodinnom dome.

Žalobca uviedol, že udalosti, ktoré sa stali po 8.3.2008 je potrebné vnímať v kontexte, kedy žalovanej oznámil, že s ňou nebude žiť. Zo strany žalovanej bolo vykonaných 13 káuz, z ktorých časť z nich bola prejednaná Obvodným úradom. Dňa 15.5.2008 bol obvinený z domáceho násillia voči žalovanej. Boli privolané policajné hliadky žalovanou s tým, že táto sa snažila vytvoriť o ňom imidž nebezpečného človeka. Na radu právnikov 1.6.2008 osadil kovovú bariéru, aby zabránil ďalším psychickým tlakom, ktoré boli robené zo strany žalovanej voči jeho osobe. Založením tejto bariéry prestali policajné zásahy, ktoré boli privolávané k rodinnému domu. Uviedol, že nemá vedomosť, či žalovaná opustila domácnosť, ale koncom roka 2008 sa odsťahovala z domácnosti, keďže ju nevidával. Po rozvode ju vyzýval, aby platila úhrady, poplatky, dane, zasielal jej výzvy každý mesiac. Uviedol, že v hornej časti rodinného domu žalovaná nechala otvorené okno v zime, čím spôsobila vysoké nedoplatky a keďže časť domu bola zamknutá, nemohol sa tam dostať. Išlo o obdobie od 1.6.2008. Byt na poschodí má samostatný vstup do prvého poschodia z vonku, kde bývala žalovaná. Svoju veterinárnu ambulanciu prevádzkuje

v suteréne, avšak čo sa týka elektrickej energie, má namontované samostatné hodiny. Rodinný dom disponuje jednými elektrickými hodinami a jedným meračom na plyn.

Na pojednávanie sa dostavil žalobca, jeho právny zástupca. Nedostavila sa žalovaná, ktorá sa opätovne ospravedlnila a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila vykonaním operačného zákroku s tým, že súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti a netrvala na svojej osobnej účasti. Nedostavil sa právny zástupca žalovanej, ktorý ospravedlnil telefonicky svoju neúčasť na pojednávaní o 9.30 hod s tým, že nežiadal pojednávanie odročiť. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej a právneho zástupcu žalovanej v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom žalobcu, oboznámením listinnými dôkazmi, výpisom z LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. X, nárokov za máj 2011, doručenkou, výpisom z účtu, platobným výmerom, zaplatením dane za rodinný dom, za chatu Mlynčeka, platobným výmerom za chatu Mlynčeka, potvrdením o zaplatení 35,51 eur, nárokov za apríl 2011, doručenkou, výpismi na účte, výpisom z účtu za elektrinu 92,10 eur, potvrdenkou na sumu 170 eur, SIPO, nárokmi za marec 2011, SIPO, platbou za elektrinu, výpisom na účte, doručenkou, platbou 87 eur, platbou 29 eur, nárokov za február 2011, doručenkou, poisťou za garáž, výpisom z účtu na sumu 115,85 eur, SIPO, výpismi na účte, nárokov za január 2011, výpisom z účtu, zaplatením 115,85 eur, SIPO, zaplatením za chatu 33,20 eur, doručenkou, zapožičaným trestným spisom sp. zn. 6T/83/2012, rozvodovým spisom sp. zn. 20C/64/2008, nariadenými predbežnými opatreniami sp. zn. 11C/113/2008, 21C/112/2011, zistil súd nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 20.5.2008 bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 20C/64/2008 manželstvo účastníkov konania rozvedené a nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2008. Účastníci konania ako manželia nadobudli do svojho spoločného vlastníctva nehnuteľnosti, stavbu - rodinný dom súpisné číslo XXXX, na pozemku XXXX/XX, pozemok parcelné číslo XXXX/XX, parcelu č. XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX v k. ú. R., obec Poprad, stavbu - chatu súpisné číslo XXX, na pozemku parcely č. XXX/XX, parcelu č. XXX/XX, zapísané na LV č. X v k. ú. Q. A., stavbu - garáž súpisné číslo XXX stojaca na pozemku parcely č. XXX/XX, zapísané na LV č. XXXX v k. ú. H.. Žalovaná sa z rodinného domu v mesiaci jún 2008 odsťahovala so synom, keďže medzi účastníkmi konania dochádzalo k neustálym konfliktom, či už predrozvodovým alebo porozvodovým, ku ktorým bola privolaná polícia. Dňa 13.6.2008 podala žalovaná na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého obsahom bolo uloženie povinnosti žalobcovi zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva k užívaniu rodinného domu, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. R., okres Poprad, súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/XX, až do právoplatného skončenia vo veci samej, a to v yporiadania spoločných práv a povinností účastníkov konania k rodinnému domu. Žalovaná takúto žalobu nepodala. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2008. Keďže žalovanej bola zároveň uložená povinnosť, aby v lehote 60 dní od právoplatného skončenia rozvodového konania podala návrh na začatie konania, ktorú si nespĺnila v sudcovskej lehote a predbežné opatrenie bolo zo zákona zrušené v auguste 2008. Žalovaná v tom čase už nežila v dome. Opätovne však dňa 6.7.2011 podala identický návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému bolo vyhovené a nadobudlo právoplatnosť. Dňa 28.6.2012 bola podaná obžaloba voči žalobcovi na tunajší súd v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T/83/2012, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 24.6.2013 bol vyhlásený tunajším súdom trestný rozsudok v znení, že žalobca žalovanej bránil v užívaní domu, čím spáchal prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1) Trestného zákona (ďalej len TZ). Za to mu súd uložil podľa § 218 ods. 1) TZ s použitím § 36 písm. j) TZ, § 38 ods. 2, ods. 3) TZ, § 56 ods. 1, ods. 2) TZ peňažný trest vo výmere 300 eur a podľa § 57 ods. 3) TZ mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Žalobca si uplatnil za obdobie od 1.1.20011 do 31.1.2011 poplatky za elektrinu, vodu, plyn, náklady súvisiace s nehnuteľnosťami, dane, poistenie rodinnému domu, chaty, garáže a iné platby vyplývajúce zo spoluvlastníctva nehnuteľností, a to v 1, ktoré zaplatil za žalovanú. Uplatnené úhrady pozostávajú za rozhlas v sume 2,32 eur, elektrinu 57,93 eur, plyn 70,50 eur, miestneho poplatku za chatu Mlynčeka 16,60 eur, náklady na prípravu výzvy a poštovné 1,66 eur, celkovo v sume 149,01 eur.

Za obdobie od 1.2.2011 do 28.2.2011 si žalobca uplatnil poplatky v 1/2 za rozhlas 2,32 eur, elektrinu 57,93 eur, plyn 70,50 eur, poistenie garáže na Okružnej ulici 1,24 eur, náklady na prípravu výzvy a poštovné 1,66 eur, v celkovej sume 133,65 eur.

Za obdobie od 1.3.2011 do 31.3.2011 si žalobca uplatnil v 1/2 poplatky za rozhlas v sume 2,32 eur, elektrinu 46,05 eur, doplatok za plyn v dome 43,50 eur z celkovej zaplatenej sumy 87 eur, doplatok za plyn v dome 14,50 eur (z 29 eur), na prípravu výzvy a poštovné 1,66 eur, v celkovej výške 108,03 eur. Za obdobie od 1.4.2011 do 30.4.2011 poplatky za rozhlas v sume 2,32 eur, elektrinu 46,05 eur, plyn 85 eur, za prípravu výzvy a poštovné 1,66 eur, v celkovej výške 135,03 eur.

Za obdobie od 1.5.2011 do 30.5.2011 si žalobca uplatnil 1/2 za úhradu a poplatky za rozhlas 2,32 eur, elektrinu 46,05 eur, preddavok na plyn v dome 85 eur, daň z nehnuteľnosti pre Mesto Poprad v sume 36,25 eur (72,50 eur), daň z nehnuteľnosti Mestu Vysoké Tatry v sume 17,76 eur (35,52 eur) a náklady za prípravu výzvy a poštovné 1,66 eur, celkovo v sume 189,04 eur. Celkovo spolu 714,76 eur.

Podľa § 136 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1, 2 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 139 ods. 1,2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca nepochybne zaplatil úhrady za vyššie uvedené mesiace roku 2011. Žalovanú písomne vyzval poslednou výzvou doručenou dňa 31.5.2011 na zaplatenie dlhu v 1 z celkovo zaplatených úrad roku 2011. Súd mal za to, že obidvaja podieloví spoluvlastníci majú rovnaké práva a povinnosti k spoločnému vlastníctvu, ktoré nebolo vyporiadané, ani neboli súdom k nehnuteľnostiam upravené práva osobitnou žalobou, a preto sa majú podieľať na nákladoch rovnakým dielom. To však s prihliadnutím na okolnosti prípadu sa nevzťahuje na všetky uplatnené žalobcove nároky. K osobitným okolnostiam tejto veci, ku ktorým súd prihliadol je, že žalobca bránil v užívaní rodinného domu žalovanej. Jednou z viacerých okolností je, že napriek súdom nariadenému účinnému predbežnému opatreniu žalobca neodstránil kovovú zábranu, ktorú osadil 1.6.2008 tak, aby sa žalovaná nedostala do časti domu - prízemie, čo sám potvrdil. Takéto rozhodnutie učinil žalobca sám bez akejkoľvek dohody so spoluvlastníkom domu. Ak aj teda nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania, žalobcovým právom bolo podať žalobu na úpravu práv k nehnuteľnosti alebo k nehnuteľnostiam na ich dočasné užívanie. Takú formu akú svojvoľne zvolil je právne neprípustná. Svoje konanie spočívajúce v osadení zábrany nemôže ospravedlňovať radou právnikov, pretože Občiansky zákonník mu poskytuje právnu ochranu, ktorú je potrebné v obdobných prípadoch aplikovať. Aj keby

nebolo súdom nariadené predbežné opatrenie, žalobca nie je oprávnený rozdeliť nehnuteľnosť bez dohody so spoluvlastníkom. Podiely oboch účastníkov konania sú ideálne. Žalobca si svojím konaním uzurpoval právo na jemu vyhovujúcu časť rodinného domu, k prízemiu, keďže je to prístupnejšie do suterénu, kde sa nachádza jeho veterinárna ambulancia. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že žalobca nebral ohľad pri vymedzení obývaného priestoru v dome na zdravotný stav žalovanej, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, po operácii umelého kĺbu, keďže jej ponechal vrchnú časť domu, do ktorej má problém sa dostať. Z týchto dôvodov súd prihladol na dobré mravy, keďže žalovaná nebýva v rodinnom dome od júna 2008, a preto by nebolo spravodlivé od nej požadovať platby, ktorých spotrebiteľom je žalobca, nanajvýš keď v rodinnom dome prevádzkuje svoju veterinárnu ambulanciu, čo je zrejmé z internetových stránok a dom disponuje len jednými elektrickými hodinami a jedným meračom na plyn, čo sám potvrdil. Na pojednávaní dňa 18.10.2012 právny zástupca žalobcu za prítomnosti žalobcu uviedol, že voči jeho osobe nie je vedené trestné stíhanie. Súd však zistil lustrovaním v trestnom registri, že dňa 28.6.2012 bola na tunajší súd v trestnej veci, vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práv k domu a nebytovým priestorom podaná proti žalobcovi obžaloba. Táto skutočnosť mu preto už musela byť známa, keď došlo k takémuto vyjadreniu na pojednávaní v predmetnej veci. Z týchto dôvodov súd nepriznal väčšinou uplatnené nároky žalobcom, pretože takéto rozhodnutie by bolo proti dobrým mravom.

Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úhrad, ktorých zaplatenie preukázal žalobca v konaní za mesiac január miestny poplatok za chatu Mlynčeky v sume 16,60 eur, za mesiac február poistenie garáže na Okružnej ulici v sume 1,24 eur, za mesiac máj daň z nehnuteľnosti pre Mesto Poprad v sume 36,25 eur (z celkovej zaplatenej sumy 72,50 eur), daň z nehnuteľnosti Mestu Vysoké Tatry v sume 17,76 eur, (zo sumy 71,85 eur). Čo sa týka týchto platieb, žalovaná v konaní nepreukázala taký dôvod, pre ktorý by ju súd nemal zaviazat' na plnenie týchto úhrad, keďže v konaní nepreukázala, aby zaplatila dane, poisťky za rok 2011, na čo jej súd poskytol dostatočnú lehotu na základe jej písomnej žiadosti doručenej súdu dňa 25.2.2013, pri zohľadnení jej zdravotného stavu. Súdu nepredložila dôkazy ani nepoukázala na také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že v roku 2011 uhradila nejaké poplatky za nehnuteľnosti, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou. Žalovaná v tejto časti neuniesla dôkazné bremeno, preto ju súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi. V sporovom konaní súd nemá povinnosť ani právo upozorňovať účastníkov na nedostatočné dôkazy, prípadne chýbajúce dôkazy a navrhnúť im predloženie takých dôkazov, ktoré dostatočne podporia ich tvrdenia. Takýto postup súdu by bol v rozpore nielen s ustanovením citovaného § 120 ods. 1 OSP, ale aj so zásadou rovnosti účastníkov konania, navyše keď účastníci konania boli právne zastúpení. Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, a teda tvrdiť skutočnosti a navrhnúť dôkazy je vecou účastníkov a zistený skutkový stav je tak predovšetkým výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Ak účastník konania potrebné dôkazy nepredloží, znamená to, že neuniesol dôkazné bremeno, následkom čoho súd nemôže žalobe vyhovieť.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a odmietol žalobcovi vo väčšinou uplatnených úhradách poskytnúť ochranu v zmysle § 3 ods. 1 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením dlhu voči žalobcovi, ktorý si úrok z omeškania uplatnil od poslednej písomne uskutočnenej výzvy doručenej žalovanej dňa 30.5.2011, nasledujúcim dňom 1.6.2011 sa dostala do omeškania, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania.

Vzhľadom na to, že žalobca podal pôvodnú žalobu pod sp. zn. 21C/115/2012, v ktorej si uplatňoval nároky za roky 2008, 2009, 2010, 2011 a súd vylúčil jednotlivé roky na samostatné konania, o trovách nerozhodol v tomto konaní. V tomto zmysle súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/14/2012, v ktorom je uvedené, že keďže o náhrade trov konania súd rozhoduje spravidla v

rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 151 ods. 1 OSP, rozhodovanie o trovách konania je predčasné v tejto predmetnej veci, keďže o náhrade trov konania má súd rozhodnúť až po rozhodnutí o celom návrhu žalobcu a v tomto prípade v pôvodnom konaní 21C/115/2012, preto súd nerozhodol v tomto konaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.