

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/166/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111201548  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111201548.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľa B. K. L., bytom F., T. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jozefom Kováčikom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Legionárska 2/210 proti odporcovi Obvodný úrad životného prostredia v Trenčíne, Hviezdoslavova 3, Trenčín, IČO: 37 916 351, zastúpenému Mgr. Adrianou Sojkovou, advokátkou, so sídlom v Dubnici nad Váhom, Nám. Matice Slovenskej 1713, o neplatnosť výpovede takto

### rozhodol:

U r č u j e s a, že výpoveď odporcu zo štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 25.01.2011 podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe, ktorá bola doručená navrhovateľovi dňa 25.01.2011, j e n e p l a t n á. Štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá.

Návrh v časti o zaplatenie náhrady mzdy sa v y l u č u j e na samostatné konanie.

O trovách konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal určenia, že skončenie jeho štátnozamestnaneckého pomeru v stálej službe výpoveďou z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta štátny radca je neplatné. Uviedol, že jeho pomer v stálej službe u odporcu vznikol na základe výsledkov výberového konania a rozhodnutím pod č. KÚŽP-2007-00141-008 a KÚŽP-2007-000141-013 a jeho zmenou pod č. KÚŽP-2008-00120-022 zo dňa 01.09.2008 s následným podpisom služobných činností. Do 02.11.2010 pracoval u odporcu na služobnej pozícii vedúceho osobného úradu ako štátny radca. Dňa 02.11.2010 došlo k zmene štátnozamestnaneckého pomeru, a to odvolaním z funkcie vedúceho zamestnanca novým vedúcim služobného úradu pod č. KÚŽP/2010/0101-033 zo dňa 02.11.2010 bez uvedenia dôvodu s dodatkom služobnej zmluvy pod č. KÚŽP-2010-00101-036 a zníženiu platu vedeného pod č. KÚŽP-2010-00101-037, pod č. KÚŽP-2010-00101-035, č. KÚŽP - 2010-00101-034. Odporca bez zmeny organizačnej štruktúry účelovo vytvoril pre neho nové pracovné miesto a zaradil ho vo funkcii štátny radca osobného úradu bez riadiacej právomoci. Dňa 03.11.2010 bolo odporcom vypísané výberové konanie na funkciu štátny radca - vedúci osobného úradu, z ktorého bol odvolaný. Do funkcie bol dosadený jediný uchádzač B. W. I., súčasný vedúci osobného úradu, ktorého štatút prednosta účelovo zmenil. Dňa 15.12.2010 bolo odporcom vyhlásené výberové konanie na funkciu hlavný radca, bez toho, že by sa ktokoľvek o tomto dozvedel. Zdôraznil, že jeho diskriminácia má politické pozadie, čím došlo k porušeniu § 4 zákona č. 400/2009 Z. z. a boli porušené jeho základné ľudské práva zaručené v čl. 12 ods. 4 a čl. 36 písm. b) s ich uplatňovaním podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. Na diskriminačné konanie odporcu podal dňa 08.11.2010 sťažnosť a dňa 10.11.2010 žalobu na Okresný súd Trenčín č. k. 15C/145/2010. Vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté. Jeho diskriminácia zo strany odporcu pokračovala účelovou kontrolou dodržiavania služobného poriadku komisiou odporcu dňa 01.12.2010 s jeho nedôvodným obvinením z jeho porušenia. Proti záverom komisie a jej postupu podal dňa 06.12.2011 sťažnosť. V stanovisku

členovia komisie pripustili svoje pochybenie. Vo veci nebolo rozhodnuté. Poukázal na to, že ku dňu výpovede pracoval do dňa 03.11.2010 ako štátny zamestnanec v štátnozamestnaneckom pomere, vykonával stálu štátnu službu v služobnom úrade odporcu na osobnom úrade, odbor štátnej služby, 1.01 v služobnej pozícii štátny radca, na štátnozamestnaneckom mieste s vypracovaným opisom služobných činností zo dňa 02.11.2010, ktorý je v zásade totožný s opisom činností predošlého služobného zariadenia, ale bez možností riadiacej práce. Odporca zmenil po dni 03.11.2010, po dni 01.01.2011 a až do podania návrhu na začatie konania mení organizačnú štruktúru, jej usporiadanie v rozpore so zákonom. Odporca ho zaradil pod osobný úrad a jeho nového vedúceho bez toho, aby vytvoril a vydal svojim rozhodnutím novú organizačnú štruktúru, pričom toto vopred neprerokoval s odborovým orgánom. Jeho štátnozamestnanecký pomer odporca ukončil výpoveďou pod č. KÚŽP/2011/00099-042 zo dňa 25.01.2011 z dôvodu Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 667/2010 zo dňa 06.10.2010. Odporca sa v "Zázname z pohovoru..." zo dňa 03.01.2011 č. Kúžp/2010/00101-040 odvoláva na Uznesenie vlády č. 667/2010 o znížení počtu zamestnancov úradu a na skutočnosť, že mu nemôže ponúknuť pracovné miesto, a preto s ním končí štátnozamestnanecký pomer v rozpore so skutočnosťou, že v reálnom čase vypisuje výberové konania a prijíma nových zamestnancov. Uznesením vlády SR č. 667 zo dňa 06.10.2010 vláda prijala rozhodnutie o znižovaní tabuľkových miest, o. i. aj u odporcu, ktorý napriek znižovaniu nové miesta vytvára a pri vytvorení novej organizačnej štruktúry mu túto odmieta predložiť. Štatutárny orgán odporcu vytvoril v mesiaci november 2010 z voľného miesta v kompetencii kancelárie prednostu úradu v zmysle stávajúcej Organizačnej štruktúry úradu pre neho nové miesto ako štátneho radcu z pôvodného miesta odborný administratívny pracovník, a to s takou náplňou práce ako mal na predošlom zaradení a toto miesto presunul pod osobný úrad. Podľa tohto uznesenia sa v roku 2011 u odporcu znižuje počet zamestnancov, s čím bol odporca oboznámený prípisom pod. č. 72290/2010 zo dňa 09.12.2010. Odporca v rozpore so zákonom prijal v reálnom čase nových pracovníkov. Dňa 22.12.2010 odporca podal na základnú organizáciu VSOZ v jeho úrade žiadosť o prerokovanie návrhu opatrenia týkajúceho sa väčšieho počtu zamestnancov, v ktorom sa odvoláva na uznesenie vlády SR č. 667/2010. Odporca vytvoril od 01.01.2011 organizačnú štruktúru, kde účelovo vytvára nové pracovné miesta. Predseda odborov Bc. G. H. podpisoval súhlas dňa 23.12.2010 v čase, keď mal dovolenku a uvádza, že toto prerokoval, ale nepredložil zápisnicu, ani závery z prerokovania, neoboznámil ho s týmto, ani odporcu. Dňa 23.12.2010 vydal odporca rozhodnutie č. 28/2010 o zrušení jeho štátnozamestnaneckého miesta dňom 01.01.2011. Medzi organizačnou zmenou a nadbytočnosťou, na ktorú sa odporca odvolával, nie je príčinný vzťah. Nebolo mu ponúknuté voľné pracovné miesto, aj napriek tomu, že odporca nové pracovné miesta vytvoril a vytváral a prijímal nových zamestnancov. Odporca mu ukončil štátnozamestnanecký pomer podľa § 46 ods. 1 písm. b) výpoveďou, v spojení s dôvodmi podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe z dôvodu, že sa zrušilo štátnozamestnanecké miesto, služobný úrad a nemá pre štátneho zamestnanca iné vhodné štátnozamestnanecké miesto. Odporca uplatnením výpovedného dôvodu nadbytočnosti proti nemu nespĺnil zákonné predpoklady, a to nadbytočnosť vzhľadom na písomné rozhodnutie zamestnávateľa alebo príslušného orgánu o zmene jeho úloh, technického vybavenia, o znížení stavu zamestnancov za účelom zvýšenia efektívnosti práce alebo o iných organizačných zmenách, nemožnosť zamestnávateľa zamestnávať ho inou vhodnou prácou a ostatné hmotnoprávne predpoklady platnej výpovede podľa Zákonníka práce.

K podanému návrhu sa vyjadril odporca podaním zo dňa 28.04.2011, v ktorom uviedol, že rozhodnutím vedúceho služobného úradu - prednostu odporcu, č. sp. KÚŽP/2010/00101-033 zo dňa 02.11.2010 bol navrhovateľ dňom 02.11.2010 odvolaný v zmysle ust. § 37 ods. 4 zákona č. 400/2009 Z.z. z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca - vedúceho osobného úradu, ktoré navrhovateľ toho istého dňa prevzal. Dňa 02.11.2010 účastníci konania spísali dohodu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru a navrhovateľ vyjadril písomný súhlas s trvalým preložením na vykonávanie štátnej služby. Poprel, že by vytvoril účelovo nové pracovné miesto a nezmenil organizačnú štruktúru. Navrhovateľovi bolo ponúknuté vhodné voľné pracovné miesto, ktoré navrhovateľ prijal. Uvedené pracovné miesto vzniklo na základe rozhodnutia odporcu č. 13/2010 zo dňa 28.10.2010. Odporca nemá vypracovanú takú organizačnú štruktúru, ktorej obsahom by bol počet a druh štátnozamestnaneckých miest na jednotlivých odboroch alebo úradoch. Pre odporcu je záväzný len limit počtu zamestnancov bez členenia na štátnych zamestnancov a zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a záväzné ukazovatele schváleného rozpočtu na mzdy, platy a ostatné vyrovnania na príslušný rok oznámené listom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Zmena funkčnej skladby štátnozamestnaneckých a pracovných miest jednotlivých organizačných útvarov žalovaného je plne v dispozícii vedúceho služobného úradu. Odporca v rámci svojej pôsobnosti je obmedzený celkovým

počtom štátnozamestnaneckých miest a rozpočtovými limitmi, v rámci ktorých podľa potreby má v kompetencii na základe rozhodnutia svojho štatutárneho zástupcu limitovať voľne počet a druh štátnozamestnaneckých miest na jednotlivých odboroch alebo úradoch, pri rešpektovaní ich celkového počtu a stanoveného rozpočtu. Jediná organizačná štruktúra, ktorú má žalovaný vypracovanú, tvorí ako príloha č. 2 neoddeliteľnú súčasť Organizačného poriadku. U odporcu nikdy neexistovala taká organizačná štruktúra, v rámci ktorej by bol na konkrétnom odbore alebo úrade pevne stanovený počet a druh štátnozamestnaneckých miest. Uvedené bolo variabilné v súlade so zákonom č. 400/2009 Z.z. a 525/2003 Z.z.. Rozhodnutie č. 13/2010 zo dňa 28.10.2010 nie je služobným predpisom, podliehajúcim schváleniu odborového orgánu. Po odvolaní navrhovateľa z funkcie vedúceho osobného úradu vyhlásil odporca dňa 3.11.2010 vnútorné výberové konanie podľa § 22 ods.1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z., ktoré bolo uskutočnené dňa 26.11.2010. Do výberového konania sa prihlásil jediný uchádzač, B. W. I. a bol vymenovaný do funkcie hlavný radca - vedúci osobného úradu od 01.12.2010. Informácia o výberovom konaní bola riadne zverejnená na webovej stránke odporcu a na mieste verejne prístupnom pre všetkých zamestnancov odporcu - na informačnej tabuli Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne a obvodných úradov v pôsobnosti KÚŽP, vrátane stálych pracovísk OÚŽP. Navrhovateľovi nebránila žiadna prekážka, aby sa výberového konania zúčastnil a o túto funkciu sa opätovne uchádzal. Odporca dňa 15.12.2010 vyhlásil výberové konanie č. kuzp/6/2010/Tn z dôvodu, že dňa 3. 11. 2010 bol B. W. I. dočasne preložený do funkcie vedúceho osobného úradu a dňa 30. 11. 2010 skončila štátnozamestnanecký pomer dohodou štátna zamestnankyňa B. H. T.. Obaja vykonávali štátnu službu na úseku štátnej vodnej správy na KÚŽP, v odbore starostlivosti o životné prostredie. Po ich odchode bol ohrozený výkon štátnej služby na úseku štátnej vodnej správy. Odporca preto prijal uchádzača o zamestnanie do dočasnej štátnej služby do obsadenia tohto miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe a následne dňa 15.12.2010 vyhlásil výber č. kuzp/6/2010/Tn, ktorý sa uskutočnil dňa 14.01.2011. do výberu sa prihlásili dvaja uchádzači, podmienky výberu splnil B. A. L., D., ktorý už bol prijatý na toto štátnozamestnanecké miesto od 01.12.2010 do dočasnej štátnej služby. Vymenovaný do stálej štátnej služby bol od 15.01.2011. Výber bol zverejnený na webovej stránke odporcu a na informačných tabuliach odporcu a OÚŽP v pôsobnosti odporcu, ako aj na stálych pracoviskách OÚŽP, ktoré sú verejnosti prístupné. Odporca pri rešpektovaní zákonných pravidiel a limitov stanovených Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky vykonáva personálne zmeny v rámci svojej pôsobnosti, ktoré sú plne súladné s platnými právnymi predpismi. K 31.12.2010 bolo u odporcu zamestnaných spolu 118 zamestnancov. Na základe Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 667 zo dňa 06.10.2010, oznámeného listom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, bol stanovený limit počtu zamestnancov na 110. Uvedené bolo Usmernením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 10830/2010-8 zo dňa 16.12.2010 spresnené tak, že 50% z celkového počtu zníženia počtu zamestnancov má pripadať priamo na odporcu a 50% na príslušné obvodné úrady, za podmienky plnohodnotného zabezpečenia výkonu štátnej správy a na úkor služobných činností. Odporca po prerokovaní danej veci s príslušným odborovým orgánom, svojím rozhodnutím č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010 zrušil tieto štátnozamestnanecké a pracovné miesta mzdová účtovníčka v osobnom úrade, verejná služba, na ktorom bola zaradená F. T. - poberateľka starobného dôchodku, správa registratúry v kancelárii prednostu OÚŽP v Novom Meste nad Váhom, verejná služba, na ktorom bola zaradená K. Q. - poberateľka starobného dôchodku, finančná účtovníčka na odbore ekonomiky a prevádzky KÚŽP, verejná služba, na ktorom bola zaradená G. M., výpoveď jej bude doručená po skončení rodičovskej dovolenky, odborný radca na odbore starostlivosti o životné prostredie KÚŽP, na úseku ochrany ovzdušia, odbor štátnej služby 2.20 Životné prostredie, štátna služba, na ktoré bola zaradená B. V., poberateľka starobného dôchodku, štátny radca v osobnom úrade, odbor štátnej služby 1.01 Riadenie štátnej služby, štátna služba, na ktoré bol zaradený B. L. - poberateľ výsluhového dôchodku. Pri výbere zrušených pracovných pozícií, boli rozhodujúce predovšetkým kritéria reálneho prínosu daného štátnozamestnaneckého miesta pre výkon štátnej správy na úseku životného prostredia, ako aj "humánne" hľadisko - ukončenie štátnozamestnaneckého pomeru s osobami, ktorých sa táto skutočnosť z finančného hľadiska dotkne v menšej miere, z dôvodu ich iného sociálneho zabezpečenia, v súlade s predchádzajúcim uznesením Základnej organizácie Všeobecného slobodného odborového zväzu pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 25.10.2010. Jediné voľné miesto bolo k 31.12.2010 v organizačnom útvere OÚŽP v Novom Meste nad Váhom, vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 2.20 Životné prostredie, na úseku odpadového hospodárstva, ktoré po dohode s prednostom OÚŽP v Novom Meste prednosta žalovaného rozhodnutím č. 27/2010 zo dňa 20.12.2010 zrušil a vytvoril s účinnosťou od 01.01.2011 na KÚŽP štátnozamestnanecké miesto vo funkcii odborný radca, kumulovaná funkcia: odbor štátnej služby 1.05 Informatika a 1.06 - Sprístupňovanie informácií, masmediálna politika, na obsadenie ktorého od 10.01.2011 nastúpila do dočasnej štátnej služby G. Y. L.. Uvedené jediné voľné pracovné

miesto nebolo navrhovateľovi ponúknuté z dôvodu, že ide o kumulovanú funkciu asistentky prednostu a osoby pre komunikáciu s verejnosťou a médiami, ktorá pozícia s ohľadom na možnosti, schopnosti a kvalifikačné predpoklady navrhovateľa nie je pre neho objektívne vhodnou prácou. Dňa 25.01.2011 bola navrhovateľovi doručená výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v ktorej odporca navrhovateľovi oznámil, že vedúci služobného úradu odporcu vydal dňa 23.12.2010 rozhodnutie č. 28/2010 o zmene funkčnej skladby štátnozamestnaneckých miest a zmene funkčnej skladby miest organizačných útvarov, v zmysle ktorého sa s účinnosťou do 01.01.2011 zrušilo štátnozamestnanecké miesto navrhovateľa. Zároveň bolo navrhovateľovi oznámené, že odporca pre neho nemá iné vhodné štátnozamestnanecké miesto. Doručeniu výpovede predchádzalo prerokovanie uvedených skutočností s navrhovateľom, za účasti zástupcu odborovej organizácie, a to dňa 03.01.2011 a dňa 25.01.2011. Výpovedným dôvodom v zmysle § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. bolo rozhodnutie prednostu odporcu č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010. V príčinnej súvislosti s nadobudnutím účinnosti tohto rozhodnutia sa navrhovateľ stal nadbytočným. Týmto bol daný a naplnený výpovedný dôvod podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z.. Poprel, že by po 01.01.2011 zmenil organizačnú štruktúru alebo vykonal úkony smerujúce k porušeniu záväzného uznesenia vlády Slovenskej republiky o znižovaní počtu zamestnancov. Limit počtu zamestnancov na rok 2011 bol odporcovi oznámený listom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 72290/2010 zo dňa 09.12.2010. Odporca vykonal všetky právne úkony v súlade s pokynmi nadriadeného orgánu a platnými právnymi predpismi. Proces znižovania počtu štátnych zamestnancov ešte nebol definitívne ukončený, nakoľko ku dňu vyjadrenia stále odporca eviduje nadstav zamestnancov v počte 2. K tomuto zníženiu bude odporca nútený pristúpiť i z dôvodu, že v rozpočte na rok 2011 neustále chýbajú finančné prostriedky na mzdy, platy a ostatné osobné vyrovnania v sume 136.000 € a nakoľko nemožno predpokladať, že v priebehu kalendárneho roka budú upravené záväzné ukazovatele rozpočtu zo strany Ministerstva financií Slovenskej republiky. V čase pred podaním výpovede, ani v čase podania výpovede a ani počas plynutia výpovednej lehoty nemal a toho času nemá odporca pre navrhovateľa prácu pre neho vhodnú, ktorú by s ohľadom na svoje možnosti, schopnosti, stupeň a druh dosiahnutej kvalifikácie mohol vykonávať. Poprel, že by vytváral nové pracovné miesta, prijímal nových zamestnancov a opakovane menil organizačnú štruktúru, a to na úkor navrhovateľa a na ujmu jeho práv. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd návrh zamietol a navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 06.06.2012 navrhovateľ uviedol, že do 02.11.2010 pracoval u odporcu na pozícii vedúceho osobného úradu ako štátny radca. Dňa 02.11.2010 bol z tejto funkcie odvolaný na návrh vtedy radového zamestnanca B.. W. I., ktorý sa následne stal vedúcim osobného úradu. Odporca vytvoril nové pracovné miesto - odborný administratívny pracovník v kancelárii prednostu KÚ ŽP v Trenčíne a na toto miesto ho dňa 02.11.2010 premiestnil. Dňa 31.12.2010 bolo jeho pracovné miesto podľa neho účelovo zrušené a bol zo štátnozamestnaneckého pomeru prepustený. Z uvedeného miesta následne vytvorili nové pracovné miesta, a to miesto hovorkyne, na ktoré začiatkom roku 2011 nastúpila G.. Y. L.. Odporca mu neponúkol žiadne pracovné miesto. K odporcovi prišiel pracovať aj B.. L. A. po tom, čo bolo ministerstvom rozhodnuté o znižovaní pracovných miest u odporcu. Poukázal na skutočnosť, že B.. W. I. bol vedúcim osobného úradu asi len 6 týždňov a potom mu bolo vytvorené iné miesto novovytvoreného odboru a na jeho miesto nastúpila B.. M.. Z pozície vedúceho osobného úradu ho odvolal prednosta úradu G.. C. M., ktorý ho dňa 02.11.2010 zavolať na osobný pohovor a odovzdal mu odvolanie z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca, súhlas s trvalým preložením na vykonávanie štátnej služby, dohodu o zmene štátnozamestnaneckého pomeru, oznámenie o zložení a výške funkčného platu a oznámenie o voľných štátnozamestnaneckých miestach. Tieto listiny prevzal a ich prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom. S ich obsahom nesúhlasil a vyjadril pri ich prevzatí nesúhlas na odvolaní z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca. Predmetné listiny podpísal z obavy o stratu zamestnania. Dňa 02.11.2010 mu boli ponúknuté 2 štátnozamestnanecké miesta, a to funkcia štátneho radcu na KÚ ŽP v Trenčíne a funkcia odborný radca na Obvodnom úrade ŽP v Považskej Bystrici. Prijal miesto štátneho radcu na KÚ ŽP v Trenčíne, ktoré malo byť vytvorené ako trvalé štátnozamestnanecké miesto. Následne však toto miesto bolo dňa 31.12.2010 zrušené. O vytvorení tohto štátnozamestnaneckého miesta nemal ako vedúci osobného úradu vedomosť, preto sa domnieval, že bolo vytvorené účelovo. Absolvoval Vysokú školu ekonomickú a absolvoval postgraduálne národno-hospodárske plánovanie. Počet štátnozamestnaneckých miest u odporcu bol určený celkovo pre KÚ a v kompetencii prednostu KÚ bolo určovať organizačnými štruktúrami štátnozamestnanecké miesta podľa potreby. Rokovania o ukončení jeho štátnozamestnaneckého pomeru začali asi 2 dni po nástupe nového prednostu KÚ ŽP v Trenčíne G.. C. M., ktorý mu povedal, že na základe rozhodnutia

koaličnej rady nemôže zotrvať v štruktúrach KÚ ŽP z dôvodu členstva v politickej strane SMER. Mal vedomosť o tom, že z Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky prišlo oznámenie o limite počtu zamestnancov, a aj po doručení tohto oznámenia sa prijímali noví štátni zamestnanci na KÚ. Dňa 03.01.2011 mu na osobnom pohovore G.. M. oznámil, že jeho miesto bude zrušené, pričom sa odvolával na uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 667 zo dňa 06.10.2010 a na oznámenie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o limite počtu zamestnancov. O oznámení sa dozvedel až na pohovore dňa 03.01.2011. G.. Y. L. bola na KÚ prijatá začiatkom roku 2011 a B.. I. ju predstavoval ako hovorkyňu prednostu KÚ ŽP v TN. Mal vedomosť o tom, že prednosta KÚ ŽP nemal koncom roku 2010 a začiatkom roku 2011 asistentku. S takouto pozíciou nebolo na úrade ani plánované. Mal pochybnosť o tom, že skončenie jeho štátnozamestnaneckého pomeru bolo prerokované s odborovou organizáciou, pretože k tomuto prerokovaniu malo dôjsť dňa 23.12.2010, pričom z dochádzkovej knihy zo dňa 23.12.2010 vyplýva, že okrem G.. C. L. na pracovisku nebol ani Bc. G. H., ani H. L.. Dňa 25.01.2011 bolo v rámci pôsobnosti odporcu viac voľných pracovných miest, avšak len v dočasnej štátnej službe. Takéto dočasné miesta mu boli zo strany odporcu ponúknuté. Tieto odmietol z dôvodu, že nechcel ísť zo stálej štátnej služby do dočasnej štátnej služby. Mal vedomosť o tom, že k organizačnej štruktúre existuje aj organizačný poriadok, ktorý rieši povinnosti jednotlivých odborov. Poukázal na vyjadrenie odporcu zo dňa 14.02.2011 predložené v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/345/2010, a to na bod II. odsek 3, kde sa uvádza, že odporca pri jeho odvolávaní nenechal organizačnú štruktúru, iba rozhodnutím prednostu zrušil voľné pracovné miesto v kancelárii prednostu a vytvoril štátnozamestnanecké miesto v osobnom úrade. Z uvedeného vyplýva, že odporca obišiel zmenu organizačnej štruktúry, ktorú by musel prejednať s odbormi, takže svojvoľne z vlastného rozhodnutia jedno miesto zrušil a vytvoril iné miesto, čo však jednoznačne je zmenou organizačnej štruktúry.

V podaní zo dňa 20.06.2012 odporca uviedol, že po odvolaní navrhovateľa v zmysle § 37 ods.4 zákona č. 400/2009 Z.z. z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca - vedúceho osobného úradu bol navrhovateľ riadne v súlade so zákonom a s jeho súhlasom trvalo dňa 02.11.2010 preložený na štátnozamestnanecké miesto do funkcie štátny radca na osobnom úrade žalovaného. Poprel, že navrhovateľ obsadil novovytvorené miesto, nakoľko v rámci dovtedajšej agendy došlo k prehodnoteniu rozsahu činností na jednotlivých pracovných a štátnozamestnaneckých miestach v rámci odporcu, v dôsledku čoho bolo zrušené pracovné miesto v kancelárii prednostu a zriadené štátnozamestnanecké miesto v osobnom úrade (rozhodnutie č. 13/2010 zo dňa 28.10.2010). Prehodnotenie nepredstavovalo zmenu organizačnej štruktúry a zmena funkčnej skladby štátnozamestnaneckých miest a pracovných miest jednotlivých organizačných útvarov odporcu je po zrušení systematizácie v roku 2006 (v rámci zákona č. 312/2001 Z.z.) plne v kompetencii odporcu, ktorý je viazaný limitom počtu zamestnancov a rozpočtovými ukazovateľmi na mzdy, platy, služobné príjmy a ostatné osobné vyrovnania na príslušný rok. Jedinou organizačnou štruktúrou bola a je tá organizačná štruktúra, ktorej schematický náčrt predložil k svojmu vyjadreniu k návrhu. S touto organizačnou štruktúrou je aj plne kompatibilný organizačný poriadok. Z organizačného poriadku vyplýva, že odporca nemal organizačnú štruktúru vytvorenú tak, že by bol presne a striktno formálne daný a vymedzený počet pracovných a štátnozamestnaneckých miest v jednotlivých úradoch. V rámci organizačnej štruktúry sú toho času pevne dané iba tieto základné zložky: 1. Prednosta, Vedúci služobného úradu; 2. Osobný úrad; 3. Útvar kontroly; 4. Odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy; 5. Odbor ekonomiky a prevádzky; 6. Odbor ochrany prírody a krajiny; 7. Odbor starostlivosti o životné prostredie. Presun a fluktuácia jednotlivých pracovných a štátnozamestnaneckých miest je plne v kompetencii štatutárneho orgánu a je priebežne v rámci rozsahu jednotlivých činností prehodnocovaná. Schéma predložená navrhovateľom na pojednávaní nie je organizačnou štruktúrou v pravom slova zmysle, na ktorú by nadväzoval organizačný poriadok a má výlučne informatívny charakter. Je to len schematické znázornenie rozloženia jednotlivých pracovných a štátnozamestnaneckých miest v jednotlivých zložkách v rámci organizačnej štruktúry, aktuálna v reálnom čase (tzn. s uvedením mien konkrétnych osôb, ktorými sú dané miesta obsadené). Je obvyklé, že navrhovateľom predložená schéma býva vyvesená v kancelárii prednostu, aby tento mal prehľad o aktuálnom obsadení a skladbe pracovných a štátnozamestnaneckých miest. Považoval za absurdné domnievať sa, že každá personálna zmena, by mala za následok zmenu organizačnej štruktúry. U odporcu nikdy neexistovala taká organizačná štruktúra, v rámci ktorej by bol na konkrétnom odbore alebo úrade pevne stanovený počet a druh štátnozamestnaneckých miest. Uvedené bolo variabilné v súlade so zákonom č. 400/2009 Z.z. a 525/2003 Z.z.. Rozhodnutím prednostu č. 26/2010 zo dňa 20.12.2010 bol vydaný nový Organizačný poriadok Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne, platný od 01.01.2011. Tento bol pripravovaný od začiatku decembra 2010 a bol konzultovaný i s osobným úradom Ministerstva životného prostredia

Slovenskej republiky a jeho zmena bola schválená príslušným odborovým orgánom. V súvislosti s novým organizačným poriadkom štatutárny zástupca odporcu rozhodnutím č. 27/2010 zo dňa 20.12.2010 zrušil organizačný útvar kancelária prednostu a zriadil odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy. Do nového odboru boli trvale preložený dvaja informatici, zamestnankyňa archívnictva a spisovej služby, dvaja vodiči a vedúci osobného úradu. Miesto v organizačnom útvare OUŽP v Novom Meste nad Váhom, vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 2.20 Životné prostredie, na úseku odpadového hospodárstva, bolo po dohode s prednostom OÚŽP v Novom Meste nad Váhom štatutárnym zástupcom žalovaného rozhodnutím č.27/2010 zo dňa 20.12.2010 zrušené a vytvorené s účinnosťou od 01.01.2011 na KÚŽP štátnozamestnanecké miesto ako 7. miesto v novom organizačnom útvare - odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy, na obsadenie ktorého nastúpila do dočasnej štátnej služby G.. Y. L.. Nezodpovedá skutočnosti, že by miesto G.. Y. L. bolo zriadené zrušením miesta navrhovateľa. Miesto G.. Y. L. bolo zriadené zrušením miesta v organizačnom útvare OUŽP v Novom Meste nad Váhom, vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 2.20 Životné prostredie, na úseku odpadového hospodárstva. Medzi zrušením miesta navrhovateľa a zriadením miesta, obsadeného G.. Y. L., neexistuje nijaká vecná, ani časová súvislosť. G.. Y. L. bola dňa 03.01.2011 prijatá na pozíciu do dočasnej štátnej služby, ktorú by v prípade, ak by jej pozícia bola pre navrhovateľa vhodným miestom, navrhovateľ by ponuku tejto práce neprijal práve z dôvodu, že išlo o miesto v dočasnej štátnej službe. Zo služobnej zmluvy je zrejmé, aké činnosti G.. Y. L. vykonáva, a to v rámci najnáročnejších činností samostatné ucelené odborné činnosti na úseku informatiky, tvorbu komunikačnej, mediálnej stratégie a styku s verejnosťou KÚŽP a OUŽP v pôsobnosti KÚŽP, vrátane koncepcnej činnosti, metodických a analytických materiálov pre zabezpečenie takejto činnosti (public relations) a v rámci ďalších činností zabezpečovanie operatívnych porád prednostu a zasadnutí krajskej environmentálnej rady, vedenie evidencie dokumentácie, vedenie evidencie došlej a odoslanej pošty, vyhodnocovanie plnenia uznesení, zabezpečenie archivácie materiálov. Jej funkcia bola fakticky kumulovaná, v rámci ktorej vykonávala jednak činnosť public relations (na ktorú má G.. Y. L. tomu zodpovedajúce vzdelanie - ukončené magisterské štúdium na Fakulte masmediálnej komunikácie Univerzity Sv. Cyrila a Metoda v Trnave), ako aj činnosť asistentky prednostu (na ktoré činnosti sú nesporne prijímané skôr osoby ženského pohlavia - bez akejkoľvek pochybnosti o možnej diskriminácii z dôvodu pohlavia). Odporca dňa 15.12.2010 vyhlásil výberové konanie č. kuzp/6/2010/Tn z dôvodu, že dňa 3.11. 2010 bol B.. W. I. dočasne preložený do funkcie vedúceho osobného úradu a dňa 30.11.2010 skončila štátnozamestnanecký pomer dohodou štátna zamestnankyňa B.. H. T.. Obaja vykonávali štátnu službu na úseku štátnej vodnej správy na KÚŽP, odbore starostlivosti o životné prostredie. Po ich odchode bol ohrozený výkon štátnej služby na úseku štátnej vodnej správy. Odporca prijal uchádzača o zamestnanie do dočasnej štátnej služby do obsadenia tohto miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe a následne vyhlásil výber č. kuzp/6/2010/Tn. Výber č. 6/2010 vyhlásený 15.12.2010 sa uskutočnil dňa 14.01.2011, prihlásili sa doňho dvaja uchádzači. Podmienky výberu splnil B.. A. L., PhD., ktorý už bol prijatý na toto štátnozamestnanecké miesto od 01.12.2010 do dočasnej štátnej služby a bol vymenovaný do stálej štátnej služby od 15.01.2011. Členská schôdza Základnej organizácie VSZO pri KÚŽP v Trenčíne dňa 22.10.2010 prijala uznesenie, že pri možných organizačných zmenách a iných zmenách týkajúcich sa šetrenia finančných prostriedkov úradu sa členovia jednomyseľne dohodli predložiť prednostovi úradu nasledovný návrh: uvoľniť pracovníkov v dôchodkovom veku, poberajúcich výsluhový dôchodok. K 31.12.2010 bolo u odporcu zamestnaných spolu 118 zamestnancov a na základe Uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 667 zo dňa 06.10.2010 bol stanovený limit počtu zamestnancov na 110. Uvedené bolo Usmernením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 10830/2010-8 zo dňa 16.12.2010 spresnené tak, že 50% z celkového počtu zníženia počtu zamestnancov má pripadať priamo na žalovaného a 50% na príslušné obvodné úrady, za podmienky plnohodnotného zabezpečenia výkonu štátnej správy a na úkor obslužných činností. Odporca po prerokovaní s príslušným odborovým orgánom, svojim rozhodnutím č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010 zrušil 5 štátnozamestnaneckých a pracovných miest s prihladnutím na predchádzajúce uznesenie Základnej organizácie VSZO pri KÚŽP v Trenčíne dňa 22.10.2010 (1. mzdová účtovníčka - zaradená p. F. T. - poberateľka starobného dôchodku, 2. správa registratúry - zaradená p. K. Q. - poberateľka starobného dôchodku, 3. finančná účtovníčka - zaradená G. M. - v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke (5 rokov), výpoveď jej bude doručená až po skončení rodičovskej dovolenky, 4. odborný radca - zaradená B.. V., poberateľka starobného dôchodku, 5. štátny radca - zaradený B.. L. - poberateľ výsluhového dôchodku). Zrušenie miesta navrhovateľa dňa 23.12.2012 malo objektívnu príčinu (limit počtu zamestnancov, stanovený MŽP SR) a bolo vykonané v tesnej súčinnosti s príslušným odborovým orgánom. Považoval za nepravdivé tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého bolo zrušené jeho miesto a zároveň vytvorené miesto, obsadené G.. Y. L.. Dňa 23.12.2010, kedy sa konalo zasadnutie

výboru ZO VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne, za účelom prerokovania skončenia štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov výpoveďou, G.. C. L. a Bc. G. H. nečerpali dovolenku, podľa dostupných informácií bola na toto prejednanie prizvaná H. L., ktorá sa za týmto účelom daného dňa na pracovisko dostavila. Redukcia počtu zamestnancov v štátnej správe bola a je nevyhnutnosťou, z dôvodu úspory verejných financií. Odporca ukončil s navrhovateľom štátnozamestnanecký pomer v súlade so zákonom, ktorý ani neporušil, ani neobišiel. Navrhovateľ nie je jediný, s ktorým bol z dôvodu limitácie počtu zamestnancov ukončený štátnozamestnanecký pomer. Vo vzťahu k navrhovateľovi nebola uplatnená nijaká diskriminácia z dôvodu jeho politickej príslušnosti, ako sa tento mylne domnieva. Ak by tomu tak bolo, v súčasnosti, po zmene štatutárneho zástupcu odporcu, by práve politická príslušnosť navrhovateľa mohla byť dôvodom zmierného ukončenia tohto súdneho sporu. Faktom však ostáva, že štátnozamestnanecký pomer s navrhovateľom bol ukončený z dôvodu jeho nadbytočnosti a nijaká politická príslušnosť neumožňuje odporcovi obnovenie miesta navrhovateľa a jeho prijatie späť do služobného pomeru.

V podaní zo dňa 08.10.2012 navrhovateľ uviedol, že odporca s ním skončil štátnozamestnanecký pomer neplatnou výpoveďou a že jediným dôvodom pre skončenie štátnozamestnaneckého pomeru u odporcu bolo jeho politické zmýšľanie. Po jeho nástupe do funkcie vedúceho služobného úradu prednostu odporcu G.. C. M., v tom čase krajský predseda politickej strany MOST-HÍD začal v praxi naplňovať uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 667 zo dňa 06.10.2010, ktorým bol stanovený limit počtu zamestnancov odporcu na 110, veľmi svojským spôsobom jednoznačne s politickým podfarbením začal účelovo a nesprávnym postupom meniť organizačnú štruktúru tak, že sa navrhovateľ stal nadbytočným. U odporcu bolo prepustených už 26 zamestnancov, z 17 boli prívržencami politickej strany SMER-SD a odporca v tom čase prijal troch nových zamestnancov a vytvoril nové pracovné miesta. B.. A. L. D.. bol prijatý do stálej štátnej služby ako hlavný radca na odbore starostlivosti o životné prostredie. Pred ním táto funkcia na odbore starostlivosti o životné prostredie nebola a vytvoril ju G.. C. M.. Po krátkom čase prestal B.. A. L. svoju funkciu vykonávať, jeho funkcia ostala voľná a on bol menovaný do funkcie prednostu Obvodného úradu životného prostredia v Trenčíne. G.. Y. L. bola prijatá do dočasnej štátnej služby na funkciu odborného radcu v odbore štátnej služby informatika. Jednalo sa tiež o novozriadené miesto u odporcu po nástupe G.. C. M. do funkcie vedúceho služobného úradu odporcu. Vytvorenie funkcie, v ktorej zamestnanec vykonáva činnosť public relations - hovorca je na Krajských úradoch životného prostredia na Slovensku raritou a jediným takým prípadom. Poukázal aj na kariérny postup W. I., ktorý bol aktívnym členom politickej strany KDH, keď v priebehu dvoch mesiacov postúpil z miesta odborného referenta na miesto G.. C. M. novovytvorenej funkcie vedúceho odboru riadenia štátnej správy. Po odchode B.. W. I. do dôchodku bol na jeho miesto prijatý K. R., kandidát politickej strany MOST-HÍD vo voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky v roku 2010.

V podaní zo dňa 20.02.2013 odporca uviedol, že dňa 22.10.2010 zasadala členská schôdza Základnej organizácie VSZO pri KÚŽP v Trenčíne, ktorá prijala uznesenie, podľa ktorého pri možných organizačných zmenách a iných zmenách týkajúcich sa šetrenia finančných prostriedkov úradu sa členovia jednomyselne dohodli predložiť prednostovi úradu nasledovný návrh: uvoľniť pracovníkov v dôchodkovom veku, poberajúcich výsluhový dôchodok, vziať do úvahy množstvo a zložitost' vybavovanej agendy, vziať do úvahy nerovnaké finančné ohodnotenie pri rovnakom množstve práce (platové triedy, osobné ohodnotenie a iné príplatky). Členská schôdza sa dňa 22.10.2010 dohodla na kritériách, prijateľných pre odbory pri ukončovaní služobných a pracovných pomerov z organizačných dôvodov, pričom následné prerokovanie skončenia služobných a pracovných pomerov s konkrétnymi zamestnancami spadalo výlučne do kompetencie výboru (čl.15 ods.7 písm. b) stanov). Dňa 23.12.2010 bolo prerokované skončenie štátnozamestnaneckých pomerov iba dvoch štátnych zamestnancov (žalobcu a B.. F. V.) a ostatné osoby boli zamestnancami vo verejnej službe. Považoval preto za otázne, či na uvedené účely dvaja štátni zamestnanci predstavujú zákonom predpokladaný "väčší počet štátnych zamestnancov" a či vôbec skončenie ich služobných pomerov bolo podmienené predchádzajúcim prerokovaním s odborovým orgánom. Svedkyňa G.. K. M. bola a je zamestnankyňou osobného úradu odporcu a zo svojej pozície má a musí mať vedomosť o všetkých skutočnostiach, ktoré sa v danom období u odporcu udiali, o procese prijímania štátnych zamestnancov do štátnej služby, o tvorbe a mechanizmoch zmeny organizačnej štruktúry žalovaného v zmysle zákona č. 400/2009 Z.z.. Zdôraznil, že ukončenie služobného pomeru s navrhovateľom a ani s inými pracovníkmi nemalo politickú motiváciu, ale bolo nevyhnutným dôsledkom potreby znižovania počtu zamestnancov, podľa kritérií stanovených samotným odborovým orgánom. Ak by súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru s navrhovateľom bolo neplatné, žiadal, aby súd rozhodol o

skončení štátnozamestnaneckého pomeru medzi účastníkmi konania z dôvodu, že nemožno do odporcu spravodlivo požadovať, aby navrhovateľa naďalej zamestnával. Tvrdil, že nemôže navrhovateľa ďalej zamestnávať z objektívneho dôvodu, keď jeho pracovné miesto bolo k 31.12.2010 zrušené a nemá pre navrhovateľa iné služobné alebo pracovné miesto, ktoré by navrhovateľovi mohol ponúknuť. Navyiac jeho rozpočtové možnosti sú natoľko poddimenzované, že aj v priebehu rokov 2011 a 2012 musel z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckých a pracovných miest ukončiť služobné a pracovné pomery s viacerými zamestnancami. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ bol v období od 01.02.2011 do 30.01.2012 uznaný za dočasne práceneschopného a z tohto titulu poberal dávky nemocenského poistenia. Táto skutočnosť vylučuje za uvedené obdobie priznať mu náhradu funkčného platu.

V podaní zo dňa 18.03.2013 navrhovateľ špecifikoval nároky - náhradu mzdy za obdobie od 31.01.2012 do 31.03.2013 v sume 8.393,84 €. Od odporcu nepoberá mzdu od 01.02.2011 doposiaľ. Od 01.02.2011 do 30.01.2012 bol práceneschopný a za toto obdobie od odporcu náhradu mzdy nepožaduje. Odporca mu vyplatil odstupné v sume 2.266,50 €. Od odporcu mal priznaný funkčný plat od 03.11.2010 do 31.07.2011 v sume 748,50 € a od 01.08.2011 do skončenia štátnozamestnaneckého pomeru v sume 755,50 €. Za obdobie od 31.01.2012 do 31.07.2012 predstavuje náhrada mzdy sumu 5.322,84 €. Od 01.08.2012 došlo k zvýšeniu platovej triedy podľa § 84 ods. 1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o 1% na celkom 5%. Od 01.08.2012 jeho funkčný plat predstavoval 762,50 €, preto za obdobie od 01.08.2012 do 31.03.2013 uplatňoval náhradu mzdy v sume 5.337,50 €. Zároveň uplatňoval aj úrok z omeškania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov B.. A. L., D.., G.. Y. L., G.. K. M., Bc. G. H., účastníkov konania, oboznámením návrhu zo dňa 26.01.2011, výpovede zo dňa 25.01.2011, záznamu zo dňa 25.01.2011, listu navrhovateľa zo dňa 25.01.2011, oznámenia o výsledku výberového konania zo dňa 01.08.2007, rozhodnutia o vymenovaní do štátnej služby zo dňa 07.08.2007, rozhodnutia o vymenovaní za zástupcu vedúceho služobného úradu zo dňa 07.08.2007, rozhodnutia o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 01.12.2008, opisy činností štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 01.12.2008 a dňa 02.11.2010, dodatku k služobnej zmluve zo dňa 02.11.2010, oznámení o výške a zložení funkčného platu zo dňa 20.07.2010 a dňa 02.11.2010, limit počtu zamestnancov na rok 2011 zo dňa 09.12.2010, žiadosti o prerokovanie návrhu opatrenia zo dňa 22.12.2010, záznamu z pohovoru zo dňa 03.01.2011, oznámenia zo dňa 02.11.2010, súhlasu s trvalým preložením zo dňa 02.11.2010, oznámenia o voľných štátnozamestnaneckých miestach zo dňa 02.11.2010, zápisnice z prerokovania odvolania z funkcie vedúceho osobného úradu zo dňa 02.11.2010, rozhodnutia vedúceho služobného úradu č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010, organizačnej štruktúry, žiadosti o prenos dovolenky zo dňa 13.12.2010, sťažností zo dňa 08.11.2010 a dňa 06.12.2010, záznamu z prerokovania porušenia služobnej disciplíny zo dňa 13.12.2010, dochádzkovej knihy zo dňa 23.12.2010, organizačnej štruktúry úradu, uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 667 zo dňa 06.10.2010, limitov počtu zamestnancov na rok 2011, vyhlásení výberov zo dňa 03.11.2010 a dňa 15.12.2010, vyjadrenia odporcu zo dňa 28.04.2011, rozhodnutia č. 13/2010 zo dňa 28.10.2010, oznámenia zo dňa 02.11.2010, návrhu na zaradenie štátneho zamestnanca a návrh na určenie funkčného platu, opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 02.11.2010, dohody o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 02.11.2010, súhlasu s preložením zo dňa 02.11.2010, zápisnice z prerokovania odvolania z funkcie vedúceho osobného úradu zo dňa 02.11.2010, oznámenia o voľných štátnozamestnaneckých miestach zo dňa 02.11.2010, organizačnej štruktúry, vyhlásenia výberov zo dňa 03.11.2010 a dňa 15.12.2010, limitu počtu zamestnancov na rok 2011 zo dňa 09.12.2010, usmernenia zo dňa 15.12.2010, žiadosti o prerokovanie skončenia štátnozamestnaneckých pomerov zo dňa 23.12.2010, žiadosti o prerokovanie návrhu opatrenia týkajúceho sa väčšieho počtu zamestnancov zo dňa 22.12.2010, uznesenia zo zasadnutia výboru Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 23.12.2010, prezenčnej listiny zo dňa 23.12.2010, uznesenia zo zasadnutia členskej schôdze Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 25.10.2010, prezenčnej listiny zo dňa 22.10.2010, rozhodnutia vedúceho služobného úradu č. 27/2010 zo dňa 20.12.2010, opisu činností štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 10.01.2011, záznamov z pohovoru zo dňa 03.01.2011 a dňa 25.01.2011, vyjadrení odporcu zo dňa 28.04.2011 a dňa 20.06.2012, rozhodnutia vedúceho služobného úradu č. 26/2010 zo dňa 20.12.2010, organizačného poriadku odporcu zo dňa 01.01.2011, žiadosti o prerokovanie organizačného poriadku zo dňa 20.12.2010, uznesenie zo zasadnutia výboru Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 20.12.2010, rozhodnutia vedúceho služobného úradu č. 26/2010 zo dňa 20.12.2010, služobnej zmluvy zo dňa 03.01.2011, opisov činností štátnozamestnaneckých miest zo dňa 01.12.2010, dňa 10.01.2011, dňa 03.11.2010, dňa 18.01.2011, dochádzkovej knihy G. H. za mesiac december 2010, evidencie dochádzky za mesiac december 2010, čestného

prehlásenia zo dňa 21.06.2012, vyjadrenia odporcu zo dňa 20.06.2012, organizačného poriadku zo dňa 01.01.2011, organizačnej štruktúry zo dňa 01.01.2011, žiadosti o prerokovanie nového znenia organizačného poriadku zo dňa 20.12.2010, uznesenia zo zasadnutia výboru Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 20.12.2010, prezenčnej listiny zo dňa 20.12.2010, rozhodnutia vedúceho služobného úradu č. 26/2010 zo dňa 20.12.2010, služobnej zmluvy zo dňa 03.01.2011, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 08.10.2012, oznámenia o počte zamestnancov zo dňa 01.02.2010, e-mailu zo dňa 20.04.2011, vyhlásení výberu, služobnej zmluvy zo dňa 03.01.2011 e-mailov zo dňa 05.11.2010, 20.12.2010, vyhlásení výberov zo dňa 03.11.2010 a dňa 15.12.2010, oznámenia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 17.01.2011, služobných zmlúv zo dňa 01.12.2010 a dňa 18.01.2011, fotografie, vyjadrenia odporcu zo dňa 20.02.2013, úradného záznamu zo dňa 29.01.2013, uznesenia zo zasadnutia výboru Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 23.12.2010, prezenčnej listiny zo dňa 23.12.2010, stanov VSOZ, žiadosti o prerokovanie opatrenia týkajúceho sa väčšieho počtu zamestnancov zo dňa 22.12.2010, uznesenia zo zasadnutia členskej schôdze Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 25.10.2010, prezenčnej listiny zo dňa 25.10.2010, listu navrhovateľa zo dňa 24.09.2012, služobnej zmluvy 07.02.2011, zoznamu zamestnancov služobného úradu k 20.10.2010, k 03.11.2010, k 01.12.2010, k 31.12.2010, k 03.01.2011, k 25.01.2011, k 01.02.2011, k 07.02.2011, zoznamu zamestnancov a PPV za obdobie 01/2011 až 12/2011, doplnenia návrhu zo dňa 18.03.2013, potvrdenia o funkčnom plate zo dňa 11.03.2013, výpisu identifikačných údajov zo Sociálnej poisťovne zo dňa 19.03.2013, registračných listov Sociálnej poisťovne, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15C/345/2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe výberového konania odporca rozhodnutím o vymenovaní do štátnej služby zo dňa 07.08.2007 vymenoval navrhovateľa do funkcie hlavný radca - predstavený - vedúci osobného úradu v služobnom úrade Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne do stálej štátnej služby v odbore štátnej služby 1.01 riadenie štátnej služby. Štátnozamestnanecký pomer navrhovateľ vznikol 07.08.2007.

Rozhodnutím o vymenovaní za zástupcu vedúceho služobného úradu zo dňa 07.08.2007 odporca navrhovateľa vymenoval v zmysle § 30 ods. 6 zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe za zástupcu vedúceho služobného úradu v služobnom úrade Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne. Navrhovateľ bol za zástupcu vymenovaný dňom 07.08.2007.

Rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 01.12.2008 odporca navrhovateľa trvale preložil do funkcie štátneho radcu - predstaveného - vedúceho osobného úradu s účinnosťou k 01.12.2008. Najnáročnejšou činnosťou štátnozamestnaneckého miesta navrhovateľa bola koncepčná a systémová činnosť pri tvorbe opatrení v oblasti výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie so zodpovednosťou za rozhodnutia s dôsledkami na územie kraja, koordinačná a metodická činnosť v osobnom úrade pri zabezpečovaní uplatňovania právnych vzťahov štátnych zamestnancov pri výkone prác vo verejnom záujme. Kvalifikačným predpokladom bolo vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, odbor vzdelania nebol ustanovený a osobitné kvalifikačné predpoklady neboli požadované.

Oznámením o výške a zložení funkčného platu zo dňa 20.07.2010 bol s účinnosťou od 01.08.2010 určený funkčný plat navrhovateľa spolu v sume 1.396,- Eur.

Účastníci členskej schôdze Základnej organizácie VSOZ pri Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne dňa 22.10.2010 prijali v bode 3. uznesenie, že pri možných organizačných zmenách a iných zmenách týkajúcich sa šetrenia finančných prostriedkov úradu sa členovia jednomyselne dohodli predložiť prednostovi úradu nasledovný návrh: uvoľniť pracovníkov v dôchodkovom veku poberajúcich výsluhový dôchodok, vziať do úvahy množstvo a zložitost' vybavovanej agendy, vziať do úvahy nerovnaké finančné ohodnotenie pri rovnakom množstve práce (platové triedy, osobné ohodnotenie a iné príplatky).

Rozhodnutím č. 13/2010 zo dňa 28.10.2010 vedúci služobného úradu odporcu zrušil pracovné miesto v Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne, kancelária prednostu , vo verejnej službe: 01.07.01 zabezpečovanie odbornej práce a agendy štatutárneho orgánu a zriadil štátnozamestnanecké miesto v Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne, osobný úrad, odbor štátnej služby: 1.01 riadenie štátnej služby, funkcia štátny radca s účinnosťou dňom 28.10.2010.

Dňa 02.11.2010 odporca prerokoval s navrhovateľom odvolanie z funkcie vedúceho osobného úradu a jeho zaradenie na vykonávanie štátnej služby v tom istom odbore štátnej služby a v tej istej funkcii. Navrhovateľ súhlasil s návrhom na zaradenie na vykonávanie štátnej služby s účinnosťou od 03.11.2010.

Listom zo dňa 02.11.2010 vedúci služobného úradu navrhovateľa odvolal z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca - vedúceho osobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne dňom 02.11.2010. Odvolaním z funkcie vedúceho zamestnanca navrhovateľovi zároveň skončilo zastupovanie vedúceho služobného úradu v čase jeho neprítomnosti.

Listom zo dňa 02.11.2010 odporca ponúkol voľné štátnozamestnanecké miesta navrhovateľovi ako odvolanému vedúcemu zamestnancovi v zmysle § 29 zákona č. 400/2009 Z.z.. Navrhovateľ si z ponúknutých miest vybral štátnozamestnanecké miesto na Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne - osobný úrad, v odbore a druhu štátnej služby 1.01. riadenie štátnej služby, stála štátna služba, vo funkcii štátny radca, ktoré bolo možné obsadiť trvalým preložením.

Listom zo dňa 02.11.2010 navrhovateľ udelil súhlas s trvalým preložením na vykonávanie štátnej služby vo funkcii - štátny radca v Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne - osobný úrad, odbor štátnej služby 1.01 Riadenie štátnej služby s účinnosťou o 03.11.2010.

Dohodou o zmene štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 02.11.2010 bol zmenený obsah najnáročnejších činností vykonávaných navrhovateľom, ktorými s účinnosťou 03.11.2010 boli tvorba štátnej politiky vrátane koncepcnej činnosti a tvorba koncepcných a analytických materiálov vo vecne vymedzenej oblasti pôsobnosti orgánu štátnej správy, koncepcné a systémové činnosti v oblasti riadenia štátnej služby.

Oznámením o výške a zložení funkčného platu zo dňa 02.11.2010 bol s účinnosťou od 03.11.2010 určený funkčný plat navrhovateľa spolu v sume 748,50 Eur.

Dňa 03.11.2010 odporca vyhlásil vnútorné výberové konanie na voľné štátnozamestnanecké miesto vo funkcii štátny radca - vedúci osobného úradu v odbore štátnej služby 1.01 riadenie štátnej služby v stálej štátnej službe.

Listom zo dňa 09.12.2010 Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky oznámilo odporcovi limit počtu zamestnancov odporcu s účinnosťou od 01.01.2011 v počte 110.

Dňa 15.12.2010 vyhlásil odporca výber na voľné štátnozamestnanecké miesto vo funkcii hlavný radca v odbore štátnej služby 2.20 životné prostredie v stálej štátnej službe.

Rozhodnutím vedúceho služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne č. 27/2010 zo dňa 20.12.2010 boli s účinnosťou od 01.01.2011 zrušené v organizačnom útvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne v osobnom úrade funkcia štátny radca - vedúci osobného úradu, v kancelárii prednostu funkcie hlavný referent a dve funkcie odborný radca, v odbore ekonomiky a prevádzky dve funkcie vodiča motorového vozidla, v organizačnom útvare Obvodný úrad životného prostredia v Novom Meste nad Váhom v odbore starostlivosti o životné prostredie funkcia odborný radca - odpadové hospodárstvo. Týmto rozhodnutím boli zároveň zriadené štátnozamestnanecké miesta a pracovné miesta v organizačnom útvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne v odbore organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy funkcie štátny radca - vedúci zamestnanec, tri funkcie odborný radca, funkcia hlavný referent a dve funkcie vodiča motorového vozidla.

Žiadosťou zo dňa 22.12.2010 odporca požiadal Základnú organizáciu VSOZ pri Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne o prerokovanie návrhu opatrenia týkajúceho sa väčšieho počtu zamestnancov. Oznámil, sa zrušujú štátnozamestnanecké a pracovné miesta, na ktorých sú zaradení navrhovateľ, B.. F. V., K. Q., F. T., G. M..

Rozhodnutím vedúceho služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010 boli zrušené štátnozamestnanecké a pracovné miesta, na ktorých sú zaradení navrhovateľ, B.. F. V., K. Q., F. T., G. M..

Listom zo dňa 23.12.2010 požiadal odporca Základnú organizáciu VSOZ pri Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne o prerokovanie skončenia štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov služobným úradom so zamestnancami odporcu, a to navrhovateľom, B.. F. V., F. T., G. M. a K. Q..

Dňa 23.12.2010 sa uskutočnilo zasadnutie výboru Základnej organizácie VSOZ pri Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne, na ktorom účastníci zasadnutia výboru prijali uznesenie, že k predloženému skončeniu štátnozamestnaneckých pomerov a pracovných pomerov výpoveďou danou služobným úradom nie sú pripomienky. Podľa prezenčnej listiny sa zasadnutia výboru zúčastnili Bc. G. H., H. L., G.. C. L.. Dňa 23.12.2010 čerpala H. L. dovolenku. Z čestného prehlásenia H. L. zo dňa 21.06.2012 vyplýva, že dňa 23.12.2010 sa zúčastnila prerokovania výpovedí zamestnancov KÚŽP v Trenčíne ako členka výboru odborovej organizácie VSOZ pri KÍŽP v Trenčíne.

Dňa 03.01.2011 vykonal odporca s navrhovateľom pohovor z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta navrhovateľa. Odporca pri pohovore konštatoval, že nemá pre navrhovateľa k dispozícii iné vhodné voľné štátnozamestnanecké miesto.

Dňa 03.01.2011 uzavrel odporca s G.. Y. L. služobnú zmluvu, ktorou ju prijal do dočasnej štátnej služby do funkcie odborný radca v odbore štátna služba 1.05 informatika v organizačnom útvere Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy, so vznikom štátnozamestnaneckého pomeru dňom 10.01.2011, a to do obsadenia tohto miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe.

Dňa 25.01.2011 vykonal odporca s navrhovateľom pohovor v súvislosti so skončením jeho štátnozamestnaneckého pomeru za prítomnosti zástupcu Základnej organizácie Všeobecného slobodného odborového zboru pri Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne. Pri pohovore vedúci služobného úradu odporcu konštatoval, že pre navrhovateľa nemá iné vhodné štátnozamestnanecké miesto, na ktoré by mohol navrhovateľa trvale preložiť a zrušenie štátnozamestnaneckého miesta, na ktorom navrhovateľ vykonával do 31.12.2010 štátnu službu je dôvodom na výpoveď.

Listom zo dňa 25.01.2011, doručeným navrhovateľovi dňa 25.01.2011, dal odporca navrhovateľovi výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe z dôvodu, že na základe rozhodnutia vedúceho služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010 sa dňom 01.12.2011 zrušilo štátnozamestnanecké miesto navrhovateľa a odporca nemal pre navrhovateľa iné vhodné štátnozamestnanecké miesto. Vo výpovedi odporca uviedol, že skončenie štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou prerokoval so Základnou organizáciou Všeobecného slobodného odborového zboru pri Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne dňa 23.12.2010 a vykonal s navrhovateľom dňa 03.01.2011 a 25.01.2011 pohovor za účasti zástupcu odborovej organizácie, na ktorom navrhovateľa informoval o možnostiach trvania a zmeny štátnozamestnaneckého pomeru po realizovanej organizačnej zmene.

Listom zo dňa 25.01.2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že trvá na ďalšom zamestnávaní.

Z opisu činností štátnozamestnaneckého miesta v organizačnom útvere Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy funkcie odborného radcu v odbore štátnej služby 1.05. Informatika, ktoré bolo obsadené G.. Y. L., vyplýva, že najnáročnejšími činnosťami boli samostatné ucelené odborné činnosti na úseku informatiky, tvorba komunikačnej mediálnej stratégie a styku s verejnosťou KUŽP a OUŽP v pôsobnosti KÚŽP vrátane koncepcijnej činnosti, metodických a analytických materiálov pre zabezpečenie takejto činnosti (public relations). Kvalifikačnými predpokladmi funkcie bolo vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, odbor vzdelania nebol ustanovený a osobitný kvalifikačný predpoklad sa nevyžadoval.

E-mailom zo dňa 20.04.2011 G.. K. M. zverejnila oznámenie o vyhlásení výberu na obsadenie voľného štátnozamestnaneckého miesta vo funkcii odborný radca, odbor štátnej služby 1.05 Informatika v organizačnom útvere Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy.

Svedok B.. A. L., D.. uviedol, že je zamestnancom odporcu a navrhovateľ je jeho bývalý kolega. Na jeseň roku 2010 sa dozvedel, že odporca hľadá pracovníka do sekcie štátnej vodnej správy. Zúčastnil sa pohovoru s G.. M. a B.. I., po ktorom mu bolo oznámené, že spĺňa kritériá na uvedenú pozíciu. Dňom 01.12.2010 nastúpil do dočasnej štátnej služby. V polovici decembra 2010 sa z internetu dozvedel, že je vyhlásený výber na tú pracovnú pozíciu, ktorú zastával, avšak do stálej štátnej služby. Vyhlásenie výberu bolo zverejnené na informačnej tabuli vstupnej haly odporcu aj na internetovej stránke odporcu. Výberu sa okrem neho zúčastnili ešte dvaja uchádzači. Následne absolvoval ústnu časť výberu. Po úspešnom absolvovaní výberového konania bol prijatý do stálej štátnej služby s účinnosťou od 18.01.2011. Pred nástupom k odporcovi pracoval v Ústave anorganickej chémie SAV, miesto výkonu práce v Trenčíne. Pracoval na pozícii výskumného pracovníka v oblasti výskumu skla a keramiky. Má vysokoškolské vzdelanie II. stupňa v oblasti anorganickej technológie a III. stupňa v oblasti anorganických materiálov. V minulosti pracoval v oblasti životného prostredia, zaoberal sa odpadmi a ich dopadom na životné prostredie. K odporcovi bol prijatý z dôvodu, že hlavnou požiadavkou odporcu bolo technické vzdelanie zamestnanca, ktorý pri vydávaní rozhodnutí bude posudzovať širšie súvislosti a nebude rozhodnutia vydávať len ako úradník. Toho času je v jeho kompetencii vydávať povolenia na osobitné užívanie vôd, povolenia na uskutočnenie vodných stavieb, nakoľko odporca je v zmysle stavebného zákona v niektorých prípadoch špeciálny stavebný úrad. Na pozícii, ktorú získal úspešným absolvovaním výberového konania, pracuje doposiaľ s prestávkou od 01.02.2011 do júna 2012, počas ktorej bol prednostom Obvodného úradu životného prostredia v Trenčíne. V čase, keď nastúpil k odporcovi do dočasnej štátnej služby na pozícii referenta na úseku štátnej vodnej správy, pracovala tam aj B.. I., ktorá u odporcu pracuje doteraz. Do dočasnej štátnej služby nastúpil na miesto H. T., ktorá služobný pomer ukončila výpoveďou u odporcu zrejme ku koncu novembra 2010. B.. A. pracovala na pozícii priemyselných havárií. Nie je členom žiadnej politickej strany. V minulosti pred voľbami sa zúčastnil mítingu strany SDKÚ a chcel sa zúčastniť aj mítingu strany SMER. V septembri 2011 sa zúčastnil besedy o situácii na Slovensku, ktorej sa zúčastnili aj R. R.. Nemal nijakú aktívnu pozíciu na predmetnej besede.

Svedkyňa G.. Y. L. uviedla, že je zamestnankyňou odporcu a s navrhovateľom boli kolegovia asi dva týždne. K okolnostiam skončenia služobného pomeru navrhovateľa sa vyjadriť nevedela. V januári 2011 bola prijatá do dočasnej štátnej služby. O uvedenej pracovnej pozícii sa dozvedela od vtedajšieho prednostu KÚ ŽP v Trenčíne a zároveň bývalého kolegu G.. M., ktorý bol jej kolegom v predchádzajúcom zamestnaní. Pred nástupom k odporcovi pracovala v mesačníku Trenčan. G.. M. jej oznámil, že by potreboval asistentku, nakoľko jeho asistentka odišla do starobného dôchodku. Odporca potreboval aj hovorca a vzhľadom na svoje predchádzajúce zamestnanie sa zrejme odporcovi javila ako vhodný adept na uvedené miesto. U odporcu mala kumulovanú funkciu asistentky prednostu KÚ ŽP a funkciu hovorkyne. V apríli v máji 2011 sa uskutočnilo výberové konanie na pozíciu asistentky, vrátane hovorkyne. Výberu sa zúčastnili aj iní kandidáti, ona bola vo výbere a úspešná a od uvedeného obdobia vykonáva u odporcu stále štátnu službu. Náplňou jej práce bolo varenie kávy, organizovanie pracovného času prednostovi, vrátane návštev, vyhotovovanie písomných dokumentov, zabezpečovanie pošty, rozdeľovanie pošty jednotlivým zamestnancom. V oblasti mediálnej pripravuje rôzne akcie na podporu propagácie odporcu, komunikáciu s médiami. Nevedela uviesť, či aj iné KÚ ŽP mali funkciu hovorca. Výstupy vo vzťahu k médiám boli približne jedenkrát týždenne. Má vysokoškolské vzdelanie v oblasti masmediálnej komunikácie. Nie je členkou žiadnej politickej strany, ani ňou v minulosti nebola a nie ani sympatizantkou žiadnej politickej strany.

Svedkyňa G.. K. M. uviedla, že je zamestnankyňou odporcu a navrhovateľ je jej bývalým kolegom. V čase skončenia služobného pomeru navrhovateľa pracovala u odporcu na pozícii osobného radcu. Jediným dôvodom skončenia služobného pomeru navrhovateľa u odporcu bola skutočnosť, že v zmysle pokynu MŽP SR bolo rozhodnuté o znížení počtu zamestnancov odporcu. Odporca na základe uvedeného bol povinný uvedenú situáciu riešiť. Kritérium pre skončenie služobných pomerov boli dôchodkový vek zamestnancov, príp. poberanie iných príjmov. O žiadnom inom dôvode skončenia služobného pomeru u navrhovateľa nemala vedomosť. S navrhovateľom bol pred skončením služobného pomeru vykonaný riadny pohovor. Navrhovateľovi boli ponúknuté miesta do dočasnej štátnej služby, ktoré však odmietol. V tom čase došlo k uvoľneniu služobnej pozície asistentky. Toto pracovné miesto nebolo ponúknuté navrhovateľovi jednak z dôvodu nevhodnosti a jednak z dôvodu, že toto miesto bolo medziasom obsadené, nakoľko výpoveď sa navrhovateľovi doručovala 25.01. a dňa 03.01. došlo k obsadeniu miesta asistentky. Aby mal odporca prehľad o jednotlivých zamestnancoch, vedie si každoročne zoznam zamestnancov, kde sú uvedené presuny, príp. skončenia služobných pomerov zamestnancov. Po ukončení služobného pomeru s navrhovateľom bol prijatý len jeden nový zamestnanec, a to G.. L. na

funkciu asistentky. Nevedela sa vyjadriť, koľko zamestnancov bolo prijatých k odporcovi od vydania uznesenia vlády. Od roku 2010 je stále na rovnakej pozícii. V organizačnom poriadku odporcu sú hlavné činnosti jednotlivých organizačných útvarov uvedené. V zákone o štátnej službe sa hovorí, čo treba prejednávať s odborními. Limit počtu zamestnancov na jednotlivých útvaroch si stanovuje štatutár sám, toto nepodlieha prerokovaniu odborov. Hlavné činnosti osobného úradu sa nezmenili, len sa rozčlenili, nakoľko ich má vykonávať iný počet zamestnancov. Z tohto dôvodu to podľa jej názoru nebolo nutné prerokovať s odborovou organizáciou. Dôvodom skončenia služobného pomeru s navrhovateľom bol len pokyn Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky o znížení stavu počtu zamestnancov. Keby takýto limit nebol existoval, navrhovateľ by bol zamestnancom Obvodného úradu doposiaľ. V októbri 2010, keď nastúpil do funkcie prednostu KÚ G. M., nemal vlastnú asistentku, nakoľko toto miesto bolo voľné. Štatutár bývalého Krajského a súčasného Obvodného úradu je manažér a je v jeho kompetencii rušenie jednotlivých miest a tvorba organizačnej štruktúry. Na základe rozhodnutia prednostu úradu došlo k zrušeniu pozície asistentky, pretože G. M. vyhodnotil situáciu, keď funkciu asistentky vykonávala okrem spisovej služby pani C.. Toto bolo v čase od októbra do 03.01.2011. Od 03.01.2011 pani C. vykonáva len svoju pôvodnú spisovú agendu. Keďže prednosta potreboval asistentku, došlo k presunu voľného štátnozamestnaneckého miesta - odborného radcu vodného hospodárstva z Nového Mesta nad Váhom. Prednosta úradu svojím rozhodnutím zrušil voľné štátnozamestnanecké miesto v Novom Meste nad Váhom, toto presunul do Trenčína, pričom došlo k zmene opisu činnosti tohto štátnozamestnaneckého miesta, a to na činnosť asistentky a styk s verejnosťou, na ktorú nastúpila G. L.. Uvedené zmeny boli riadne prerokované odborovým orgánom. V januári 2011 došlo k presunu činnosti z kancelárie prednostu do odboru riadenia organizácie a koordinácie riadenia štátnej správy. Z tohto dôvodu došlo k organizačnej zmene s účinnosťou od 01.01.2011, ktorá bola riadne prerokovaná s odborovým orgánom. Skutočnosť, že má dôjsť k zníženiu počtu zamestnancov, sa odporca dozvedel dňa 14.12.2010, kedy mu bol doručený limit počtu zamestnancov na rok 2011. V novembri 2010 bola porada prednostov KÚ s ministrom a vedením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom na tejto porade sa prejednával aj počet zamestnancov krajských úradov a ich efektívnosť. V tom čase bol daný prísľub z Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, že nebude dochádzať k znižovaniu stavov na krajských úradoch a že nadbytok zamestnancov bude riešený v rámci nižších organizačných štruktúr krajských úradov. Napriek prísľubu bol neskôr upravený limit počtu zamestnancov. K okolnostiam prijatia B. L. do služobného pomeru uviedla, že na úseku činnosti štátnej vodnej správy došlo k situácii, že služobný pomer ukončili dvaja z troch zamestnancov, pričom jedna zamestnankyňa dala výpoveď a druhý zamestnanec bol vymenovaný do vedúcej funkcie. Z tohto dôvodu odporca musel túto situáciu riešiť prijatím nového zamestnanca. Predmetné miesto nebolo vhodné pre navrhovateľa, pretože nespĺňal podmienky vzdelania, nakoľko nemal vzdelanie technického smeru, a to aj s ohľadom na jeho predchádzajúce zaradenie. V čase prijatia B. L. sa navrhovateľ nachádzal v pozícii štátny radca osobného úradu. Nebol dôvod ponúkať mu iné služobné miesto. B. L. bol prijatý na svoje miesto ešte pre doručovaním výpovede navrhovateľovi. Prijatím G. L. nedošlo k zvýšeniu počtu pracovných miest u odporcu. Nemala vedomosť o tom, že by mal odporca v čase doručovania výpovede navrhovateľovi iné voľné miesto. Kritériom pre prijatie uchádzača do zamestnania nie je jeho politická orientácia, nakoľko zamestnanci odporcu by mali byť bez politickej orientácie. Odporca nemá vedomosť o politickej orientácii jednotlivých zamestnancov. G. C. M. bol od vzniku úradu až do roku 2006 vedúci osobného úradu odporcu. Za prítomnosti poslankyne L. zo strany SMER jej dal bývalý prednosta úradu B. L. pokyn, aby pripravila podklady pre odvolanie G. M. z jeho funkcie, čím mu aj zaniklo štátnozamestnanecké miesto. G. L. jej oznámil, že na pôvodné miesto bude prijatý navrhovateľ. Po tom, čo bol navrhovateľ z funkcie vedúceho zamestnanca odvolaný, podal voči vtedajšiemu prednostovi G. M. sťažnosť na ministerstvo. Sťažnosť bola riešená a vyhodnotená ako neopodstatnená. Neskôr sa B. D. sťažovala na svoju podriadenú, že opúšťa pracovisko bez jej vedomia. Uvedená skutočnosť bola prešetrovaná a z tohto dôvodu sa zistilo, že ani navrhovateľ sa po skončení obedňajšie prestávky nenachádzal na pracovisku, resp. nebol zapísaný do knihy dochádzky. Na základe zistenia predmetnej kontroly došlo ku konfliktu medzi navrhovateľom a B. I.. Takmer sa pobili. Následne dal na ministerstvo ďalšiu sťažnosť, ktorá bola opätovne vyhodnotená ako neopodstatnená. Nie je členkou odborovej organizácie a predmetného rokovania sa zúčastnila za zamestnávateľa. Na predmetnom zasadnutí sa prerokovávali výpovede zamestnancov, medzi nimi aj výpoveď navrhovateľa. Nevedela uviesť, prečo nie je uvedená v prezenčnej listine zo dňa 23.12.2010, keď sa zúčastnila zasadnutia odborového orgánu. Zasadnutia odborového orgánu dňa 23.12.2010 sa okrem členov odborovej organizácie H., L., L. zúčastnila ona a B. I.. Zasadnutie odborového orgánu zvolal písomne B. I.. Na zasadnutí odborovému orgánu doručila listiny, a to limit počtu zamestnancov, vrátane žiadosti. H. L. sa zúčastnila rokovania odborového orgánu dňa 23.12.2010 a bola stiahnutá

z dovolenky. Nevedela uviesť, či bol B.. H. dňa 23.12.2010 na pracovisku, ale rokovania odborového orgánu sa zúčastnil. Zasadnutia odborovej organizácie sa zúčastnili z dôvodu rokovania, keď medzi odborovým orgánom a zamestnávateľom má dochádzať k prerokovaniu, t.j. dialógu a rozoberaniu určitých záležitostí. Uviedla, že vie takmer všetko, čo je obsahom spisu, čo sa týka predmetnej veci, pretože v jej kompetencii je pripravovať podklady pre tento spor. O tejto veci intenzívne komunikuje s právnym zástupcom odporcu, čo považuje za logické, nakoľko všetky podklady pripravuje. Nebola nikým inštruovaná, ako má vo veci vypovedať.

Svedok Bc. G. H. uviedol, že je bývalým zamestnancom odporcu, u ktorého skončil služobný pomer k 30.10.2011. Navrhovateľa pozná ako bývalého kolegu. Bol predsedom odborového orgánu odporcu a vykonával funkciu vodiča motorového vozidla. Koncom roka 2010 G.. M. oznámil, že bude dochádzať k znižovaniu počtu zamestnancov. Neoznámil konkrétny počet, ani mená zamestnancov. Tohto neformálneho stretnutia sa zúčastnil on, G.. M., G.. M., G.. L.. G.. M. povedal, že odborová organizácia potrebuje konkrétne počty a mená zamestnancov, aby v predmetnej veci vedela zaujať konkrétne stanovisko. Na základe tejto informácie sa odborová organizácia snažila vypracovať určité kritériá, z ktorých sa bude vychádzať pri ukončovaní služobných pomerov, ktoré neskôr schvaľovali. Dňa XX.XX.XXXX G.. M. jemu a pani L. oznámil, že je treba prerokovať skončenie služobného pomeru konkrétnych osôb, a to bezodkladne, nakoľko končí rok a sú dovolenky. G.. M. na nich tlačil, zasadnutie zvolával pod nátlakom, pretože podklady bolo treba poslať na ministerstvo ešte do konca roka. Z tohto dôvodu sa dňa 23.12.2010 zišiel výbor odborovej organizácie a ostatní členovia odborovej organizácie prizvaní neboli. Výbor odborovej organizácie sa skladá z 3 členov (on, pani L., pani L.). Zvolanie tohto výboru bolo neštandardné, bolo pod časovým tlakom. V iných prípadoch sa zasadnutie odborového orgánu zvoláva na základe písomnej žiadosti adresovanej prednostovi spolu so zoznamom členov odborovej organizácie, ktorých je 14 alebo 15 s tým, že prednosta im umožní zúčastniť sa tohto zasadnutia, nakoľko ich uvoľní z práce. Predmetného zasadnutia sa zúčastnil on, pani L. a pani L., nikto iný tam nebol prítomný. Zasadnutie sa konalo v kancelárii pani L.. Nepamätal si, či tam bola aj pani L.. Na základe tohto rokovania vydali stanovisko pre zamestnávateľa. Myslel si, že výber zamestnancov, s ktorými mal byť skončený služobný pomer v januári 2011, nezodpovedal úplne kritériám, ktoré si stanovili. Mal pochybnosti o objektívnosti skončenia služobných pomerov. Dôvodom výberu zamestnancov, ktorým mal skončiť služobný pomer, neboli stanovené kritériá, ale ich názorová orientácia k ľavici. Po skončení služobného pomeru s navrhovateľom boli prijatí ďalší zamestnanci, a to pani L. a pani R.. D. R. bola prijatá na ochranu prírody. Odborový orgán má svoje stanovky rokovania. V zmysle týchto stanov vyplývajú aj kompetencie odborového orgánu. V predmetných stanovách je zakotvené, že v prípade otázok závažnejšieho charakteru, ako je skončenie služobného pomeru, je odborový orgán uznášaniaschopný, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov odborového orgánu a na hlasovanie je potrebná nadpolovičná väčšina členov orgánu. Žiadosť o prerokovanie opatrenia týkajúceho sa väčšieho počtu zamestnancov zo dňa 22.12.2010 bola doručená odborovému orgánu. Na tejto sa už vopred nachádzalo vyjadrenie odborového orgánu, že návrh opatrenia týkajúceho sa väčšieho počtu zamestnancov sa prerokoval dňa 23.12.2010. Túto žiadosť v celom rozsahu vyhotovil zamestnávateľ a on ho len podpísal. Stanovisko odborového orgánu bolo však ku skončeniu služobných pomerov negatívne. Nestotožnili sa s tým z dôvodu nedodržania kritérií a z dôvodu časovej tiesne zvolania zasadnutia. Poukazovali na skutočnosť, že sa končia služobné pomery s ľuďmi, ktorí dlhšiu dobu pracujú u odporcu, majú určitú prax, absolvovali rôzne školenia a naopak sa prijímajú noví ľudia, ktorí nemali nič so štátnou správou, čím sa vytvoril nadstav. Za odborovú organizáciu prezentoval nesúhlasné stanovisko so skončením služobných pomerov G.. M., ktorý mu na to povedal, že pokiaľ to nebudú títo ľudia, môže to byť aj on, ak nebude súhlasiť. Kompetencie, počet členov a všetky otázky, ktoré sa týkajú odborového orgánu sú zakotvené v stanovách odborovej organizácie, ktorých vyhotovenie by sa malo nachádzať aj na osobnom úrade odporcu. Boli si vedomí toho, že zasadnutie odborového orgánu nebolo riadne zvolané, nakoľko sa nejednalo o menej závažnú skutočnosť. Zasadnutie odborového orgánu sa konalo len z dôvodu nátlaku zo strany zamestnávateľa. Následne už táto vec nebola prerokovaná.

Podľa § 2 ods. 1 zákonníka práce na právne vzťahy pri výkone štátnej služby sa vzťahuje tento zákon, len ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe do dočasnej štátnej služby možno prijať občana, ktorý sa uchádza o štátnu službu bez výberového konania alebo bez výberu na voľné štátnozamestnanecké miesto do obsadenia tohto miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe voľné štátnozamestnanecké miesto obsadzuje služobný úrad preložením štátneho zamestnanca alebo na základe výberového konania alebo na základe výberu. Voľné štátnozamestnanecké miesto vedúceho zamestnanca obsadzuje služobný úrad preložením vedúceho zamestnanca alebo na základe výberového konania.

Podľa § 33 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe štátneho zamestnanca možno preložiť na vykonávanie štátnej služby a) v tom istom služobnom úrade do iného odboru štátnej služby, b) v tom istom služobnom úrade a v tom istom odbore štátnej služby, ak sa zmenia najnáročnejšie činnosti uvedené v služobnej zmluve, c) v tom istom služobnom úrade a v tom istom odbore štátnej služby na iné ako pravidelné miesto vykonávania štátnej služby, d) do iného služobného úradu do toho istého odboru štátnej služby alebo e) do iného služobného úradu do iného odboru štátnej služby. Štátneho zamestnanca možno preložiť z jedného odboru štátnej služby do iného odboru štátnej služby len vtedy, ak štátny zamestnanec môže štátnu službu vykonávať so zreteľom na splnenie predpokladu občianstva Slovenskej republiky ( § 3 ods. 2 a 3), kvalifikačného predpokladu a vzhľadom na doterajšie ním vykonávané činnosti. Štátneho zamestnanca možno podľa odseku 1 preložiť dočasne alebo trvale.

Podľa § 46 ods. 1 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe štátnozamestnanecký pomer možno skončiť výpoveďou.

Podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď, ak sa zrušuje alebo zrušilo štátnozamestnanecké miesto, služobný úrad nemá pre štátneho zamestnanca iné vhodné štátnozamestnanecké miesto alebo štátny zamestnanec nesúhlasí s trvalým preložením v služobnom úrade a nedohodne sa so služobným úradom inak.

Podľa § 118 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe služobný úrad je povinný vopred prerokovať s príslušným odborovým orgánom návrhy služobných predpisov, opatrení na vytvorenie podmienok na riadne vykonávanie štátnej služby, opatrení, ktoré sa týkajú väčšieho počtu štátnych zamestnancov.

Podľa § 121 ods. 2 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe právny úkon, na ktorý neudelili predpísaný súhlas zástupcovia zamestnancov, alebo právny úkon, ktorý nebol vopred prerokovaný zo zástupcami zamestnancov, je neplatný, ak to výslovne ustanovuje tento zákon alebo Zákonník práce.

Podľa § 74 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov, inak je neplatná. Zástupca zamestnancov je povinný prerokovať výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa do desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti zamestnávateľom. Ak v uvedenej lehote nedôjde k prerokovaniu, platí, že k prerokovaniu došlo.

Podľa § 77 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Štátnozamestnanecký pomer účastníkov konania bol založený rozhodnutím o vymenovaní navrhovateľa do štátnej služby zo dňa 07.08.2007. Navrhovateľ pracoval vo funkcii hlavný radca - predstavený - vedúci osobného úradu v služobnom úrade Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne v stálej štátnej službe

v odbore štátnej služby 1.01 riadenie štátnej služby. Štátnozamestnanecký pomer navrhovateľa vznikol 07.08.2007. Navrhovateľ bol rozhodnutím zo dňa 07.08.2007 vymenovaný za zástupcu vedúceho služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne. Navrhovateľ bol rozhodnutím o zmene štátnozamestnaneckého miesta zo dňa 01.12.2008 trvale preložený do funkcie štátneho radcu - predstaveného - vedúceho osobného úradu s účinnosťou k 01.12.2008. Listom zo dňa 02.11.2010 vedúci služobného úradu navrhovateľa odvolal z funkcie vedúceho štátneho zamestnanca - vedúceho osobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne dňom 02.11.2010. Rozhodnutím vedúceho služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010 bolo zrušené štátnozamestnanecké miesto, na ktorom bol zaradený navrhovateľ. Odporca dňa 25.01.2011 doručil navrhovateľovi výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru z dôvodu podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe. Dvojmesačná výpovedná doba (§ 48 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z.z.) začala plynúť dňa 01.02.2011 a uplynula dňa 31.03.2011. Navrhovateľ s danou výpoveďou nesúhlasil a listom zo dňa 25.01.2011 odporcovi oznámil, že trvá na ďalšom vykonávaní štátnej služby. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2011 uplatnil navrhovateľ svoje právo na určenie neplatnosti výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru na súde.

Výpoveď je jednostranný právny úkon a podmienkou jeho platnosti je písomná forma, jej doručenie druhej strane štátnozamestnaneckého pomeru a ak ide o výpoveď zo strany služobného úradu, zákon vyžaduje presné skutkové vymedzenie dôvodov výpovede. Služobný úrad môže dať štátnemu zamestnancovi výpoveď len z taxatívne vymedzených dôvodov. V súlade so všeobecnou úpravou Zákonníka práce o výpovedi, ktorá sa primerane použije aj na štátnozamestnanecké vzťahy, musí výpoveď spĺňať tieto náležitosti: a) výpoveď musí byť písomná, b) výpoveď musí byť riadne doručená, c) dôvod výpovede sa musí skutkovo vymedziť tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom. V prípade, ak výpoveď nespĺňa niektorú z uvedených náležitostí, je neplatná.

Zákonným predpokladom skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe je zrušenie štátnozamestnaneckého miesta. Štátnozamestnanecké miesto navrhovateľa bolo s účinnosťou od 01.01.2011 rozhodnutím vedúceho služobného úradu Krajského úradu životného prostredia v Trenčíne č. 28/2010 zo dňa 23.12.2010 zrušené.

Ďalšími podmienkami skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou je preukázanie skutočností, že navrhovateľ v zmysle § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe nesúhlasí s trvalým preložením v služobnom úrade, že služobný úrad nemá voľné štátnozamestnanecké miesto alebo že voľné štátnozamestnanecké miesto sa obsadzuje výberovým konaním v zmysle § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe za použitia § 21 ods. 1 zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe. Uvedené podmienky sú hmotnoprávnymi podmienkami platného skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo strany služobného úradu podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. a ich splnenie musí v konaní preukazovať odporca ako služobný úrad. Služobný úrad musí so štátnym zamestnancom, s ktorým chce skončiť štátnozamestnanecký pomer, viesť aktívny dialóg o jeho možnom zotrvaní v štátnozamestnaneckom pomere. Musí štátneho zamestnanca vyzvať, či je alebo nie je ochotný prejsť na iné pre neho vhodné miesto štátnej služby.

Odporca umožnil navrhovateľovi pri pohovoroch dňa 03.01.2011 a dňa 25.01.2011 vyjadriť sa k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru, v ktorých mu oznámil, že nemá k dispozícii vhodné voľné štátnozamestnanecké miesta, ktoré by mu mohol ponúknuť. Odporca navrhovateľovi pri pohovore dňa 25.01.2011 oznámil, že má k dispozícii dočasne uvoľnené tri štátnozamestnanecké miesta, a to funkciu hlavný radca v odbore starostlivosti o životné prostredie, funkciu odborný radca v odbore ochrany prírody a krajiny, obe na Krajskom úrade životného prostredia v Trenčíne a funkciu odborný radca v odbore starostlivosti o životné prostredie v organizačnom útvare Obvodný úrad životného prostredia v Trenčíne. V zázname z pohovoru zo dňa 03.01.2011 navrhovateľ ako svoje vyjadrenie označil možnosť, že štátnozamestnanecký pomer skončí výpoveďou. V zázname z pohovoru zo dňa 25.01.2011 navrhovateľ zotrval na svojom vyjadrení zo dňa 03.01.2011.

Odporca však dňa 03.01.2011 uzavrel s G.. Y. L. služobnú zmluvu, ktorou vznikol jej štátnozamestnanecký pomer dňom 10.01.2011. G.. Y. L. bola prijatá do dočasnej štátnej služby do funkcie odborný radca, v odbore štátnej služby 1.05 Informatika, v organizačnom útvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy. Čas

trvania dočasnej štátnej služby G. Y. L. bol do obsadenia štátnozamestnaneckého miesta štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe. V zmysle § 17 ods. 3 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe bolo štátnozamestnanecké miesto vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 1.05 Informatika, v organizačnom tvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy pre účely splnenia tzv. "ponukovej povinnosti" podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe voľným štátnozamestnaneckým miestom a to až do obsadzovania tohto miesta výberovým konaním, resp. výberom. Štátnozamestnanecké miesto, ktoré je dočasne obsadené štátnym zamestnancom až do jeho obsadenia výberovým konaním, resp. výberom je voľným štátnozamestnaneckým miestom v čase skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, pokiaľ nie je reálne obsadzované výberovým konaním. K reálnemu obsadzovaniu predmetného štátnozamestnaneckého miesta došlo až dňa 20.04.2011, kedy G. K. M. formou emailu zverejnila oznámenie o vyhlásení výberu na jeho obsadenie. Na základe uvedeného súd považoval štátnozamestnanecké miesto vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 1.05 Informatika, v organizačnom tvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy za voľné v čase dania výpovede odporcom navrhovateľovi. Uvedené voľné štátnozamestnanecké miesto odporca navrhovateľovi neponúkol s odôvodnením, že ho nepovažoval za vhodné pre navrhovateľa z dôvodu, že ide o kumulovanú funkciu asistentky prednostu a osoby pre komunikáciu s verejnosťou a médiami, ktorá pozícia s ohľadom na možnosti, schopnosti a kvalifikačné predpoklady navrhovateľa nie je pre neho objektívne vhodnou prácou.

Vhodnosť ponúkanej práce treba posudzovať podľa § 55 ods. 5 Zákonníka práce, t.j. musí zodpovedať zdravotnej spôsobilosti zamestnanca na prácu, jeho schopnostiam a kvalifikácii. Vhodnosť práce z hľadiska schopností zamestnanca treba posudzovať aj podľa toho, či je primeraná úrovni jeho duševných schopností, jeho telesnej zdatnosti, pracovnej zručnosti, ako aj ostatným osobným vlastnostiam, ktoré majú priamy vplyv a vzťah k nárokom a požiadavkám kladeným na výkon určitej práce. Z opisu činnosti štátnozamestnaneckého miesta vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 1.05 Informatika, v organizačnom tvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy bol kvalifikačný predpoklad vysokoškolské vzdelanie II. stupňa, ktorého odbor nebol uvedený a osobitný kvalifikačný predpoklad sa nevyžadoval. Navrhovateľ tak kvalifikačné predpoklady na obsadenie tohto miesta spĺňal. Argument odporcu o nevhodnosti navrhovateľa pre uvedenú prácu aj z dôvodu pohľavia súd nezohľadnil s ohľadom na povinnosť odporcu dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v zmysle zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou. Z výpovede svedkyne G. Y. L. vyplýva, že náplňou jej práce bolo varenie kávy, organizovanie pracovného času prednostovi, vrátane návštev, vyhotovovanie písomných dokumentov, zabezpečovanie pošty, rozdeľovanie pošty jednotlivým zamestnancom, príprava akcie na podporu propagácie odporcu, komunikácia s médiami. Navrhovateľ vo svojej pozícii vedúceho osobného úradu vykonával najnáročnejšiu činnosť, a to koncepčnú a systémovú činnosť pri tvorbe opatrení v oblasti výkonu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie so zodpovednosťou za rozhodnutia s dôsledkami na územie kraja a koordinačnú a metodickú činnosť v osobnom úrade pri zabezpečovaní uplatňovania právnych vzťahov štátnych zamestnancov a zamestnancom pri výkone prác vo verejnom záujme. Pokiaľ odporca nepovažoval schopnosti navrhovateľa za dostatočné pre vykonávanie uvedenej funkcie, mal špeciálne požiadavky alebo osobitné kvalifikačné predpoklady na jej výkon uviesť v opise štátnozamestnaneckého miesta. Odporca tak v konaní nepreukázal, že voľné štátnozamestnanecké miesto vo funkcii odborný radca, v odbore štátnej služby 1.05 Informatika, v organizačnom tvare Krajský úrad životného prostredia v Trenčíne, odbor organizácie, riadenia a koordinácie štátnej správy nebolo pre navrhovateľa vhodné.

Súd dôsledne skúma a posudzuje všetky skutkové okolnosti, ktoré skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru predchádzali. V zmysle § 118 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2009 Z.z. o štátnej službe za použitia § 74 Zákonníka práce v znení účinnom do 31.08.2011 pred výpoveďou zo štátnozamestnaneckého pomeru je služobný úrad povinný zamýšľané opatrenia prerokovať so zástupcom zamestnancov. Predmetom prerokovania je právny úkon - výpoveď, ktorý služobný úrad prejavil vôľu skončiť štátnozamestnanecký pomer s navrhovateľom. Materiálny predpoklad platnosti na tento právny úkon predstavuje okrem iného aj jeho prerokovanie so zástupcami zamestnancov. Prerokovanie je preto jedným z čiastkových úkonov, ktoré musí služobný úrad vykonať, aby privodil vznik platného, resp. perfektného právneho úkonu. Ak služobný úrad prerokovanie neurobí, výpoveď je z tohto dôvodu neplatná. Zákon zástupcom zamestnancov ustanovuje lehotu, dokedy sú povinní prerokovať výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany služobného úradu. Sú povinní tak urobiť do

desiatich kalendárnych dní odo dňa doručenia písomnej žiadosti služobného úradu. Ak v tejto lehote nedôjde k prerokovaniu výpovede, platí zákonný predpoklad, že k jej prerokovaniu došlo. Pri hodnotení všetkých týchto okolností prihliada súd aj na čl. 2 Zákonníka práce, zakotvujúci pozitívny príkaz výkonu práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov, ktorým je súlad s dobrými mravmi.

Odporca mal za to, že výpoveď daná navrhovateľovi bola vopred riadne prerokovaná so zástupcami zamestnancov. V predmetnej veci však nemal súd preukázané splnenie hmotnoprávnej podmienky platnosti výpovede, a to jej riadne prerokovanie služobným úradom so zástupcami zamestnancov. V tejto súvislosti súd poukazuje na ustanovenie § 74 ods. 1 Zákonníka práce, ktorý určuje povinnosť služobného úradu ako zamestnávateľa vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov výpoveď alebo okamžité skončenie pracovného pomeru, ako hmotnoprávnu podmienku platnosti uvedených právnych úkonov zo strany zamestnávateľa, nesplnenie ktorej v nadväznosti na ustanovenie § 17 ods. 2 Zákonníka práce spôsobuje ich neplatnosť t. j. neplatnosť výpovede alebo okamžitého skončenia pracovného pomeru. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že objektívne právo predpokladá, že výkon subjektívneho práva smeruje k cieľu sledovanému právnou normou. Ak však účastník právneho úkonu síce formálne koná v medziach svojho práva, ale prostredníctvom jeho realizácie sleduje poškodenie druhého účastníka právneho vzťahu, ide síce o výkon práva, ale o chybný výkon práva. Takéto konanie sa totiž realizuje nie na dosiahnutie výsledkov, ktoré má pozitívne právo v úmysle chrániť, ale len preto, aby sa formálne dosiahol súlad so zákonom, preto treba takýto výkon práva považovať, aj keď je formálne v súlade so zákonom, za zdanlivý výkon práva. Účelom takéhoto konania nie je totiž výkon práva, ale snaha poškodiť druhého účastníka právneho vzťahu. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že nedošlo k splneniu hmotnoprávnej podmienky platnosti výpovede uvedenej v ustanovení § 74 ods. 1 Zákonníka práce, ktorá má za následok neplatnosť tohto právneho úkonu.

Za prerokovanie výpovede totiž nemožno považovať len predloženie žiadosti o prerokovanie skončenia štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov služobným úradom Základnej organizácii VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne. Takéto konanie odporcu možno vyhodnotiť len ako jeho oznámenie Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne o jeho úmysle rozviazať pracovný pomer s navrhovateľkou. Ustanovenie § 74 Zákonníka práce o účasti príslušného zástupcu zamestnancov pri skončení pracovného pomeru nemožno totiž vykladať izolovane, ale v nadväznosti na ďalšie ustanovenia Zákonníka práce. Citované zákonné ustanovenie nie je totiž samoučelné, ale smeruje na ochranu zamestnanca, aby zamestnávateľ nezneužil svoje postavenie a bez dôvodu neprepúšťal zamestnancov z pracovného pomeru. Účasť príslušného zástupcu zamestnancov pri skončení pracovného pomeru nemožno považovať len za formálny úkon bez materiálneho obsahu. Opačný záver by viedol k tomu, že povinnosť zamestnávateľa vopred prerokovať s príslušným zástupcom zamestnancov výpoveď z pracovného pomeru, ktorej nesplnenie je sankcionované jej neplatnosťou, by bola výlučne formálna, bez reálnej možnosti zástupcu zamestnancov prerokovať so zamestnávateľom takúto výpoveď a vyjadriť sa k nej. Prerokovaním sa rozumie taká forma spolupráce medzi príslušným zástupcom zamestnancov a zamestnávateľom, ktorá spočíva v tom, že zamestnávateľ má povinnosť predložiť vymenované okruhy otázok príslušnému zástupcovi zamestnancov na prerokovanie, či prekonzultovanie, a to pred tým než vo veci rozhodne s tým, že forma prerokovania nie je zákonom stanovená, preto sa môže uskutočniť ústne, ale aj písomne. Za takú sa však nepovažuje iba jednostranné oznámenie zamestnávateľa o zamýšľanom rozhodnutí, tak ako sa to v prejednávanej veci udialo. V tejto súvislosti poukazuje súd na skutočnosť, že odporca o zrušení štátnozamestnaneckých miest a pracovných miest piatich zamestnancov rozhodol dňa 23.12.2010 a v rovnaký deň požiadal Základnú organizáciu VSOZ pri Krajskom úrade životného prostredia o prerokovanie skončenia štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov piatich zamestnancov. V ten istý deň (23.12.2010), kedy zamestnankyňa H. L. čerpala dovolenku, bola H. L. privolaná, aby sa dostavila na pracovisko, aby sa zúčastnila prerokovania skončenia piatich štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov. Z výpovede svedka Bc. G. H. a z prezenčnej listiny zo zasadnutia výboru Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne zo dňa 23.12.2010 vyplýva, že sa zasadnutia výboru zúčastnili iba Bc. G. H., H. L. a G. C. L.. Z výpovede svedka Bc. G. H. aj z vykonaných listinných dôkazov (rozhodnutie vedúceho služobného úradu č. 28/2010, žiadosť o prerokovanie zo dňa 23.12.2010) vyplýva, že rozhodnutie o skončení piatich štátnozamestnaneckých a pracovných miest z celkového počtu 118 miest je závažným rozhodnutím služobného úradu ako zamestnávateľa, a konanie odporcu, ktorý v jeden deň (23.12.2010) rozhodol o zrušení piatich štátnozamestnaneckých a pracovných pomerov, požiadal zástupcu zamestnancov o prerokovanie skončení týchto pomerov a za týmto účelom privolal na pracovisko H. L., ktorá v ten deň čerpala dovolenku, sa javí neštandardne, účelovo s cieľom vytvoriť na zástupcu zamestnancov nátlak.

Súd má za to, že v zmysle § 233 ods. 1 Zákonníka práce je Základná organizácia VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne organizačnou jednotkou odborovej organizácie, ktorá je kolektívnym orgánom zastupujúcim zamestnancov odporcu a ide o orgán volený zamestnancami. Z uvedeného hľadiska je konformný len taký výklad spôsobu činnosti Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne, ktorú táto organizácia vykonáva minimálne prostredníctvom nadpolovičnej väčšiny všetkých jej členov. Základná organizácia VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne mala ku dňu 23.12.2010 trinásť členov, a preto sa nemožno stotožniť s názorom odporcu, podľa ktorého súčinnosť Základnej organizácie VSOZ pri KÚŽP v Trenčíne pri skončení pracovného pomeru navrhovateľa výpoveďou mohol účinne, teda kvalifikovaným spôsobom, vykonávať len trojčlenný výbor.

Na základe vykonaného dokazovania dospel preto súd k záveru, že návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhala neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou podľa § 47 písm. b) zákona č. 400/2009 o štátnej službe, bol podaný dôvodne, preto mu vyhovel.

Odporca v konaní žiadal, aby súd, v prípade že podanému návrhu vyhovie, rozhodnutím skončil štátnozamestnanecký pomer účastníkov konania z dôvodu, že od odporcu nemožno spravodlivo požadovať, aby navrhovateľa ďalej zamestnával v zmysle § 79 ods. 1 veta prvá Zákonníka práce. Predmetné ustanovenie patrí k normám s relatívne neurčitou hypotézou, t.j. k právnym normám, ktorých hypotéza nie je priamo stanovená právnym predpisom a ktoré tak prenechávajú súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vymedzil sám hypotézu právnej normy zo širokého a vopred neobmedzeného okruhu okolností. Súd môže prihliadnuť k akýmkoľvek ďalším skutočnostiam, ktoré majú vzťah k výkonu práce zamestnanca, napríklad k jeho osobe (jeho veku, životným a pracovným skúsenostiam), k jeho pracovným výsledkom a jeho postojom k plneniu pracovných povinností, k celkovému vzťahu k zamestnancom, dĺžke jeho zamestnania a podobne. Pri rozhodovaní o trvaní pracovného pomeru navrhovateľa u odporcu alebo o jeho skončení prihliadol súd na doterajší postoj navrhovateľa k plneniu si pracovných povinností, voči ktorému odporca nemal žiadne výhrady (zo záznamu z prerokovania porušenia služobnej disciplíny zo dňa 13.12.2010 vyplýva, že osobný úrad odporcu nepredloží vedúcemu služobného úradu informáciu o menej závažnom porušení služobnej disciplíny navrhovateľom z dôvodu zohľadnenia objektívnych príčin oneskoreného návratu na pracovisko z prestávky na odpočinok a jedenie), na dodržiavanie pracovného času, na skutočnosť, že u odporcu bol zamestnaný od 07.08.2007 a odporca k jeho výkonu štátnej služby, k výsledkom a postojom k pracovným povinnostiam nemal výhrady. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že nemá objektívnu možnosť navrhovateľa ďalej zamestnávať. Z uvedeného dôvodu súd návrhu odporcu nevyhovel a rozhodol, že štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá.

Na výpoveď svedkyne G.. K. M. súd neprihliadal, nakoľko túto považoval za nevierohodnú vzhľadom na jej pomer k odporcovi, u ktorého je doposiaľ zamestnaná, a aj s ohľadom na skutočnosť, že z jej výpovede je zrejmé, že bola oboznámená o priebehu konania a aj o listinných dôkazoch, ktoré boli v konaní predložené, nakoľko bolo u odporcu v jej kompetencii pripravovať podklady pre tento spor, pričom uviedla, že o veci intenzívne komunikuje so zástupcom odporcu. Z dôvodu pomeru svedkov B.. A. L., D.. a G.. Y. L. k odporcovi, u ktorého sú stále zamestnaní, súd neprihliadol ani na ich výpovede, nakoľko pre tento ich pomer k odporcovi možno mať pochybnosti o ich vierohodnosti.

V zmysle ustanovenia § 112 ods. 2 O. s. p. súd návrh v časti o zaplatenie náhrady mzdy vylúčil na samostatné konanie.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.