

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613205442
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1613205442.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: O., zastúpená advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, AK so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky, proti odporcom: 1.) S. 2.) E., obaja zastúpení JUDr. Štefanom Kurucom, trvale bytom Zohorská 13, Lozorno, o vypratanie nehnuteľnosti

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n í vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území Z., zapísané na LV č. XXXX Správy katastra K. ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X. - záhrady o výmere 2209 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 546 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX., postavený na parc. č. XXX/X do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. sú p o v i n í spoločne sa nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 99,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právnej zástupkyne JUDr. Marty Vícenovej, AK so sídlom Záhorácka 5478/15B, Malacky.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 02.05.2013 sa navrhovateľa domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd stanovil odporcom v 1. a 2. rade vypratať nehnuteľnosti v kat. úz. Z. zapísané na LV č. XXXX Správy katastra ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X - záhrady

6C/184/2013

-2-

o výmere 2209 m², parcela č. XXX/X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², parcela č. XXX/X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 571 m², parcela č. XXX/X. - zastavané plochy a nádvoria o výmere 246 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m²,

parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 546 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX., postavený na parc. č. XXX/X.. Svoj návrh odôvodnila tým, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Tieto nadobudla ako vydražiteľka na dražbe, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou dňa 30.11.2012 notárkou K.. Notárska zápisnica je evidovaná pod č. N 456/2012, Nz 48347/2012, NCRIs 49164/2012. Prílohou notárskej zápisnice tvorí oznámenie o dražbe č. XXX/XXXX. Dňa 15.03.2013 bola

spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby za účasti dražobníka O. s. r. o., predchádzajúceho vlastníka N. a navrhovateľky. Navrhovateľka bola oboznámená s tým, že predmet dražby užívajú odporcovia.

Dražobník oznámil navrhovateľke, že ani doterajší vlastník N. a ani iná osoba mu nepodala vyhlásenie podľa § 13a zák. č. 527/2002 Z. z., podľa ktorého vlastník predmetu dražby ako aj iná osoba, ktorá má predmet dražby v držbe alebo nájomcovia sú povinní bez zbytočného odkladu oznámiť dražobníkovi na jeho žiadosť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o stave predmetu dražby ako aj právach a záväzkoch viaznucich na predmete dražby. Odporcovia si ani v

priebehu dražby a predchádzajúcich ohliadkach neuplatnili žiadne právne nároky spojené s užívaním nehnuteľností. Odporcovia boli vyzvaní navrhovateľkou a upozornení, že vlastníčkou nehnuteľností sa stala navrhovateľka a že nehnuteľnosť sú povinní vypratať do 30.04.2013. Táto lehota bola osobne dohodnutá s odporcami, ktorí uviedli, že potrebujú čas na presťahovanie. Odporcovia sa však v stanovenej lehote nevysťahovali. Navrhovateľka potrebuje nehnuteľnosť pre svoju potrebu a neužívaním jej vzniká škoda.

Súd vo veci vydal rozkaz na plnenie č. k. 6C 184/2013 dňa 14.05.2013, ktorým uložil povinnosť odporcom v 1. a 2. rade vypratať predmetné nehnuteľnosti do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Proti uvedenému rozkazu na plnenie podali odporcovia odpor, v ktorom uviedli, že celý prípad je až do vykonania dražby podvod a snaha o majetkový prospech. Poukázali na skutočnosť, že na tunajší súd podali návrh na zrušenie dražby a vydanie predbežného opatrenia. Napriek vydanému predbežnému opatreniu bola dražba vykonaná.

Súd vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľky, výsluchom odporcov, oboznámil sa s LV č. XXXX, oznámením o dražbe, notárskou zápisnicou zo dňa 30.11.2012 č. k. N 456/2012, Nz 48347/2012, NCRIs 49164/2012, zápisnicou o odovzdaní predmetu dražby, výzvou a upozornením, zápisom o predĺžení lehoty na vysťahovanie, záznamami z apríla 2013, oboznámil sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 5C 128/2008, 6C 98/2010, 6C 13/2012, 6C 369/2013 a spisom a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky zo dňa 02.12.2008 č. k. 5C/128/2008-111 bola odporcovi v 1.) rade stanovená povinnosť zaplatiť K. sumu 21.550,65 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 6.146,82 Eur od 26.06.2007 do zaplatenia, zo sumy 15.403,84 Eur od 04.10.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 3.141,77 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podal odporca v 1.) rade odvolanie. To bolo odmietnuté rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.05.2009 v konaní 12Co/80/2009. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2009. Svoj dlh odporca v 1.) rade K. neuhradil. Z tohto dôvodu bol podaný vo veci návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia je

6C/184/2013

-3-

vedená exekútorom S. pod číslom EX 01554/2009. V rámci exekučného konania dlžná suma nebola vymožená. V rámci konania 5C 128/2008 dňa 02.12.2008 vydal

Okresný súd Malacky uznesením predbežné opatrenie č. k. 5C 128/2008-110, ktorým zakázal

odporcovi v 1.) rade nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX., k.ú. Z., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Toto predbežné opatrenie nebolo schopné zápisu do katastra ako poznámky, keďže odporca v 1.) rade a odporkyňa v 2.) rade kúpnu zmluvou zo dňa 13.01.2009 previedli nehnuteľnosti na N. za kúpnu cenu 180.000,- Eur, ktorá bola odovzdaná pri podpise kúpnej zmluvy. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 13.01.2009. N. následne dňa 29.01.2009 podpísal kúpnu zmluvu s odporkyňou v II. rade, ktorou previedol tieto nehnuteľnosti len na odporkyňu v II. rade za kúpnu cenu 180.000,- Eur. Podľa zmluvy bola pri podpise kúpnej zmluvy vyplatená suma 110.000,- Eur a zostatok mal byť vyplatený prostredníctvom hypotekárneho úveru

predávajúcemu do 30 dní od podpísania zmluvy. Táto kúpna zmluva nebola katastrom nehnuteľnosti registrovaná. Dňa 25.02.2009 N. uzavrel s T. a. s. Bratislava zmluvu o záložnom práve, ktorou založil nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy na zabezpečenie pohľadávky 70.000,- Eur, ktoré boli poskytnuté odporcyni v 2. rade ako účelový splátkový úver.

K. z toho dôvodu podal vo veci trestné oznámenie na S.. Vo veci bola podaná obžaloba a Okresný súd v Malackách vydal v trestnej veci trestný rozkaz č. k. 1T 74/2011 dňa 19.05.2011, ktorým uznal odporcu v 1. rade vinným z trestného činu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., že ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje záväzky, zmaril uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodnil iného veriteľa a týmto činom spôsobil väčšiu škodu a to na tom skutkovom základe, že v úmysle vyhnúť sa uspokojeniu svojho veriteľa kúpnu zmluvou zo dňa 12.01.2009 predal nehnuteľnosti zapísané na Katastrálnom úrade v D., Správe Katastra K. na LV č. XXXX, ktorých bol spoluvlastníkom, hoci si bol vedomý, že uzavrel dňa 01.09.1997 s K. zmluvu o združení, v ktorej si dohodli vzájomné práva a povinnosti, tiež práva a povinnosti voči tretím osobám, kde za záväzky (dlhy) so spoločnej činnosti voči tretím osobám zodpovedali spoločne a nerozdielne, počas činnosti združenia vykonávali dielo, o ktorom na základe sporu neskôr rozhodoval Okresný súd Malacky pod sp. zn. 3/1999 z 08.06.2004, ktorý združenie prehalo, plnenie oprávnenému z tohto konania poskytol v celom rozsahu pošk. K., obvinený sa na tomto záväzku združenia odmietol podieľať, neprávoplatným rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 5C/128/2008-111 z 02.12.2008 bol povinný zaplatiť pošk. K., bytom Z., sumu 21.550,65 € (649.235,-Sk) spolu s príslušenstvom, uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.02. 2009, voči ktorému podal obvinený oneskorené odvolanie, v ktorom prakticky uznal dlh vo výške 16.697,- €, tiež mal vedomosť o návrhoch pošk. K. v tomto konaní, smerujúcich k vydaniu predbežného opatrenia so zákazom mu nakladať práve s predmetnými nehnuteľnosťami, peniaze, ktoré mal získať z predaja nehnuteľnosti najskôr tajil pred poškodeným, ako aj exekútorom S. v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. EX 1554/09, neskôr exekútorovi uviedol, že peniaze použil na vyplatenie doteraz nezistených dlhov, do 12.01.2011 bolo exekučne vymožené od obvineného len 300 €, čím spôsobil poškodenému K., nar. XX.XX. XXXX, trvalé bytom Z., škodu vo výške 21.550,65 € (649.235,-Sk) spolu s príslušenstvom. Za tento skutok bol odporcovi v 1. rade uložený trest

6C/184/2013

-4-

odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 17.06.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č k. 6C 98/2010-138 zo dňa 11.10.2011 sud určil,

že kúpna zmluva uzavretá dňa 12.01.2009 medzi S. a E. ako predávajúcimi a N. ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený pod číslom V-75/09 dňa 13.01.2009 a ktorej predmetom bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. území Z., zapísaných na LV č. XXXX ako parcely registra „C“, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 2209 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 276 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 571 m², parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 246 m², parcela č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 68 m² a parcela č. XXXX - orná pôda o výmere 546 m² a rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na parc. č. XXX/X, je voči K. právne neúčinná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co 15/2012- 170 zo dňa 20.03.2012.

V konaní sp. zn. 6C 98/2010 o neúčinnosť kúpnej zmluvy súd zároveň vydal uznesením č. k. 6C 89/2010-133 dňa 04.11.2011 predbežné opatrenie, ktorým súd zakázal N. nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami až do právoplatného skončenia konania o neúčinnosť kúpnej zmluvy. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu č. k. 14Co 13/12-165 zo dňa 26.01.2012.

V konaní o vydanie predbežného opatrenia vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C 13/2012 (návrh podal K.) nariadil súd uznesením č. k. 6C 13/2012-23 zo dňa 09.02.2012 predbežné opatrenie, ktorým zakázal O. s. r. o. Bratislava uskutočňovať dražbu nehnuteľností, ktoré sú predmetom vypratania z dôvodu, že vykonaním dražby by sa mohla zmariť vymožitelnosť pohľadávky K., v prípade jeho úspechu v konaní o neúčinnosť právneho úkonu vedenom pod sp. zn. 6C 89/2010. Krajský súd Bratislava na základe odvolania O. s. r. o. uznesením č. k. 4Co 230/2012 zo dňa 31.05.2012 predmetné uznesenie Okresného súdu Malacky zrušil. Z odôvodnenia uznesenia je zrejmé, že T. a. s. Bratislava ako veriteľ uzavrel s E. ako dlžníčkou Zmluvu o účelovom splátkovom úvere, ktorej splnenie bolo zabezpečené Zmluvou o záložnom práve k predmetu dražby, uzatvorenej dňa 23.02.2012 s vlastníkom nehnuteľností N., ktorej vklad bol povolený dňa 25.02.2012 pod č. V-655/09. Keďže dlžníčka E. nesplácala svoj dlh riadne a včas, pristúpila T. a. s., D. k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby prostredníctvom O. s. r. o. na základe návrhu na vykonanie dražby prijatého touto spoločnosťou dňa 31.08.2011, zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 10.10.2011, zmluvy o vykonaní opakovanej dražby zo dňa 15.11.2011, ktoré dražby boli vyhlásené na deň 14.11.2011 a opakovaná dražba na deň 11.01.2012. Krajský súd Bratislava uznesením č. k. 4Co 230/2012-43 zo dňa 31.05.2012 predmetné uznesenie o vydaní predbežného opatrenia zrušil z dôvodu, že v konaní sp. zn. 6C 98/2010 už bolo vydané predbežné opatrenie v konaní 6C 98/2010. Okrem toho takýmto predbežným opatrením by boli dotknuté práva T. ako záložného veriteľa, v prospech ktorého sa mali dražby vykonať.

6C/184/2013

-5-

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C 369/2012, súd zistil, že navrhovateľka E. podala dňa 06.11.2012 návrh na uloženie povinnosti K. zastaviť dražbu na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom vypratania. Zároveň podala návrh na predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil povinnosť K. dočasne sa zdržať ďalšieho konania. Z návrhu

vyplýva, že K. získal od T. ako postupník na základe zmluvy o postúpení pohľadávky jej pohľadávku voči E., vyplývajúcu z poskytnutého účelového splátkového úveru, ktorý jej poskytol vo výške 70.000,- Eur, ktorý nesplácala riadne a včas. Podľa oznámenia o dražbe č. 057/2011 sa dražba mala vykonať dňa 30.11.2012. Súd v tomto konaní návrh E. na nariadenie predbežného konania zamietol z dôvodu, že E. nie je vlastníčkou dražených nehnuteľností, ničím nepreukázala tvrdenie, že T. a. s. dlh splácala riadne a včas, že by jej vykonanou dražbou vznikla nejaká škoda a z dôvodu, že nie je vecne legitimovaná na podanie takéhoto návrhu. Predmetné uznesenie 6C 369/2012-35 zo dňa 28.11.2012 na základe odvolania E. potvrdil Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 14 Co 211/2013-84 zo dňa 16.04.2013. V tomto konaní opätovne podala E. už spoločne s N. (ktorého vstup do konania súd pripustil uznesením) návrhy na vydanie predbežných opatrení, ktorými by súd zakázal vydražiteľovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a aby K. dočasne nevstupoval do predmetných nehnuteľností. Súd uzneseniami zo dňa 23.07.2013 pod č. k. 6C 369/2012.113 a č. k. 6C 369/2012 - 114 oba tieto návrhy zamietol ako nedôvodné. Predmetné uznesenia si E. a N. prevzali dňa 26.07.2013 a tieto nadobudli právoplatnosť dňa 11.08.2013. Vo veci samej dospelaj nebolo rozhodnuté.

Na základe Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 19.09.2012 uzavretej medzi dražobníkom O. ako dražobníkom a navrhovateľom dražby K. sa dňa 30.11.2012 uskutočnila dražba nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou N 456/2012, Nz 48347/2012, NCRIs 49164/2012. Prílohou notárskej zápisnice tvorí oznámenie o dražbe č. 057/2011. Predmetnej dražby sa zúčastnil aj právny zástupca odporcov.

V čase dražby viazli na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom sporu nasledovné práva a záväzky: záložné právo v prospech K., na základe zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky, rozsudok 6C 89/2010 právoplatný dňa 27.03.2012 a exekučný príkaz EX 1554/2009 zo dňa 11.05.2012 na zriadenie exekučného záložného práva (súdny exekútor S.). Súčasťou notárskej zápisnice je prehlásenie licitátora, že dražobník nemá vedomosť o ďalších právach a záväzkoch viaznucich na predmete dražby a nemá tiež vedomosť o existencii akýchkoľvek nájomných zmlúv, ktoré sa týkajú predmetu dražby a záväzkov z nich vyplývajúcich.

Dňa 15.03.2013 bola spísaná zápisnica o odovzdaní predmetu dražby za účasti dražobníka O., predchádzajúceho vlastníka N. a navrhovateľky.

Navrhovateľka bola oboznámená s tým, že predmet dražby užívajú odporcovia. Dražobník oznámil navrhovateľke, že ani doterajší vlastníka N. a ani iná osoba mu nepodala

6C/184/2013

-6-

vyhlásenie podľa § 13a zák. č. 527/2002 Z. z. , podľa ktorého vlastníka predmetu dražby ako aj iná osoba, ktorá má predmet dražby v držbe alebo nájomcovia sú povinní bez zbytočného odkladu oznámiť dražobníkovi na jeho žiadosť všetky skutočnosti, ktoré sú im známe o stave predmetu dražby ako aj právach a záväzkoch viaznucich na predmete dražby.

Odporcovia si ani v priebehu dražby a predchádzajúcich ohliadkach neuplatnili žiadne právne nároky spojené s užívaním nehnuteľností.

Odporcovia boli vyzvaní navrhovateľkou a upozornení, že vlastníčkou nehnuteľností sa stala navrhovateľka a že nehnuteľnosť sú povinní vypratať do 30.04.2013, o čom bol spísaný písomný zápis.

Odporca v 1. rade sa k predmetu sporu nevyjadril. Uviedol, že jeho od samého začiatku v tejto veci podviedli jeho advokáti.

Odporkyňa v 2. rade uviedla, že s manželom mali finančné problémy a preto nezvládala platiť úver, ktorý jej poskytla T.. Tieto peniaze od banky použili na vyplatenie N. za to, že im mal v budúcnosti po vyplatení tohto úveru previesť rodinný dom aj s pozemkami naspäť na ich osoby. Keď predali rodinný dom aj s pozemkami N. tak dostali s manželom 180.000,- Eur, ale nevedela uviesť ako s týmito finančnými prostriedkami manžel naložil, ju to vtedy nezaujímal.

Podľa § 123 Obč. zákonníka vlastníka je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Obč. zák. vlastníka má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľky je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní mal súd preukázané, že navrhovateľka je vlastníčkou nehnuteľností v kat. úz. Z., ktoré sú zapísané na LV č. XXXX. Vlastníčkou týchto nehnuteľností sa stala na základe dražby, ktorá bola vykonaná na základe dvoch právnych titulov. Prvým titulom bolo záložné právo v prospech K., na základe zmluvy o účelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kde dlžníčkou bola E. pôvodne voči T., ktorá svoje práva zo zmluvy postúpila na K.. Druhým titulom pre vykonanie dražby bol exekučný príkaz EX 1554/2009 zo dňa 11.05.2012 na zriadenie exekučného záložného práva, kde dlžníkom bol voči K. S. na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 5C/128/2008-111 z 02.12.2908 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č. k. 12Co/80/2009 zo dňa 14.05.2009.

Predmetná dražba bola vykonaná voči predchádzajúcemu vlastníkovi predmetných nehnuteľností, ktorým bol N., ktorý tieto nehnuteľnosti jednak založil v prospech T. na zabezpečenie poskytnutého úveru E. a ktorý zároveň mal plniť dlh namiesto S. na základe rozsudku Okresného súdu Malacky č k. 6C 98/2010-138 zo dňa 11.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 14Co 15/2012-170 zo dňa 20.03.2012 o neúčinnosti právneho úkonu.

Predmetná dražba prebehla v súlade so zákonom, predchádzajúci vlastník N. poskytol svoje nehnuteľnosti k ohliadkam a po vykonaní dražby tieto riadne odovzdal dražiteľovi. Odporcovia mali vedomosť o konaní dražby a tejto sa zúčastnili prostredníctvom svojho zástupcu, pričom ku dňu konania dražby neuplatnili a neoznámili dražiteľovi žiadne svoje práva resp. záväzku k týmto nehnuteľnostiam a tieto skutočnosti neoznámil dražiteľovi ani pôvodný vlastník N. (§ 13a zák. č. 527/2002Z. z o dobrovoľných dražbách). Odporcovia, pokiaľ sa cítili dotknutí na svojich právach, mohli aj po vykonaní dražby podať na súd žalobu o neplatnosť dražby v súlade s § 21 ods. 2 a nasl. zák. o dobrovoľných dražbách č. 527/2002 Z.z., ktorú však v zákonom stanovenej lehote nepodali. Odporcovia teda užívajú predmetné nehnuteľnosti od roku 2009, kedy tieto previedli na N., neoprávnene a bez právneho titulu.

Tvrdenie odporcov o podvodnom a nezákonom konaní týkajúcom sa predmetných nehnuteľností až do vykonania dražby súd považoval za irelevantné a bezpredmetné, keďže odporcovia v roku 2009 podľa vlastného rozhodnutia odpredali nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, N. za kúpnu cenu 180.000,- Eur, hoci vedeli, že S. dlhuje K. 21.550,65 € (649.235,-Sk) spolu s príslušenstvom (čo S. sám uznal). Týmto prevodom nehnuteľností tak zmarili vymoženie tohto dlhu zo strany K.. Okrem toho si E. zobrala úver 70.000,- Eur, pričom ani v rámci trestného konania nebolo zistené, na aký účel boli všetky tieto finančné prostriedky použité. Na základe toho je zrejmé, že odporcovia mohli a mali možnosť či už sami resp. prostredníctvom N. až do vykonania dražby (§ 19 ods. 1 písm. k) zák. o dobrovoľných dražbách) opätovne získať tieto nehnuteľnosti do svojho vlastníctva.

Na základe týchto skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel v plnom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 99,50 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi trovy konania predstavujúce odmenu advokátky, keďže táto vyčíslenú odmenu advokáta súdu nedoložila a túto nešpecifikovala. Trovy konania sú povinní odporcovia uhradiť k rukám advokátky JUDr. Marty Vícenovej podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 O.s.p.). Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.