

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312207842
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8312207842.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti žalovanému M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, K. G. R., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou N. U., pracovníčkou Okresného súdu Z. G. E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 759,04 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 12C/98/2012-75 zo dňa 29.11.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,16 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozhodnutie o zamietnutí žaloby právne odôvodnil podľa ust. §§ 5; 43 ods. 1, 2 zákona o elektronických komunikáciách, §§ 48 ods. 1, 2; 451; 457; 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku a súd túto námietku vyhodnotil ako dôvodnú. Preto žalobu v časti o zaplatenie sumy 539,96 eur, vrátane úrokov z omeškania z tejto sumy zamietol.

Vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorú žalobca žiadal priznať vo výške 219,08 eur s úrokom z omeškania, žalobe nevyhovel, čo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ku dňu 31.03.2008 odstúpil od zmluvy o pripojení, preto sa zmluva zrušila s účinkami ex tunc, t. j. od začiatku. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva.

Žalobcovi, ktorý pohľadávku voči žalovanému nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok, vzniklo právo požadovať bezdôvodné obohatenie vo výške poplatkov za služby, ktoré boli žalovanému vyfakturované, ako aj rozdielu medzi cenou mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému odpredaný za zníženú kúpnu cenu a jeho skutočnou predajnou cenou. Žalobcovi však nevzniklo právo požadovať zmluvnú pokutu zo zmluvy zrušenej s účinkami zrušenia od jej vzniku.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že v danej veci mal plný úspech žalovaný, a teda žalovanému aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného patrí náhrada trov konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, žiadne trovy mu nevznikli, preto mu náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného si uplatnil právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa mu uplatnené trovy priznal, a to vo výške celkom 118,16 eur za 2 hlavné úkony po 51,45 eur: prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci zo dňa 23.11.2012 + 2 x režijný paušál á 7,63 eur. Celkom teda priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 118,16 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, a teda z rozhodovania o veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, ani nie je a nebol spoločne s odporcom povinným na plnenie. Ustanovenie § 93 ods. 4 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku neznamena vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. Zásadu úspechu pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka nie je možné aplikovať, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať.

Podľa žalobcu je uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom aj v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie úspechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Združenie na ochranu spotrebiteľov má byť dostatočne odborne a personálne vybavené a nemá sa dávať zastupovať advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia na ochranu spotrebiteľov nepredstavujú účelne vynaložené trovy.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd uznesenie v ním napadnutej časti zmenil tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

Žalovaný ani vedľajší účastník sa k odvolaniu žalobu nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 759,04 eur s príslušenstvom, žalovanej ako pohľadávka zo Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení uzavretej medzi predchodcom žalobcu Telefonica Slovakia, s.r.o. a žalovaným dňa 24.10.2007.

Dňa 02.11.2012 doručilo súdu prvého stupňa Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici prostredníctvom svojho právneho zástupcu advokáta JUDr. Jozefa Kempa oznámenie o jeho vstupe do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. Vedľajší účastník zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Po doručení mu návrhu bolo vedľajším účastníkom súdu prvého stupňa podaním z 23.11.2012 vznesená námietka premlčania celej pohľadávky,

uplatňovanej žalobou. Zároveň bolo žiadané žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa.

Na základe uvedenej námietky vedľajšieho účastníka a v súvislosti s ďalšími dôvodmi, súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení zmien a doplnkov).

Zo spisu jednoznačne vyplýva, že Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Skalica, vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného. V súvislosti s konaním si uplatnilo náhradu jemu vzniknutých trov, a to na právnom zastúpení. Žalobca proti vstupu uvedeného vedľajšieho účastníka do konania nenamietal.

Možno nepochybné skonštatovať, že v dôsledku úspešnej námietky premlčania vedľajším účastníkom a v dôsledku právnych následkov, spojených s odstúpením od zmluvy, žalobca bol v konaní neúspešným, preto podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalovaný mal v konaní plný úspech.

Trovy konania si žalovaný neuplatnil, ale trovy konania si vyčíslil vedľajší účastník na strane žalovaného, preto bolo správne, ak ich súd prvého stupňa vedľajšiemu účastníkovi aj priznal. Súd prvého stupňa správne vyčíslil aj výšku priznaných trov konania na strane vedľajšieho účastníka pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník poskytol žalovanému kvalifikovanú ochranu v predmetnom spore, preto mu prináleží súdom prvého stupňa priznaná odmena. Všetky účtované a priznané trovy konania boli účelné. Čo sa týka ich správneho výpočtu odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa čo do výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi, s čím sa v plnom rozsahu stotožňuje.

K odvolacím námietkam odvolateľa je potrebné dodať, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov, vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy dôvodné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

K odvolacej námietke žalobcu, že v danom prípade nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v konaní nemal, odvolací súd konštatuje, že z ustanovenia § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že úkony vedľajších účastníkov sa posudzujú samostatne, a vždy koná sám za seba, aj keď ho nemožno považovať za hlavného účastníka. Z vyjadrenia vedľajšieho účastníka k žalobe nepochybné vyplýva, že vedľajší účastník uplatnil námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku a s touto námietkou bol úspešný. Svojou aktivitou prispel k úspechu žalovaného v tomto konaní.

Správne preto súd prvého stupňa o trovách konania vo vzťahu k žalovanému aj vedľajšiemu účastníkovi aplikoval § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 118,16 eur ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní nebol podaný návrh na náhradu trov odvolacieho konania, preto o nich odvolací súd ani nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.