

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113200704  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113200704.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa Martina Solivajsa, rod. Solivajs, nar. 29. 12. 1978, bytom Kuzmányho 1035/6, Banská Bystrica, v konaní zastúpenom AK PRESPERINOVA, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 583, proti odporcovi v 1. rade Petrovi Solivajsovi, rod. Solivajs, nar. 15. 08. 1949, bytom Moskovská 2338/36, Banská Bystrica, odporcovi v 2. rade Marekovi Solivajsovi, rod. Solivajs, nar. 14. 01. 1977, bytom Moskovská 2338/36, Banská Bystrica, odporcovi v 3. rade Petre Solivajsovej, rod. Solivajsová, nar. 03. 06. 1981, bytom Flat 2, 20 Chalfont Road SE 254 AA, Londýn, Veľká Británia, a odporcovi v 4. rade Jánovi Solivajsovi, rod. Solivajs, nar. 11. 12. 1981, bytom Stolečné 935, Dlhé Pole, o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o zastavení konania, o vrátení súdneho poplatku, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 891,00 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad Banská Bystrica, Nová ulica 13, Banská Bystrica, aby vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 891,00 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 01. 2013 domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1. až 4. rade k bytu č. 13 nachádzajúceho sa na Kuzmányho ulici v Banskej Bystrici, vchod č. 6, na 3. poschodí, v bytovom dome so súpisným číslom 1035, ktorý je postavený na par. č. 1497, označený ako OBJEKT NA BÝVANIE, zapísaného na LV č. 5173, k. ú. Banská Bystrica, vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 1439/21636 (ďalej len ako „byt“). Ďalej sa domáhal toho, aby súd byt prikázal do podielového spoluvlastníctva odporcov tak, že odporcovi v 1. rade bude patriť podiel vo veľkosti 26/39, odporcovi v 2. rade bude patriť podiel vo veľkosti 2/39, odporcovi v 3. rade bude patriť podiel vo veľkosti 2/39 a odporcovi v 4. rade bude patriť podiel vo veľkosti 3/13. Súď mal odporcov zaviazat' na zaplataenie sumy vo výške 15 000,00 Eur na vyrovnanie podielu zo zrušeného spoluvlastníctva navrhovateľovi.

V podaní doručeným súdu dňa 15. 04. 2013 odporca v 1. rade uviedol, že na Okresnom súdu už prebieha konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu pod spisovou značkou 14C/362/2012.

Lustráciou v registri Okresného súdu Banská Bystrica súd zistil, že pod spisovou značkou 14C/362/2012 je vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, kde navrhovateľom je Peter Solivajs (odporca v 1. rade), ktorý bol súdu doručený dňa 23. 11. 2012.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciou nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p.

V zmysle § 83 O. s. p. bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O. s. p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Súd konštatuje, že tak v konaní 14C/362/2012, ako aj v konaní 13C/8/2013 je predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu. Účastníci konania majú v uvedených konaniach rozdielne postavenie, čo však neznamená, že by nešlo o prekážku veci začatej. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie 14C/362/2012 sa začalo skôr (návrh bol podaný dňa 23. 11. 2013), predstavuje toto konanie prekážku veci začatej a v konaní 13C/8/2013 nie je možné pokračovať. V tomto prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie 13C/8/2013, ktoré sa začalo neskôr (návrh bol doručený súdu dňa 13. 06. 2013), zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., z ktorého vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia. (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh v plnej výške 891,00 Eur (t. j. krátený o 1 % vo výške 9,00 Eur) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v šiestich vyhotoveniach na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v šiestich rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.