

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/397/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712216234
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochňacká
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712216234.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochňackou v právnej veci žalobcu Y. Y. C., W.. XX.X.XXXX, F. L. XX, T., štátny občan SR, právne zastúpeného Mgr. Marošom Ježíkom, advokátom, Mnoheľova 17, Poprad, proti žalovanej Y. W. C., W.. X.XX.XXXX, M. F. L. XX, T., T. F. L. I. XXX/XX, T., štátny občan SR, právne zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom, Hradné námestie 29, Kežmarok, o zaplatenie 2.100,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 105,62 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 do zaplatenia do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Z a s t a v u j e konanie v sume 7,13 eur.

IV. O trovách konania súd rozhodne v pôvodnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/115/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodnou žalobou vedenou na tunajšom súde pod sp. zn. 21C/115/2012 doručenu súdu dňa 14.7.2011 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť celkom sumu 6.289,25 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 1.6.2011 do zaplatenia titulom úhrady nákladov, poplatkov za roky 2008, 2009, 2010, 2011 v 1 za žalovanú, ako spoluvlastníčku nehnuteľností a náhrady trov konania.

Uznesením zo dňa 18.10.2012 vo veci 21C/115/2012 súd vylúčil jednotlivé nároky za roky 2009, 2010, 2011 na samostatné konania, ktoré sú vedené pod sp. zn. 21C/398/2012, 21C/399/2012, 21C/397/2012, a teda predmetom tohto konania sú nároky žalobcu za rok 2009 v sume 2.100,04 eur.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaná je bývalou manželkou, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu pod sp. zn. 20C/64/2008 zo dňa 20.5.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2008. Počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov nadobudli do spoločného vlastníctva účastníci konania nehnuteľnosti, stavba - rodinný dom súpisné číslo XXXX na pozemku XXXX/XX, pozemok parcelné číslo XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 181 m², parcelu č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 583 m², zapísané na LV č. XXXX v k. ú. U., I. T., stavba - chata súpisné číslo XXX na pozemku parcely č. XXX/XX, parcela XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 300 m², zapísané na LV č. X k. ú. M. N., stavba - garáž súpisné číslo XXX, umiestnená na pozemku parcely č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m², zapísané na LV č. XXXX v k.

ú. T.. Bezpodielové spoluvlastníctvo majetku nadobudnutého počas trvania manželstva nebolo doposiaľ vyporiadané a konanie je vedené na tunajšom súde. Po rozvoze manželstva výlučne uhradil náklady súvisiace s vlastníctvom nehnuteľného majetku, platby spojené s užívaním nehnuteľností. Žalovanú písomne vyzýval na úhradu predmetných nákladov v 1 z celkovo zaplatených úhrad. Za obdobie január - máj 2011 predstavovala výška ním uskutočnených platieb za spoločné nehnuteľnosti, pripadajúca na žalovanú v 1 v sume 2.100,04 eur. Za obdobie roku 2009 si uplatnil, za január sumu 132,25 eur, február 138,23 eur, marec 130,27 eur, apríl 226,85 eur, máj 204,49 eur, jún 113,34 eur, júl 146,89 eur, august 106,72 eur, september 106,71 eur, október 106,71 eur, november 126,31 eur a december 561,27 eur. Listom zo dňa 30.5.2011 vyzval žalovanú na úhradu poplatkov, ktorá si voči nemu povinnosť nesplnila. Zároveň si uplatnil úroky z omeškania od 1.6.2011.

V skrátrenom konaní bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 12Ro/299/2011 zo dňa 8.11.2011, voči ktorému podala žalovaná včas odpor. Uviedla, že platobný rozkaz je v hrubom rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca požaduje plnenie za komodity, ktoré spotreboval sám, v čase keď jej bránil užívať nehnuteľnosti, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve. Poukázala na to, že žalobca požaduje náklady spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti, pričom tieto v 1 pravidelne uhradila správcovi dane. Argumentovala tým, že žalobný návrh je dôkazne nepodložený. Skutočnosť, že žalovanej bolo bránené v užívaní nehnuteľnosti od júna 2008 potvrdzuje aj to, že vyšetrovateľ Okresné riaditeľstva policajného zboru v Poprade začal trestné stíhanie proti žalobcovi pre podozrenie z prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru v zmysle Trestného zákona. Uviedla, že žalobca absolútne nerešpektuje jej vlastnícke práva, napriek právoplatnému nariadenému predbežnému opatreniu vydaného tunajším súdom pod sp. zn. 21C/112/2011, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práv k rodinnému domu na ulici L. Č.. XX a naďalej bráni v užívaní nehnuteľnosti - rodinného domu vo Veľkej. Poukázala aj na to, že žalobca prevádzkuje svoju veterinárnu ambulanciu v rodinnom dome.

Na pojednávaní dňa 18.10.2012 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu. V súvislosti s vlastníctvom a užívaním nehnuteľností vznikajú obidvom spoluvlastníkom povinnosti s platením úhrad. Na platbe týchto úhrad sa podieľa iba žalobca a žalobou sa domáhajú, aby sa rovnakým dielom podieľala aj žalovaná. Poukázal na to, že svoj nárok preukázali listinnými dôkazmi o úhradách polovice nákladov za rodinný dom, chatu, garáž, daní, poplatkov za odpad, energie a ďalšie poplatky. Poukázal na to, že je daná povinnosť žalovanej sa podieľať na nákladoch. Žalobca žiadnym spôsobom nebráni žalovanej v užívaní rodinného domu, keďže tento rozdelil na dve samostatné časti tak, že si vyhradil prízemie rodinného domu a vrchnú časť ponechal na užívanie žalovanej. Žalobca pristúpil k rozdeleniu interiéru domu na základe toho, že bol vystavovaný atakom zo strany žalovanej a v súvislosti s nimi voči jeho osobe nikdy nebolo začaté trestné stíhanie. Situáciu v dome riešil tak, že na prechod do jeho časti, v ktorej býva, osadil železnú zábranu. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že na strane žalovanej došlo k úmyselnému si neplneniu povinností, napriek vykonaným výzvam, ktoré jej boli adresované, čím vznikla žalobcovi škoda. Poukázal, že v predmetnej veci je potrebné aplikovať 10 ročnú premlčaciu dobu, čím nedošlo k premlčaniu nárokov.

Právny zástupca žalovanej poukázal na nariadené predbežné opatrenie tunajším súdom pod sp. zn. 21C/112/2011 zo dňa 18.6.2011, ktorým bola uložená žalobcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva užívania rodinného domu žalovanej, zapísaného na LV č. XXXX, v k. ú. U. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov. Uviedol, že sú si vedomí, že v rámci správania sa k majetku majú účastníci konania rovnaké práva a povinnosti. Žalovanej však takéto právo k užívaniu vlastníctva bolo odopreté. Táto sa podieľa na platení dane z nehnuteľnosti. Nevidel dôvod, aby sa podieľala na úhradách, keďže jej žalobca bráni v užívaní nehnuteľnosti. Žalovaná nikdy nedala súhlas na rozdelenie rodinného domu a išlo o svojvoľné rozhodnutie žalobcu a dňa 9.11.2011 požiadala žalobcu o okamžité odovzdanie kópie kľúčov a kódov zabezpečovacieho systému, ktoré svojvoľne namontoval do rodinného domu a k odstráneniu kovovej bariéry v rodinnom dome. V konaní vzniesol námietku premlčania k nárokom za rok 2008 (ide o nárok v inom konaní - poznámka sudcu) a k nárokom do polovice júla 2009. Uviedol, že nemohlo dôjsť k premlčaniu nárokov v 10 ročnej premlčacej dobe, keďže žalovaná nemala úmysel neplatiť úhrady. Žalovaná zaplatila úhrady za rok 2008, a to za elektrinu na chate v Mlynčekoch.

Žalobca uviedol, že udalosti, ktoré sa stali po 8.3.2008 je potrebné vnímať v kontexte, kedy žalovanej oznámil, že s ňou nebude žiť. Zo strany žalovanej bolo vykonaných 13 káuz, z ktorých časť z nich bola prejednaná Obvodným úradom. Dňa 15.5.2008 bol obvinený z domáceho násillia voči žalovanej. Boli privolané policajné hliadky žalovanou s tým, že táto sa snažila vytvoriť o ňom imidž nebezpečného človeka. Na radu právnikov 1.6.2008 osadil kovovú bariéru, aby zabránil ďalším psychickým tlakom, ktoré boli robené zo strany žalovanej voči jeho osobe. Založením tejto bariéry prestali policajné zásahy, ktoré boli privolávané k rodinnému domu. Uviedol, že nemá vedomosť, či žalovaná opustila domácnosť, avšak asi koncom roka 2008 sa odsťahovala z domácnosti, keďže ju už nevidal. Po rozvoze ju vyzýval, aby platila úhrady, poplatky a dane, zasielal jej výzvy každý mesiac. Uviedol, že v hornej časti rodinného domu žalovaná nechala otvorené okno v zime, čím spôsobila vysoké nedoplatky a keďže časť domu bola zamknutá, nemohol sa tam dostať. Išlo o obdobie od 1.6.2008. Byt na poschodí má samostatný vstup do prvého poschodia z vonku, kde bývala žalovaná. Svoju veterinárnu ambulanciu prevádzkuje v suteréne, avšak čo sa týka elektrickej energie, má namontované samostatné hodiny. Rodinný dom disponuje jednými elektrickými hodinami a jedným meračom na plyn.

K nárokom za mesiac december materiál potrebný na údržbu domu uviedol, že si uplatňuje úhradu za vynaložené náklady za čistič skla, ktorý použil na okná rodinného domu v sume 5,39 eur s tým, že si od žalovanej uplatnil 4,53 eur. Ďalšiu úhradu si uplatnil za nákup nádrčky WC laguna z dôvodu opravy v sume 3,10 eur, keďže sa pokazil splachovač na toalete a na jeho opravu bol potrebný materiál. Nevedel uviesť za akú položku si uplatňuje sumu 1 zo sumy 14,26 eur, a preto v tejto časti v sume 7,13 eur zobral žalobu späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Na pojednávanie sa dostavil žalobca, jeho právny zástupca. Nedostavila sa žalovaná, ktorá sa opätovne ospravedlnila a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila vykonaním operačného zákroku s tým, že súhlasila, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Nedostavil sa právny zástupca žalovanej, ktorý neospravedlnil svoju neúčasť a nežiadal pojednávanie odročit'. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej a právneho zástupcu žalovanej v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom žalobcu, oboznámením listinných dôkazov, LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. X, nárokmi za december 2009, výpisom VÚB banky, výzvou SPP k nedoplatku 700,09 eur, zaplatením nedoplatku, dokladmi za údržbu na dom, potvrdením SPP o nedoplatku 700,09 eur, doručenkou žalovanej, nárokmi za november 2009, platobným dokladom SIPO, výzvou na ohlasovaciu povinnosť, platobným výmerom na sumu 33,20 eur, zaplatením sumy 33,20 eur, zaplatením sumy 115,85 eur, pohybmi na účte na sumu 89,62 eur, doručenkou, nárokmi za október 2009, doručenkou, zaplatením sumy 89,62 eur, výpisom z účtu príkaz na úhrady sumy 193,13 eur, SIPO, nárokmi za september, SIPO, doručenkou, výpisom z VÚB banky na sumu 89,62 eur, výpisom z účtu na sumu 115,85 eur, nárokmi za august 2009, zaplatením 115,85 eur, výpisom z účtu na sumu 115,85 eur, výpisom na sumu 89,62 eur, SIPO, nárokmi za august, zaplatením za komunálny odpad, faktúrou Veolia, výzvou na zaplatenie, výpisom z účtu na sumu 115 eur, výpisom z účtu 89,62 eur, SIPO, nárokmi za jún 2009, SIPO, doručenkou, nárokmi za máj 2009, potvrdením o úhrade 36,79 eur, príkazom na úhradu na sumu 45,14 eur, SIPO, potvrdením o zaplatení 63,55 eur, platobným výmerom, potvrdením o zaplatení 35,51 eur, platobným výmerom, doručenkou, nárokmi za apríl, potvrdením o zaplatení 67,70 eur, výzvou na zaplatenie za elektriku, zaplatením 79,66 eur, zaplatením 7 eur, zaplatením 72,66 eur, doručenkou, nárokmi za marec 2009, potvrdením o zaplatení 33,85 eur, SIPO, doručenkou, nárokmi za február, upomienkou za plyn, zaplatením sumy 79,66 eur, zaplatením sumy 79,66 eur, doručenkou, nárokmi za január 2009, podacím lístkom, zapožičaným trestným spisom sp. zn. 6T/83/2012, rozvodovým spisom sp. zn. 20C/64/2008, nariadenými predbežnými opatreniami sp. zn. 11C/113/2008, 21C/112/2011, zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 20.5.2008 bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 20C/64/2008 manželstvo účastníkov konania rozvedené a nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2008. Účastníci konania ako manželia nadobudli do svojho spoločného vlastníctva nehnuteľnosti, stavbu - rodinný dom súpisné číslo XXXX, na pozemku XXXX/XX, pozemok parcelné číslo XXXX/XX, parcelu č. XXXX/XX, zapísané na LV č. XXXX v k.

ú. U., I. T., stavbu - chatu súpisné číslo XXX, na pozemku parcely č. XXX/XX, parcelu č. XXX/XX, zapísané na LV č. X v k. ú. M. N., stavbu - garáž súpisné číslo XXX stojaca na pozemku parcely č. XXX/XX, zapísané na LV č. XXXX v k. ú. T.. Žalovaná sa z rodinného domu v mesiaci jún 2008 odsťahovala so synom, keďže medzi účastníkmi konania dochádzalo k neustálym konfliktom, či už predrozvodovým alebo porozvodovým, ku ktorým bola privolávaná polícia. Dňa 13.6.2008 podala žalovaná na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorého obsahom bolo uloženie povinnosti žalobcovi zdržať sa akýchkoľvek neoprávnených zásahov do práva k užívaniu rodinného domu, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. U., okres Poprad, súpisné číslo XXXX na parcele č. XXXX/XX, až do právoplatného skončenia vo veci samej, a to vyporiadania spoločných práv a povinností účastníkov konania k rodinnému domu. Žalovaná takúto žalobu nepodala. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2008. Keďže žalovanej bola zároveň uložená povinnosť, aby v lehote 60 dní od právoplatného skončenia rozvodového konania podala návrh na začatie konania, ktorú si nespĺnila v sudcovskej lehote, predbežné opatrenie bolo zo zákona zrušené v auguste 2008. Žalovaná v tom čase už nežila v dome. Opätovne však dňa 6.7.2011 podala identický návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému bolo vyhovené a nadobudlo právoplatnosť. Dňa 28.6.2012 bola podaná obžaloba voči žalobcovi na tunajší súd v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 6T/83/2012 pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 24.6.2013 bol vyhlásený tunajším súdom trestný rozsudok v znení, že žalobca žalovanej bránil v užívaní domu, čím spáchal prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1) Trestného zákona (ďalej len TZ). Za to mu súd uložil podľa § 218 ods. 1) TZ s použitím § 36 písm. j) TZ, § 38 ods. 2, ods. 3) TZ, § 56 ods. 1, ods. 2) TZ peňažný trest vo výmere 300 eur a podľa § 57 ods. 3) TZ mu pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov.

Žalobca si uplatnil za obdobie od 1.1.2009 do 31.1.2009 poplatky za elektrinu, vodu, plyn, náklady súvisiace s nehnuteľnosťami, dane, poistenie rodinnému domu, chaty, garáže a iné platby vyplývajúce z vlastníctva nehnuteľností, a to v 1, ktoré zaplatil za žalovanú.

Uplatnené náklady pozostávajú od 1.1.2009 do 31.1.2009 za rozhlas 2,32 eur, vodu 11,61 eur, plyn 24,89 eur, elektrinu 57,92 eur a poštovné za vyhotovenie výzvy v sume 1,66 eur, spolu 98,40 eur, za elektrinu, ktorá bola vyúčtovaná za chatu v Mlynčekoch vo výške 33,85 eur. Teda celkovo za január 2009 predstavovali náklady 132,25 eur.

Za obdobie od 1.2.2009 do 28.2.2009 si žalobca uplatnil poplatky v 1 za rozhlas 2,32 eur, vodu 11,61 eur, plyn 24,89 eur (49,78 eur), elektrinu 57,92 eur a poštovné za výzvu 1,66 eur, spolu 98,40 eur. Žiadal zaplatiť aj 1 za doplatok za plyn v dome v sume 39,83 eur. Teda celkovo požadoval za tento mesiac sumu 138,23 eur.

Za obdobie od 1.3.2009 do 31.3.2009 si žalobca uplatnil za zaplatenie poplatkov za vodu a energie za nehnuteľnosť - rodinný dom v 1 poplatky za rozhlas v sume 2,32 eur, vodu 11,61 eur, plyn 39,83 eur, elektrinu 57,92 eur, poštovné 1,66 eur a elektrinu za chatu v Mlynčekoch 16,93 eur (33,86 eur).

Za obdobie od 1.4.2009 do 30.4.2009 si uplatnil žalobca v 1 poplatky za rozhlas 2,32 eur, vodu 11,61 eur, elektrinu 39,83 eur, poštovné za výzvu 1,66 eur, doplatok za elektrinu v dome k 15.4.2009 v sume 33,85 eur (67,70 eur), doplatok za plyn v dome za mesiac apríl 2009 v sume 39,83 eur a za mesiac marec 2009 39,83 eur (79,66 eur), teda spolu si uplatnil sumu 226,85 eur.

Za obdobie od 1.5.2009 do 31.5.2009 si žalobca uplatnil poplatky v 1 za rozhlas 2,32 eur, nedoplatok za rozhlas za mesiac január 2007 0,66 eur, vodu 11,61 eur, plyn 39,83 eur, elektrinu 57,92 eur a poštovné za výzvu 1,66 eur, preddavok za elektrinu za chatu v Mlynčekoch v sume 22,57 eur (45,14 eur), za daň z nehnuteľnosti za chatu v Mlynčekoch v sume 17,76 eur (35,52 eur), za daň z nehnuteľnosti pre Mestský úrad Poprad v sume 31,76 eur (63,52 eur), za komunálny odpad pre Mesto Poprad v sume 18,40 eur (36,80 eur), teda celkovo sumu 204,49 eur.

Za obdobie od 1.6.2009 do 30.6.2009 si žalobca uplatnil v 1 poplatky za rozhlas 2,32 eur, vodu 11,61 eur, plyn 39,83 eur, elektrinu 57,92 eur, poštovné za výzvu 1,66 eur, teda celkovo sumu 113,34 eur.

Za obdobie od 1.7.2009 do 30.7.2009 si žalobca uplatnil poplatky v 1 za rozhlas v sume 2,32 eur, vodu 8,82 eur, plyn 44,81 eur, elektrinu 57,93 eur, poštovné za výzvu 1,66 eur, komunálny odpad 18,40 eur, preddavková platba za elektrinu 12,95 eur, teda celkovo 146,89 eur.

Za obdobie od 1.8.2009 do 31.8.2009 žalobca žiadal priznať poplatky v 1 od žalovanej za rozhlas 2,32 eur, plyn 44,81 eur, elektrinu 57,93 eur, poštovné za výzvu v sume 1,66 eur, teda celkovo 106,72 eur.

Za obdobie od 1.9.2009 do 30.9.2009 žalobca žiadal priznať poplatky v 1 za rozhlas v sume 2,32 eur, plyn 44,81 eur, elektrinu 57,92 eur, poštovné 1,66 eur, celkovo v sume 106,71 eur.

Za obdobie od 1.10.2009 do 31.10.2009 si žalobca uplatnil poplatky v 1 od žalovanej za rozhlas v sume 2,32 eur, plyn 44,81 eur, elektrinu 57,92 eur, poštovné za výzvu 1,66 eur.

Za obdobie od 1.11.2009 do 30.11.2009 žalobca žiadal priznať úhrady v 1 za rozhlas v sume 2,32 eur, plyn 44,81 eur, elektrinu 57,92 eur, poštovné za výzvu 1,66 eur, za vybavenie výzvy na ohlasovaciu povinnosť pre Mesto Vysoké Tatry chatu 3 eurá a platby za odpady na chate v Mlynčekoch 16,60 eur, teda celkovo v sume 126,31 eur.

Za obdobie od 1.12.2009 do 31.12.2009 žalobca žiadal, aby žalovaná zaplatila za úhradu 1 z poplatkov, za rozhlas v sume 2,32 eur, plyn 44,81 eur, elektrinu v sume 57,92 eur, poštovné za výzvu 1,66 eur, nedoplatok za plyn na dome v sume 350,05 eur (700,10 eur), materiál potrebný na údržbu domu v celkovej sume 10,95 eur (21,90 eur), konkrétne za čistič skla 2,26 eur (4,53 eur), ktorý použil na okná domu, nádržku na WC v sume 1,55 eur (3,10 eur) a nečitateľný blok v sume 7,13 eur (14,26 eur), doplatok za vodu v sume 93,56 eur za rodinný dom (187,12 eur), teda celkovo v sume 561,27 eur.

Na pojednávaní žalobca zobral v časti sumy 7,13 eur nárok späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť z dôvodu, že pokladničný blok bol nečitateľný a svoj nárok nevedel odôvodniť.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 136 ods. 1, 2 OZ, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov. Spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa § 137 ods. 1, 2 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely všetkých spoluvlastníkov rovnaké.

Podľa § 139 ods. 1,2 OZ, z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom; ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca nepochybne zaplatil úhrady za vyššie uvedené mesiace roku 2009. Žalovanú písomne vyzval poslednou výzvou doručenou dňa 31.5.2011 na zaplatenie dlhu v 1 z celkovo zaplatených úrad roku 2001. Súd mal za to, že obidvaja podieloví spoluvlastníci majú rovnaké práva a povinnosti k spoločnému vlastníctvu, ktoré nebolo vyporiadané, ani neboli súdom k nehnuteľnostiam upravené práva osobitnou žalobou, a preto sa majú podieľať na nákladoch rovnakým dielom. To však s prihliadnutím na okolnosti prípadu sa nevzťahuje na všetky uplatnené žalobcove nároky. K osobitným okolnostiam tejto veci, ku ktorým súd prihliadol sú, že žalobca bráni v užívaní rodinného domu žalovanej. Jednou z viacerých okolností je, že napriek súdom nariadenému účinnému predbežnému opatreniu žalobca neodstránil kovovú zábranu, ktorú osadil 1.6.2008 tak, aby sa žalovaná nedostala do časti domu prízemie, čo sám potvrdil. Takéto rozhodnutie učinil žalobca sám, bez akejkoľvek dohody so spoluvlastníkom domu. Ak aj teda nedošlo k dohode medzi účastníkmi konania, žalobcovým právom bolo podať žalobu na úpravu práv k nehnuteľnosti alebo k nehnuteľnostiam na ich dočasné užívanie. Takú formu akú svojvoľne zvolil je právne neprípustná. Svoje konanie spočívajúce v osadení zábrany nemôže ospravedlňovať radou právnikov, pretože Občiansky zákonník mu poskytuje právnu ochranu, ktorú je potrebné v obdobných prípadoch aplikovať. Aj keby nebolo súdom nariadené predbežné opatrenie, žalobca nie je oprávnený rozdeliť nehnuteľnosť bez dohody so spoluvlastníkom. Podiely oboch účastníkov konania sú ideálne. Žalobca si svojim konaním uzurpoval právo na jemu vyhovujúcu časť rodinného domu, k prízemiu, keďže je to prístupnejšie do suterénu, kde sa nachádza jeho veterinárna ambulancia. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že žalobca nebral ohľad pri vymedzení si obývaného priestoru v dome na zdravotný stav žalovanej, ktorá je zdravotne ťažko postihnutá, po operácii umelého kĺbu, keďže jej ponechal vrchnú časť domu, do ktorej má problém sa dostať. Z týchto dôvodov súd prihliadol na dobré mravy, keďže žalovaná nebýva v rodinnom dome od júna 2008, a preto by nebolo spravodlivé od nej požadovať platby, ktorých spotrebiteľom je žalobca, nanajvýš keď v rodinnom dome prevádzkuje svoju veterinárnu ambulanciu, čo je zrejme z internetových stránok a dom disponuje len jednými elektrickými hodinami a jedným meračom na plyn, čo sám potvrdil. Na pojednávaní dňa 18.10.2012 právny zástupca žalobcu za prítomnosti žalobcu uviedol, že voči jeho osobe nie je vedené trestné stíhanie. Súd však zistil lustrovaním v trestnom registri, že dňa 28.6.2012 bola na tunajší súd v trestnej veci vo veci prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu a nebytovému priestoru podaná proti žalobcovi obžaloba. Táto skutočnosť mu preto už musela byť známa, keď došlo k takému vyjadreniu na pojednávaní v predmetnej veci. Z týchto dôvodov súd nepriznal väčšinou uplatnené nároky žalobcom, pretože takéto rozhodnutie by bolo proti dobrým mravom.

Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných zákonných ustanovení súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úhrad, poistiek, poplatkov, daní. Za mesiac marec súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 za elektrinu, ktorá bola vyúčtovaná za chatu v Mlynčekoch v sume 16,93 eur (33,86 eur), za máj preddavok za elektrinu - chata v Mlynčekoch v sume 22,57 eur (45,14 eur), za daň z nehnuteľnosti za chatu v Mlynčekoch v sume 17,76 eur (35,52 eur), za daň z nehnuteľnosti pre Mestský úrad Poprad v sume 31,76 eur (63,52 eur), za mesiac november poplatok za odpady na chate v Mlynčekoch 16,60 eur (33,20 eur). Celkovo súd žalobcovi priznal z uplatnených úhrad 105,62 eur.

Súd nepriznal okrem ďalších úhrad aj výdavky na čistič skla 2,26 eur (4,53 eur), ktorý použil žalobca na okná domu, nádržku na WC v sume 1,55 eur (3,10 eur), keďže čistič skla súd považoval za výdaj, ktorý nebol nevyhnutný a poslúžil na komfort žalobcovi. Vzhľadom na to, že žalobca od júna 2008 sám užíva WC v dome, je potrebné, aby znášal tieto náklady, tak ako aj žalovaná znáša svoje náklady vo svojej domácnosti, kde dočasne býva. Taktiež súd nepriznal úhradu žalobcu za zaplatenie elektriny, ktorá bola vyúčtovaná za chatu v Mlynčekoch vo výške 33,85 eur, keďže žalobca nepredložil listinný dôkaz o zaplatení takejto platby.

K námietke premlčania súd právne uzavrel, že nároky žalobcu za rok 2009 nie sú premlčané, keďže úhrady, ktoré zaplatil žalobca predstavujú záväzky, na ktoré sú povinní obaja účastníci konania spoločne a nerozdielne. Na predmetný prípad sa preto vťahuje režim podielového spoluvlastníctva, pri ktorom je potrebné aplikovať trojročnú všeobecnú premlčaciu dobu. Keďže žalobca si uplatnil nároky od januára do decembra 2009, najneskôr si tento nárok mohol uplatniť na súde od januára do decembra 2012, avšak žaloba bola podaná už v roku 2011, teda dňa 14.7.2011 a v zmysle premlčacej doby včas.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a odmietol žalobcovi vo väčšine uplatnených úhradách poskytnúť ochranu v zmysle § 3 ods. 1 OZ.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením dlhu voči žalobcovi, ktorý si úrok z omeškania uplatnil od poslednej písomne uskutočnenej výzvy doručenej žalovanej dňa 30.5.2011, nasledujúcim dňom 1.6.2011 sa dostala do omeškania, a preto ju súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania.

Vzhľadom na to, že žalobca podal pôvodnú žalobu pod sp. zn. 21C/115/2012, v ktorej si uplatňoval nároky za roky 2008, 2009, 2010, 2011 a súd vylúčil jednotlivé roky na samostatné konania, o trovách nerozhodol v tomto konaní. V tomto zmysle súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/14/2012, v ktorom je uvedené, že keďže o náhrade trov konania súd rozhoduje spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v zmysle § 151 ods. 1 OSP, rozhodovanie o trovách konania je predčasné v tejto predmetnej veci, keďže o náhrade trov konania má súd rozhodnúť až po rozhodnutí o celom návrhu žalobcu a v tomto prípade v pôvodnom konaní 21C/115/2012, preto súd nerozhodol v tomto konaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.