

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202367
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813202367.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č.1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 814 52 Bratislava, IČO: 31 783 325 proti žalovanej: L. M., T.. XX.XX.XXXX, H. G.. N. XX, XXX XX D. T. U., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. B., C. B. G. D. T. U. o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 eur a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur na zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastupovania vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu v sume 50,50 eur ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa na výzvu revízora dňa 07.03.2011 na linke MHD č. 5 neprekázala platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné v sume 0,50 eur a úhradu 50 eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 50,50 eur dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zo dňa 11.04.2011, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 08.03.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej. Šetrením súd nezistil iný aktuálny pobyt žalovanej, a preto jej uznesením zo dňa 27.5.2013 č. k. 9C/248/2013-21 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovanej ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, prepravným poriadkom MHD v Bratislave, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 07.03.2011, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.04.2011 zaslanej žalovanej, platobným rozkazom tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 07.03.2011 je zrejmé, že žalovaná cestovala na linke č. 5, voz č. 78354 bez platného cestovného lístka.

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 11.04.2011 zaslaným žalovanej jej žalobca oznámil, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku vo výške 51,50 eur, z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,50 eur, poštovného vo výške 1 eur a úhrady vo výške 50 eur. Žalovanej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 9 písm. b) zák. NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 písm. d) zák. NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka, čím porušila zákon. Za porušenie tejto povinnosti jej zákon ukladá povinnosť zaplatiť úhradu do stonásobku základného cestovného. Základné cestovné v danom prípade bolo 0,50 eur a žalobca žiadal priznať úhradu vo výške 50 eur, teda v súlade so zákonom, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 50 eur a cestovného v sume 0,50 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd zaviazal žalovanú zaplatiť trovy konania v sume 26,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eur za 2 hlavné úkony (prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd) á 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 33,20 eur, 2 x režijný paušál á 7,63 eur v sume 15,26 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH v sume 9,69 eur, 20% zo sumy 48,46 eur podľa § 18 ods. 3 vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu za zaslanie pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, nakoľko podľa § 14 ods. ods. 1 písm. c) citovanej vyhl. v znení účinnom od 1.6.2009 odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, teda nie protistrane a podľa písm. b) za ďalšiu poradu alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, pričom z listín predložených právny zástupcom súd nezistil, žeby bola takáto porada vykonaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.