

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2T/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010160  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613010160.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci obvineného T. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.07.2013 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu Okresnou prokurátorkou v Topoľčanoch zo dňa 31.05.2013 pod sp.zn. Pv 133/2013 tak, že :

obvinený

T. F. , nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A., Dr. J. XXXX/XX, prechodne bytom A., P. XXXX/XX, zamestnaný ako taxikár v Roman Guldán Taxi nonstop Topoľčany, rozvedený, na slobode

je v i n n ý , že :

hoci dňa 15.11.2012 v Topoľčanoch na Ulici B. prevzal výzvu Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 07.11.2012 na nástup výkonu súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 12.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/82/2012 zo dňa 02.10.2012 a to najneskôr v lehote 5 dní od doručenia výzvy v Ústave na výkon väzby Nitra, uvedenú výzvu nerešpektoval a bez vážneho dôvodu výkon uloženého trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote nenastúpil,  
teda:

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

tým spáchal:

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok .

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému u r č u j e skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Topolčanoch podala na Okresnom súde Topolčany dňa 31.05.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste v horeoznačenej trestnej veci, na tom skutkovom základe, že obvinený hoci dňa 15.11.2012 v Topolčanoch na Ulici B. XXXX/XX prevzal výzvu Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 07.11.2012 na nástup výkonu súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp.zn. 2T/35/2012 zo dňa 12.06.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/82/2012 zo dňa 02.10.2012 a to najneskôr v lehote 5 dní od doručenia výzvy v Ústave na výkon väzby Nitra, uvedenú výzvu nerešpektoval a bez vážneho dôvodu výkon uloženého trestu odňatia slobody v súdom stanovenej lehote nenastúpil

Okresný súd nariadil vo veci verejné zasadnutie, na ktorom položil obvinenému T. F. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods.3 Trestného poriadku, teda či obvinený:

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
- e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený T. F. na všetky súdom položené otázky odpovedal „áno“.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený T. F., ktorý sa výslovne priznal k spáchaniu skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy. Návrh dohody o vine a treste je primeraný a obsahuje formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods.7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste schválil, potvrdil to rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) a ods. 3 Trestného poriadku. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.