

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214898
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214898.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, Garbiarska 5, P.O.BOX H-11, 040 01 Košice proti žalovanej: N. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XX, XXX XX O. I. G.T., B. Z. N., B. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou W. T., B. T. M. O. I. G.

o zaplatenie 55,55 eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 55,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 55,55 eur od 15.05.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 18,20 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur na účet právneho zástupcu žalobcu a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť istinu v sume 55,55 eur ako aj trovy konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa na výzvu revízora dňa 14.05.2012 na linke MHD č. A10 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným cestovným dokladom. Žalobcovi preto v súlade s § 9 a § 14 zákona č. 168/1996 Z.z. (o cestnej doprave) resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z.z. (o doprave na dráhach) a v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. vznikol nárok voči žalovanej na úhradu cestovného vo výške 0,55 eur a úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,00 eur, teda spolu vo výške 55,55 eur. Žalovaná dlžnú sumu vo výške 55,55 eur dodnes neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku „Výzva k úhrade pohľadávky“ zo dňa 21.05.2012, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná sedemdňová lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz zo dňa 25.02.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovanej. Šetrením súd nezistil iný aktuálny pobyt žalovanej, a preto jej uznesením zo dňa 22.05.2013 č. k. 9C/56/2013-20 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Opatrovníčka žalovanej ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 059376, výzvou k úhrade pohľadávky zo dňa 21.05.2012 zaslanej žalovanej, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni a platobným rozkazom tunajšieho súdu a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 14.05.2012 je zrejmé, že žalovaná cestovala na linke č. A10, voz č. 3201 bez platného cestovného lístka.

Z pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 21.05.2012 zaslaným žalovanej jej žalobca oznámil, že voči nej eviduje splatnú pohľadávku vo výške 57,25 eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,55 eur, poštovného vo výške 1,70 eur a prirážky pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55 eur. Žalovanej bola poskytnutá dodatočná sedemdnňová lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 9 písm. b) zák. NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 písm. d) zák. NR SR č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (k 15.5.2012 - 1%).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka, čím porušila zákon. Za porušenie tejto povinnosti jej zákon ukladá povinnosť zaplatiť úhradu do stonásobku základného cestovného. Základné cestovné v danom prípade bolo 0,55 eur. Žalobca si žiadal priznať úhradu prirážky vo výške 55 eur, teda v súlade so zákonom, preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 55 eur a cestovného v sume 0,55 eur.

Keďže sa žalovaná s plnením svojho dlhu dostala do omeškania a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlžnej sumy, t.j. od 30.04.2012, súd ju zaviazal na úhradu úrokov z omeškania, v zmysle citovaných ustanovení vo výške 9% ročne z dlžnej sumy.

Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal plný úspech v konaní súd zaviazal žalovanú zaplatiť trovy konania na poštovnom vo výške 1,70 eur, trovy konania v sume 16,50 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd á 16,60 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 33,20 eur, 2 x režijný paušál á 7,63 eur v sume 15,26 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl., teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 48,46 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.