

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913010294.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. júla 2013 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný E. , nar. XX.X.XXXX v Kráľovskom Chlmcí, bytom A.,  
bez prihlásenia bytom V., okr.  
Trebišov, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS  
Košice - Šaca,

je v i n n ý , ž e

bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/194/2012 z 12.12.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012, pričom písomnú výzvu Okresného súdu v Trebišove z 10.1.2013 na nastúpenie do výkonu trestu v termíne do 25.1.2013 nerešpektoval napriek tomu, že túto osobne prevzal 16.1.2013,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvinený sa pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na Alexandra Horňáka obžalobu pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca vydal vo veci trestný rozkaz dňa 22.5.2013 pod sp.zn. 3T/81/2013, ktorým uznal obžalovaného za vinného z prečinu podľa § 348 ods.1 písm.a/ Tr.zák. a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne a pre výkon ho zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor, v ktorom namietal výšku uloženého trestu, na základe ktorého súd nariadil hlavné pojednávanie na deň 4.7.2013.

Na tomto hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, 2, 5, 8 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a po tomto poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,  
g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
h/ dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm.a/ Tr. zák., pretože nerešpektoval výzvu súdu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody v určenom termíne bez vážneho dôvodu.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska súd nezistil charakterové vlastnosti obžalovaného, okrem oznámenia, že nemá susedské spory a t.č. je vo výkone trestu odňatia slobody. Podľa odpisu z registra trestov súd zistil, že doposiaľ bol 4 krát súdne stíhaný, pričom predchádzajúce dve odsúdenia sú zahladené a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/194/2012 zo dňa 12.12.2012, ktorým bol odsúdený pre prečiny podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 21 mesiacov, do ktorého bezdôvodne nenastúpil a za čo je teraz súdne stíhaný.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatelia a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. spočívajúca v tom, že ku skutku sa priznal a jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák., pretože u neho ide o recidívu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/194/2012 zo dňa 12.12.2012. S použitím § 38 ods.2 Tr.zák. mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne, ktorý súd považuje za primeraný vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia, pretože aj keď niektoré podliehajú rozhodnutiu prezidenta SR o amnestii zo dňa 2.1.2013, nimi boli zahladené len tresty, ale nie skutočnosť, že sa dopustil skutkov, ktoré mali všetky znaky trestných činov. Pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním prečinu doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch za úmyselný trestný čin.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. Obžalovaný nemá právo podať odvolanie voči výroku o vine. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.