

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 1T/74/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2622010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Třešková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2622010402.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou v trestnej veci proti obžalovanému S. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Senici dňa 13. júla 2023 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

S. Y. B. F. Á. Y., nar. X.X.XXXX v U., trvale bytom G. XXXX/XX,  
G.

sa podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Senici č.: Pv 291/22/2205-7, EEČ:2-19-685-2022 zo dňa 18.08.2022, podanej na Okresný súd Senica dňa 18.08.2022 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

v období od 23.04.2021 až doposiaľ, okrem mesiaca jún 2022 v meste Senica a na iných miestach, kde sa zdržiaval, si riadne neplnil svoju výživovaciú povinnosť voči mal. synovi G.. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je od 16.04.2021 vo faktickej starostlivosti matky - F. Y., bytom N.. N.Á. XXXX/X, G., i napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, pričom výška výživného bola určená jednak v rámci riešenia predbežnej otázky vo výške 150,- € a jednak deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 7P/31/2021, právoplatným dňa 30.06.2022, v rovnakej výške, s účinnosťou od 23.08.2021, ktoré je povinný platiť k rukám matky F. Y. do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom v tomto období mal dostatočný príjem zo živnosti na jeho úhradu a jeho konaním vznikol dlh na výživnom najmenej vo výške 1856,- €,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný aj prokurátor po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Senica do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.),  
zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.),

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.),

zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Tr. por., § 45 ods. 1 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.