

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201087
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623201087.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. E., narodený XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v Reedukačnom centre, Zámok 9, 920 01 Hlohovec, dieťa rodičov: matka PhDr. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M.. A.. L. N. XXXX/XX, XXX XX X. a otec F.. L. Z. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom RúbXXXX/XX, I XXXX/XX, XXX XX X., za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal dňa 23.03.2023 návrh na začatie konania o zverenie maloletého dieťaťa X. E., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca F.. L. E., narodeného XX.XX.XXXX, a to na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 7P/40/2023-18 zo dňa 15.02.2023 (ďalej len „uznesenie“), ktorým súd formou neodkladného opatrenia uložil Centru pre deti a rodiny na vykonávanie resocializačného programu, o.z. VICTUS, Resocializačné centrum FILIUS PAUL, Krupina, aby odovzdalo maloletého dieťaťa X. E. do dočasnej starostlivosti otca F.. L. E.. Predmetným uznesením súd nariadil navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny, oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinnosť podať do 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca.

2. Následne podaním doručeným súdu dňa 13.07.2023 navrhovateľ vzal podaný návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu odôvodnil tou skutočnosťou, že maloletý toho času opätovne umiestnený v Reedukačnom centre Hlohovec.

3. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Nakoľko navrhovateľ vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a súd má za to, že v predmetnom konaní nie je potrebné pokračovať ex offa, súd konanie v súlade s § 29 ods. 1 CMP zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. O trovách bolo rozhodnuté v súlade so zákonným ustanovením 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.